

## Working Session 1: Rule of Law I

### **Возвращение к прерванной судебной реформе в Украине: предпосылки и программы**

#### *Back to the aborted court reform in Ukraine: reasons and programs*

*Томчак Н. В.*, Донецкий офис ФРИ, Одесская НЮА

Необходимо указать на проблемы и перспективы проведения в Украине судебной реформы.

Несмотря на отдельные элементы воздействия советской правовой доктрины на правоотношения и правосознание в сфере судебной власти и ее реализации в Украине, принципы разделения властей и независимости суда являются сегодня конституционно закрепленными и обеспеченными в законодательном порядке. В то же время в правовой доктрине не сформировано понимание эффективного взаимодействия исполнительной и судебной властей, а также вопросы разграничения судебной и правоохранительной деятельности. К сожалению, это достаточно негативно влияет на правовые нормы и правовую доктрину в сфере правосудия и развития национальной судебной системы.

Анализ правовых основ реформирования в сфере правосудия и деятельности суда показывает, что соответствующие проблемы нашли свое отражение в программных правовых документах различного уровня, в частности в программах европейской интеграции и евроатлантического сотрудничества Украины.

Кроме того, в Украине принцип распределения властей и выделения судебных органов не до конца прослеживается на региональном и локальном уровнях; это содействует целостности судебной власти но в то же время лишает ее таких компонентов как мировые судьи и т.п., фактически систему судебной власти Украины следует считать жестко централизованной. Несогласованными в национальном праве остаются содержание и направленность феноменов судопроизводства и судоустройства, судебной деятельности, задач судебной власти и правосудия, как ее системообразующего компонента.

Следует признать, что в национальном праве также отсутствует однозначное понимание содержания и субъектности организационно-

управленческой деятельности в судебной сфере. Действующие управленческие механизмы предусматривают организационные полномочия в этой сфере у органа исполнительной власти – Государственной судебной администрации, содействуя нарушению принципа разделения властей и независимости суда. Считаем, что в условиях постепенного перехода Украины к парламентско-президентской и возможно парламентской республике следует ожидать изменений существующей управленческой системы.

В то же время сегодняшние процессы развития институтов (динамики) судебной власти в Украине часто именуется судебной (правовой, либо судебно-правовой) реформой. Необходимость в проведении судебной реформы постоянно подчеркивается в выступлениях высших должностных лиц, наличии большого количества законопроектов, реализации ряда международных проектов и программ. При этом тезис о необходимости проведения судебной реформы, как правило, связывается с аспектами евроинтеграции Украины, защиты прав человека а также демократизацией общества.

Большинство экспертов утверждают, что процесс судебной реформы в Украине находится в стадии реализации и даже завершения; многие авторы указывают при этом на значение так называемой «малой судебной реформы» 2001 г. Подчеркнем, что изменения судебной системы Украины, произошедшие в 2001-2002 гг., являются достаточно поверхностными и фактически представляют собой попытку согласовать прогрессивные положения Конституции Украины 1996 г. с существовавшей на то время практикой судоустройства и судопроизводства; судебной реформой их считать нельзя.

При этом судебная реформа в Украине имеет большое количество объективных и субъективных препятствий; так, сегодня можно говорить об отсутствии концептуального подхода, неэффективности стратегического планирования и осуществляемых программно-управленческих мероприятий. Более того, в правовой доктрине Украины сегодня фактически отсутствует единообразное и более-менее четкое понимание целей и задач судебной реформы.

В то же время в мероприятиях судебной реформы следует относить лишь глобальные преобразования, такие как создание либо ликвидация правовых институций (например, административных, военных судов, суда присяжных); изменение основ построения судебной системы, механизмов обеспечения ее самостоятельности либо внедрение нового процессуального законодательства. И не следует считать реформой позиционируемые в такой роли властями Украины мероприятия по совершенствованию существующих процедур и институтов, тем более в сфере улучшения кадрового, финансового и материально-технического обеспечения судов и судей. Такое слишком широкое толкование на самом деле позволяет уже шесть лет говорить о проведении судебной реформы, не приступая к ее осуществлению.

К сожалению, с момента последнего исследования нами ситуации и обнародования результатов состоянием на конец 2008 г. следует констатировать отсутствие перспектив развития судебной реформы в Украине. Проект Уголовно-процессуального кодекса парламентом не рассмотрен, не создано предпосылок для изменения статуса Государственной судебной администрации как органа исполнительной власти; не проведена работа по обеспечению права на разумный срок рассмотрения дела судом, особенно для апелляционных инстанций, высших специализированных и Верховного Суда Украины. Не проведено обеспечения работы электронного общегосударственного реестра судебных решений, свободный доступ к данным решениям часто остается ограниченным.