



**Organization for Security and Co-operation in Europe  
Secretariat**

RC.NGO/81/10  
5 October 2010

Original: RUSSIAN

---

**Conference Services**

**2010 OSCE REVIEW CONFERENCE  
30 September – 8 October 2010  
Warsaw**

**WORKING SESSION 4**

Rule of law I, including:  
Legislative transparency  
Independence of judiciary  
Right of fair trial

Statement by the Public Fund “Prometheus”,  
Mr. Olzhas SYZDYKOV

An English translation will be circulated later.

Правосудие является базовым принципом взаимодействия между государством, обществом и гражданином, посредством которого обеспечиваются конституционные права, свободы и интересы граждан. Казахстан вступил на такой этап своего развития, когда процесс движения к гражданскому обществу, демократическому и правовому государству, независимо в каком темпе и формах оно происходит в каждой стране, стал всеобщим и универсальным. В этом процессе справедливое рассмотрение дела в судебном разбирательстве признается особо актуальным. Современное казахстанское судебное разбирательство по законодательному регулированию и практике осуществления правосудия обладает многими признаками, характерными для судопроизводства в странах с развитыми и демократическими правовыми системами. Однако недостатки неотъемлемый атрибут переходного общества.

В судопроизводстве Казахстана постепенно произошли качественные изменения, позитивные последствия которых пока еще в должной мере обществом не осознаны. Принципиальным здесь является то, что на законодательном уровне сняты какие-либо ограничения права каждого обратиться за судебной защитой, и судебная практика к настоящему времени в целом полностью ориентирована на безусловное выполнение требований Конституции РК, закрепившей право на судебную защиту в качестве конституционного принципа.

Несмотря на эти положительные тенденции, в массовом сознании Казахстана широко распространено мнение, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина находится у нас на крайне низком уровне. В обществе глубоко укоренилось негативное отношение к судам и судьям, а средства массовой информации переполнены материалами, рисующими состояния судебной системы исключительно черными красками. Для того, чтобы граждане в полной мере могли воспользоваться своими правами на справедливое судебное разбирательство необходимо укреплять и поддерживать общественные институты. Мы полагаем, что здесь необходимо Министерству юстиции более шире использовать возможности профессиональных НПО, привлекая к правовому ликбезу и ознакомлению как сотрудников правоохранительных органов, так и граждан международным документам, ратифицированных Казахстаном и национальному законодательству по правам человека в рамках государственных социальных заказов. Целевой группой деятельности нашего фонда являются осужденные и совободившиеся с мест заключения граждане. Это люди которые непосредственно сталкивались и сталкиваются с судебной системой. Юристы нашего фонда участвуют в судебных заседаниях при вынесении решения о предоставлении условно досрочного освобождения. Как говорится новое - это хорошо забытое старое и мы убеждены, что просто необходимо ввести в практику в суде процедуру поручительства при освобождении на условно-досрочное освобождение от правозащитных организаций, что несомненно будет накладывать ответственность на эти организации и способствовать ресоциализации и реабилитации осужденного о чем в последнее время все чаще говорится с больших трибун. Этому способствовало бы исполнение следующих рекомендаций.

1. Существенно сократить минимальные сроки отбывания наказания, дающие право на все виды досрочного освобождения.

2. Расширить перечень заболеваний и круг лиц, подлежащих досрочному освобождению по болезни.
3. Расширить круг лиц, подлежащих всем видам досрочного освобождения, с учетом пола и возраста осужденных, наличия у них несовершеннолетних детей, иждивенцев и других семейных обстоятельств.
4. Рассмотреть возможность расширения перечня условий, при которых администрации учреждений могут рекомендовать применение того или иного вида досрочного освобождения.
5. Устранить противоречия Уголовного кодекса и Уголовно-исполнительного кодекса, ограничивающие применение досрочного освобождения.
6. Рассмотреть вопрос о законодательном закреплении и практическом обеспечении рассмотрения в суде всех дел осужденных, по формальным признакам имеющих право на условно-досрочное освобождение, независимо от решения администрации учреждения.
7. Государственным органам власти совместно с НПО, учеными и персоналом учреждений необходимо разработать и внедрить программы реабилитации и социальной адаптации освобождающихся лиц, пренебрегая, в частности, принятием соответствующего законодательства и введение института социального работника.
8. Осуществлять регулярный контроль за надлежащим исполнением всех процедур, касающихся условно-досрочного освобождения.
9. Рассмотреть вопрос о законодательном обеспечении деятельности наблюдательных комиссий при пенитенциарных учреждениях, в компетенцию которых будет также входить подготовка общественного заключения в отношении условно-досрочного освобождения.

Спасибо.