

## Стандарты независимости правосудия в России

г. Москва

25 сентября 2009 год

**Уважаемый господин председатель!  
Дамы и господа !**

Строительство сильной, независимой судебной власти - это трудный и долгий путь, и чтобы понять на каком отрезке этого пути мы находимся, полезно оглянуться назад, лет на 10-15. Быстро мы движемся или медленно - это вопрос субъективной оценки. Гораздо важнее определить, не было ли допущено крупных ошибок, что мешает продвигаться дальше и от кого зависит решение вопросов совершенствования правосудия.

Правовой основой совершенствования и развития судебной системы явилась Концепция судебной реформы, которая впоследствии и была реализована, пока на основе прежней, но на качественно новых принципах. Появились новые законы во исполнение этой концепции, появилась практика - по сути, отечественная судебная система была модернизирована. Важно то, что было осуществлено разделение властей и учреждена самостоятельная судебная власть, которая действует независимо от законодательной и исполнительной властей.

В этой связи, следует отметить, что окончательное решение, на основании которого судьи вступают в должность, принимает Президент РФ. Конституцией Президент не отнесен ни к одной из ветвей власти.

Пребывание в должности федерального судьи ограничено достижением им 70 -летнего возраста.

Определены виды судов, которые в нашей стране существуют, приняты необходимые решения по статусу судей, образованы органы судейского сообщества - в общем, все то, что определяет современную передовую судебную систему, соответственно соответствующую с принципами международного права.

*Согласно Конституции РФ, правосудие в России осуществляется только судом; судьи независимы и подчиняются только закону. Судьи несменяемы, их полномочия могут быть прекращены или приостановлены не иначе, как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.*

*На январь 2009 года судейский корпус в России составлял – 29 806 человек, состоящих в должности судьи.*

Законодательными гарантиями независимости судей традиционно считаются их несменяемость и неприкосновенность. Первая касается прекращения (истечение срока полномочий или достижения им предельного возраста) или приостановления полномочий судьи (решение соответствующей квалификационной коллегии судей).

*К их числу которых относится:*  
*признание судьи безвестно отсутствующим решением суда, вступившим в законную силу; возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо привлечение его в качестве обвиняемого; участие судьи в предвыборной кампании в качестве кандидата в состав органа законодательной власти, либо его избрание в состав органа законодательной власти.*

Судейская неприкосновенность является определенным исключением из принципа равенства всех перед законом и судом и по своему содержанию выходит за пределы личной неприкосновенности.

Это обусловлено повышенной ответственностью судьи за выполнение им профессиональных обязанностей, соблюдение им законов и правил судейской этики, с обеспечением дополнительных гарантий по отправлению правосудия.

Судейская неприкосновенность является не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов и, прежде всего, интересов правосудия. Учитывается также особый режим судейской работы, повышенный профессиональный риск.

**Законодательные гарантии неприкосновенности судей представляют собой, прежде всего, особый порядок привлечения к уголовной и административной ответственности, а также задержания, заключения под стражу, осуществления в отношении судьи следственных действий и оперативно-розыскных мер.**

*Хотя инициатором постановки вопроса о возбуждении уголовного дела и лицом, принимающим такое решение, является председатель Следственного комитета при прокуратуре, определяющую роль играет согласие квалификационной коллегии судей. Таким образом, если представители судебной власти не поддержат инициативу представителя прокуратуры, то возможность уголовного преследования судьи отсутствует.*

*Аналогичные гарантии неприкосновенности судьи действуют и в случае принятия решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, осуществления в отношении него отдельных следственных и оперативно-розыскных мероприятий. Применительно к порядку возбуждения уголовного дела в отношении судьи необходимо отметить следующее.*

При наличии же достаточных оснований и с соблюдением установленных в федеральном законодательстве процедур судья за допущенные им нарушения законов может быть привлечен к уголовной, так и к иной ответственности, в связи с чем могут быть не только приостановлены, но и прекращены его полномочия.

Возвращаясь к вопросу о существовании квалификационной коллегии судей, следует отметить, что это одна из структур, входящих в систему судейского сообщества, полномочия которой можно определить как подбор кадров на должность судьи, вопросы аттестации судей, привлечение их к дисциплинарной ответственности, рассмотрение представлений по вопросам возбуждения уголовного дела в отношении судьи, а также вопросов об увольнении либо отставке.

*При этом важным элементом является включение в состав квалификационной коллегии судей представителей общественности, которые способствуют обозначению вопросов и проблем, повышают степень открытости коллегий, тем самым, в определенной мере, контролируя деятельность квалификационных коллегий и убеждаясь в отсутствии стремления судейского корпуса защищать «честь мундира».*

Таким образом, можно заключить, что одной из гарантий независимости судей является система органов судейского сообщества, в которую входят Высшая квалификационная коллегия судей и квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации.

К слову, следует отметить, что 5 августа текущего года (2009) президентом внесен в Госдуму законопроект, предполагающий создание специального (дисциплинарного) суда, в котором можно будет оспорить решения квалификационных коллегий. Решения данного суда будут окончательными и не смогут быть обжалованы.

Принцип независимости дает судебным органам право и требует от них обеспечения справедливого ведения судебного разбирательства и соблюдения прав сторон.

В силу статей (46-52, 123, 126), содержащихся в Конституции РФ функция разрешения уголовного дела и функция обвинения строго разграничены, каждая из них возлагается на соответствующий субъект. Возбуждение уголовного преследования, формулирование обвинения и его поддержание перед судом обеспечиваются указанными в законе органами и должностными лицами, а в предусмотренных законом случаях - также потерпевши.

Уголовное судопроизводство в России осуществляется на основе состязательности сторон. Суд, осуществляющий судебную власть посредством, в частности, уголовного судопроизводства на основе

принципа равноправия, не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты. Суд, оставаясь объективным и беспристрастным арбитром, создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Принцип состязательности сторон не исключает права суда в рамках предъявленного подсудимому обвинения истребовать и исследовать по собственной инициативе доказательства, необходимые для проверки приводимых сторонами доводов, оценивать значение тех или иных обстоятельств, для правильного разрешения уголовного дела и принимать на основе такой оценки соответствующие решения. Иное не позволило бы суду быть объективным, а следовательно, не обеспечивало бы независимость суда при отправлении правосудия.

*Обратившись к судебной статистике, в частности, к сфере уголовного судопроизводства, судами России по первой инстанции было рассмотрено 1 030 117 дел, из них 78,3 % - с постановлением приговора.*

*Дел, рассмотренных с участием коллегии присяжных заседателей – 474.*

Необходимо особо подчеркнуть, что одним из наиболее эффективных гарантий невмешательства в отправление правосудия является установление уголовной ответственности за посягательство на авторитет судебной власти и интересы правосудия в целом.

Есть еще один аспект, без которого невозможно построение независимой судебной системы. И эта независимость, в свою очередь, достигается за счет «прозрачности» процесса судопроизводства.

Так как единственный публичный канал распространения информации - это СМИ, российское правосудие обречено на взаимное сотрудничество с прессой, демонстрирую транспарентность и снабжая журналистов интересными сюжетами.

Более того, судебная специфика априори, и не только в России, предполагает конфликт интересов, и соответственно простор для инсинуаций и прямых обвинений - в том числе, в адрес самих судов. Во избежание этих рисков суды в России ориентированы не только на выход из «изоляции», но и на активное формирование своей информационной политики, на то, чтобы инициировать взаимодействие со СМИ.

В этой связи замечу, что во всех региональных судах созданы подразделения по работе со СМИ (пресс-службы). Аналогичные отделы появились в военных судах. Были информатизированы большинство региональных судов, созданы специальные Интернет-порталы.

*Есть, конечно, и целый ряд вопросов в этой области, который требует решения, но следует отметить, что высказывания типа «у меня есть свои доводы, но решение суда для меня - закон» встречается все чаще в нашем информационном пространстве.*

На все надо время.

Правовая этика общества - это тоже этап развития, следующий за освоением правовой грамоты.

Такова, на сегодняшний день, национальная судебная система, которая в любом случае, еще требует совершенствования.

Россия, ее система права все еще находятся в стадии переходного периода. Правовая реформа как необходимое условие этого перехода и дальнейшего развития России предполагает не только реформирование законодательства, судебной системы и других институтов власти, но и трансформацию правосознания - профессионального и обыденного.

Положение России как страны, расположенной в Европейском и Азиатском регионах, с многонациональным населением, переплетением культур, безусловно, осложняет формирование общественного сознания, у которого в связи с различием культур, религий и традиций нет ориентации на единые ценности. Процесс трансформации на основе верховенства права идет долго и мучительно, поскольку культура прав человека как элемент социальной среды требует длительного времени для своего упрочения.

Форсирование же этого процесса развитыми странами может привести - и приводит - к обратному результату. Лишь осознание различий влечет за собой стремление найти общее и терпимее относиться друг к другу.

Эта идея не является открытием демократии Запада, она присуща всем древнейшим религиям, прежде всего - восточного типа. Запад тоже может и должен учиться у Востока.

Надо учитывать и другие обстоятельства, которые в настоящее время препятствуют утверждению верховенства права в России. Прежде всего, это социальная составляющая. В том числе разрушение традиционной системы социальной защиты, повышение цен, риск безработицы, рост преступности, бедность и нищета значительной части населения. Отмечена и слабость институтов государственной власти, коррумпированность в элите, несовершенство политического представительства, демократического контроля и подотчетности власти.

При таких обстоятельствах существует риск разочарования граждан в демократии и праве, поскольку об этих ценностях они судят по достигнутому результату. Если жизнь остается плохой, то конечный эффект может быть отрицательным.

Лишь осознание общности в международных нормах и принятие особенностей путей развития друг друга может позволить выявить действительно универсальные человеческие ценности, к числу которых, безусловно, принадлежит принцип верховенства права, и придать международной правовой системе в целом мощный импульс для дальнейшего развития.

Есть ряд принципиальных вопросов, которые нам необходимо решить для укрепления судебной системы.

Прежде всего, требуется разработка и принятие федерального закона о судах общей юрисдикции, который должен обеспечить последовательное законодательное оформление самой крупной ветви судебной власти.

В соответствии с международными стандартами требуется преобразование судов кассационной инстанции в апелляционные, для возможности полного вторичного пересмотра дела, в связи с чем сегодня идет активное обсуждение данной проблематики в Верховном Суде, Генеральной прокуратуре и других заинтересованных ведомствах России.

Идет дискуссия о создании иных специализированных судов: административных, ювенальных.

Имеется комплекс вопросов, связанных с подготовкой ряда мер, направленных на соблюдение разумных сроков судебного разбирательства, искоренение неправосудных решений, которые могут возникать, в результате оказанного давления, из корыстных интересов, это и вопросы оперативности в исполнении судебных решений, без волокиты.

Есть отдельный вопрос, всегда актуальный, - по финансовому и материально-техническому обеспечению судов.

Еще одна важнейшая тема - кадры для судебной системы. Безусловно, у нас неплохая кадровая подготовка, но в последние годы она осложнилась слабой подготовкой в юридических вузах и как следствие - выход оттуда соответствующих специалистов. Поэтому здесь тоже есть над чем работать.

Иными словами, за последние годы было много сделано для модернизации национальной судебной системы с учетом требований современности и соотносящуюся с принципами международного права и много еще предстоит сделать.

Одно могу сказать, что свои проблемы мы знаем и, преодолевая правовой нигилизм, решаем их с учетом множества особенностей нашей страны. Во всяком случае, основным ориентиром всех реформирований - добиться независимости суда в высшей степени и сделать эти изменения необратимыми.