



# Уголовное преследование по делам о преступлениях на почве ненависти

*Практическое руководство*



IAP  
International Association of Prosecutors

ОБСЕ  
БДИПЧ

# УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ НА ПОЧВЕ НЕНАВИСТИ

## ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО



IAP

International Association of Prosecutors

Опубликовано Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ)

Ul. Miodowa 10

00-251 Warsaw

Poland

[www.osce.org/odihr](http://www.osce.org/odihr)

© БДИПЧ ОБСЕ, 2015

Все права защищены. Содержание настоящей публикации можно бесплатно копировать и использовать в образовательных и других некоммерческих целях при условии, что каждое воспроизведение текста будет сопровождаться указанием БДИПЧ ОБСЕ в качестве источника.

ISBN 978-92-9234-919-6

Дизайн обложки: Homework

Оформление: Homework

Отпечатано в Польше

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>ПРЕДИСЛОВИЕ .....</b>	<b>7</b>
<b>БЛАГОДАРНОСТИ.....</b>	<b>11</b>
<b>СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....</b>	<b>14</b>
<b>ГЛАВА 1. ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>15</b>
1.1 Причины, по которым преступления на почве ненависти должны беспокоить прокуроров .....	15
1.2 Реагирование системы уголовного правосудия на преступления на почве ненависти .....	17
1.3 Цели и задачи настоящего руководства.....	18
1.4 Содержание и структура настоящего руководства.....	19
<b>ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ НА ПОЧВЕ НЕНАВИСТИ .....</b>	<b>21</b>
<b>2.1 Определение преступлений на почве ненависти .....</b>	<b>22</b>
2.1.1 Преступления на почве ненависти – это уголовные деяния .....	22
2.1.2 Мотив преступлений на почве ненависти – предубеждение .....	22
2.1.3 Признаки, обычно защищаемые законами против преступлений на почве ненависти.....	23
2.1.4 Преступления на почве ненависти и их исполнители .....	24

<b>2.2 Смежные вопросы .....</b>	<b>25</b>
2.2.1 Язык ненависти.....	25
2.2.2 Дискриминация.....	27
2.2.3 Геноцид и военные преступления.....	28
<b>2.3 Законодательство против преступлений на почве ненависти .....</b>	<b>29</b>
2.3.1 Виды законов, направленных против преступлений на почве ненависти .....	31
2.3.2 Материально-правовые законы о преступлениях на почве ненависти.....	31
2.3.3 Положения о назначении более строгого наказания .....	32
2.3.4 Общие положения о назначении наказания .....	33
<b>2.4 Защищаемые признаки .....</b>	<b>34</b>
2.4.1 «Раса» и расизм .....	35
2.4.2 Этническая принадлежность, национальное происхождение и национальность .....	36
2.4.3 Ксенофобия.....	37
2.4.4 Религия и убеждения .....	38
2.4.5 Пол и гендерная идентичность .....	39
2.4.6 Другие признаки.....	40
<b>2.5 Ошибочное восприятие идентичности жертвы .....</b>	<b>41</b>
<b>2.6 Пострадавшие по причине ассоциированности.....</b>	<b>42</b>
<b>2.7 Международные и региональные рамки .....</b>	<b>43</b>
2.7.1 Организация Объединенных Наций.....	43
2.7.2 ОБСЕ .....	48
2.7.3 Совет Европы .....	49
2.7.4 Европейский союз .....	54

<b>ГЛАВА 3. ВЕДЕНИЕ ДЕЛА.....</b>	<b>57</b>
<b>3.1 Возбуждение дела .....</b>	<b>57</b>
3.1.1 Использование индикаторов предубеждения для выявления возможного преступления на почве ненависти.....	58
3.1.2 Жестокость преступления.....	61
3.1.3 Знаки и символы.....	63
<b>3.2 Виды доказательств мотива предубеждения.....</b>	<b>64</b>
<b>3.3 Работа с потерпевшими и свидетелями.....</b>	<b>65</b>
3.3.1 Вопросы, связанные с нежеланием жертв сообщать о преступлении.....	66
3.3.2 Оценка надежности свидетелей без предвзятости и предубеждения.....	68
3.3.3 Решение проблемы конфликтов с потерпевшими .....	69
3.3.4 Сотрудничество с адвокатами или представителями потерпевшего.....	70
<b>3.4 Подготовка доказательств .....</b>	<b>72</b>
3.4.1 Допустимость доказательств.....	72
3.4.2 Распространенные виды и источники прямых доказательств.....	73
3.4.3 Косвенные доказательства .....	78
3.4.4 Множественная мотивация: смешанные мотивы .....	80
3.4.5 Представление доказательств, касающихся физических и психологических последствий для потерпевших .....	81
<b>3.5 Предъявление обвинения в преступлении на почве     ненависти .....</b>	<b>82</b>
3.5.1 Альтернативное обвинение и первоначальная правовая квалификация преступного деяния .....	82
3.5.2 Соглашение о признании вины или примирение с участием посредника.....	84
3.5.3 Оспаривание доводов защиты .....	86
<b>3.6 Назначение наказания за преступления на почве     ненависти .....</b>	<b>92</b>
3.6.1 Возмещение убытков и компенсация.....	93
3.6.2 Другие судебные приказы.....	93
3.6.3 Несовершеннолетние правонарушители .....	94

<b>ГЛАВА 4. ПРАВИЛА И ПРОЦЕДУРЫ .....</b>	<b>95</b>
<b>4.1 Специальные инструкции и подготовка .....</b>	<b>95</b>
<b>4.2 Специализированные отделы .....</b>	<b>97</b>
<b>4.3 Информационно-просветительские кампании и работа с группами общественности и организациями гражданского общества .....</b>	<b>99</b>
<b>4.4 Стратегии взаимодействия со средствами массовой информации .....</b>	<b>103</b>
<b>4.5 Участие в мониторинге и сборе данных и в составлении открытых отчетов .....</b>	<b>104</b>
<b>4.6 Целое из отдельных частей: комплексный подход к борьбе с преступлениями на почве ненависти.....</b>	<b>108</b>

## **Приложения**

Приложение I. Программы и публикации БДИПЧ по вопросам борьбы с преступлениями на почве ненависти.....	110
Приложение II. Решения Совета министров ОБСЕ о борьбе с преступлениями на почве ненависти.....	113
Приложение III. Основные международные инструменты и судебная практика.....	118
Приложение IV. Стандарты Международной ассоциации прокуроров.....	122

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Преступления на почве ненависти – это преступные деяния, совершенные по мотиву предубеждения или нетерпимости. Они совершаются во всех странах, часто имеют выраженный насильственный характер и в этой связи представляют собой серьезную угрозу не только для жертв, но и для общества в целом. Настоящее руководство было подготовлено с целью помочь работникам прокуратуры в распознавании и понимании сути преступлений на почве ненависти, а также в осуществлении эффективного преследования по делам о таких преступлениях. Издание является результатом совместной работы Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) и Международной ассоциации прокуроров (МАП).

ОБСЕ – крупнейшая в мире региональная организация в области безопасности, в которую входят 57 государств-участников. Совет министров ОБСЕ неоднократно заявлял о том, что преступления на почве ненависти не только представляют собой нарушение прав человека конкретных лиц, но и могут приводить к более масштабным конфликтам и насилию<sup>1</sup>. Начиная с 2003 года, государства-участники ОБСЕ приняли ряд обязательств в области борьбы с преступлениями на почве ненависти<sup>2</sup>. В частности, они обязались «...усилить

---

<sup>1</sup> См., например, Решение Совета министров ОБСЕ № 9/09 «Борьба с преступлениями на почве ненависти» (Афины, 1–2 декабря 2009 г.). Выдержки из всех соответствующих документов ОБСЕ приведены в Приложении II.

<sup>2</sup> Решение Совета министров ОБСЕ № 4/03 «Терпимость и недискриминация» (Маастрихт, 2 декабря 2003 г.).

подготовку сотрудников всех учреждений системы уголовного правосудия: полицейских, прокурорских и судебных органов»<sup>3</sup>.

Руководствуясь решениями Совета министров, БДИПЧ разработало ряд программ и выпустило ряд публикаций, цель которых состоит в оказании государствам-участникам ОБСЕ помощи в эффективном и всеобъемлющем решении проблемы преступлений на почве ненависти. Подход Бюро основан на признании того факта, что обособленные меры по борьбе с этим видом преступлений дают лишь ограниченный эффект и что преследование виновных в совершении преступлений на почве ненависти является наиболее успешным тогда, когда оно ведется в рамках более широкого комплекса действий. В связи с этим работа БДИПЧ по подготовке настоящего руководства опиралась на имеющиеся у Бюро обширные знания о различных аспектах борьбы с преступлениями на почве ненависти, а также на опыт работы в условиях различных стран по всему региону ОБСЕ.

Международная ассоциация прокуроров (МАП) – единственная всемирная организация, объединяющая прокуроров. Она была создана в 1995 г. для улучшения сотрудничества в области преследования преступников на транснациональном уровне, для разработки стандартов для прокуроров и решения других задач. Принятые МАП «Стандарты профессиональной ответственности и декларация основных обязанностей и прав прокуроров»<sup>4</sup> были сформулированы в 1999 г. и поддержаны резолюцией Комиссии ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию в 2008 г.

Начиная со своей 8-й Европейской региональной конференции, которая прошла в Гааге в 2008 г., МАП определила вопросы борьбы с преступлениями на почве ненависти в качестве одной из важнейших тем для повышения квалификации прокуроров. В рамках 15-й Ежегодной конференции МАП, состоявшейся в Гааге в сентябре 2010 г., прокуроры из разных стран, участники семинара «Преступления на почве ненависти: на пути к пониманию и противодействию во всем мире», имели возможность обсудить предварительную концепцию настоящего руководства и предложить свои замечания. При подготовке данной публикации БДИПЧ использовало знания многих экспертов МАП, а также основанное на практическом опыте

---

<sup>3</sup> Решение Совета министров ОБСЕ № 9/09.

<sup>4</sup> См.: [http://www.iap-association.org/Resources-Documents/IAP-Standards/Professional-Responsibility/Standards\\_English](http://www.iap-association.org/Resources-Documents/IAP-Standards/Professional-Responsibility/Standards_English). Полный текст «Стандартов» приведен в Приложении IV.

Ассоциации глубокое понимание вопросов уголовного преследования по делам о преступлениях на почве ненависти.

Настоящее руководство было разработано в качестве дополнительного пособия, призванного повысить эффективность расследования преступлений на почве ненависти и преследования виновных в совершении таких преступлений<sup>5</sup>. Подготовленное экспертами из разных государств со всего региона ОБСЕ, издание отражает различные правовые системы и законодательные рамки. Мы надеемся, что оно будет широко использоваться, и призываем читателей содействовать его широкому распространению и переводу на местные языки.

В связи с тем, что в данном издании невозможно подробно рассмотреть конкретные проблемы в области законодательства и процессуальных норм, которые могут возникать в разных юрисдикциях, БДИПЧ готово предложить поддержку государствам-участникам, желающим использовать настоящее руководство в качестве основы для разработки стратегий на общегосударственном или местном уровне и/или для подготовки учебных курсов для прокуроров.

*Михаэль Георг Линк*  
Директор БДИПЧ

*Элизабет Хау*  
Генеральный советник,  
Международная ассоциация прокуроров

---

<sup>5</sup> Руководство можно скачать по адресу: <http://www.osce.org/odihr/prosecutorsguide>.



## БЛАГОДАРНОСТИ

Настоящее руководство было подготовлено БДИПЧ в тесном взаимодействии с экспертами в области судебного преследования со всего региона ОБСЕ и в сотрудничестве с Международной ассоциацией прокуроров (МАП). Подготовка данного издания стала возможной благодаря щедрой помощи правительств Австрии, Нидерландов, Соединенного Королевства и Соединенных Штатов.

Благодаря усилиям первоначальной основной группы экспертов была намечена общая структура и содержание руководства. Элизабет Хау (МАП) и Насрин Хан и Эллисон Джерноу (Международная комиссия юристов) внесли важный вклад в разработку концепции и написание текста. В 2011–2012 гг. в ходе серии встреч за круглым столом, организованных в рамках подготовки текста издания, были получены отзывы и комментарии от более многочисленной группы прокуроров. Участники этих совещаний также предложили свои собственные наблюдения и некоторые из примеров конкретных дел, впоследствии вошедших в руководство.

На основе всех этих материалов БДИПЧ подготовило черновой вариант издания, который затем был отредактирован и исправлен Питером Айкером. Помимо этого, было разработано учебное пособие, и в июле 2012 г. прошел пилотный учебный семинар, в ходе которого было протестировано практическое применение руководства. Затем, еще до публикации в 2014 г., руководство использовалось в ходе организованных БДИПЧ учебных семинаров и послужило основой для проведения обучения (после адаптации материала с учетом местного правового контекста).

БДИПЧ и МАП благодарят всех, кто участвовал в подготовке руководства. Особую признательность они выражают следующим членам консультативной группы экспертов:

- **Ришату Абдиеву**, заместителю прокурора Автономной Республики Крым (Украина);
- **Мигелю Анхелю Агилару Гарсии**, координатору уголовного преследования Управления по борьбе с дискриминацией и преступлениями на почве ненависти прокуратуры провинции Барселона (Испания);
- **Агнешке Адамович**, прокурору поветовой прокуратуры в г. Люблине (Польша);
- **Арстаналы Аракееву**, прокурору Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики;
- **Биргитте Арент Эйрикссон**, сотруднице Генеральной прокуратуры, начальнику Отдела публичного обвинения (Дания);
- **Бруно Векаричу**, заместителю прокурора по делам о военных преступлениях прокуратуры по военным преступлениям Республики Сербия;
- **Саскии Вильдерс**, прокурору Национального центра экспертного опыта по проблеме дискриминации при государственной прокуратуре, г. Харлем (Нидерланды);
- **Мартъе Вринс**, старшему советнику по стратегическим вопросам Национального центра экспертного опыта по проблеме дискриминации при государственной прокуратуре (Нидерланды);
- **Димитриосу Гизису**, прокурору суда первой инстанции г. Афины (Греция);
- **Камалю Гижилову**, начальнику Отдела надзора за исполнением законов правоохранительными органами Генеральной прокуратуры Азербайджана;
- **Артуру Давтяну**, заместителю начальника Отдела преступлений против личности Генеральной прокуратуры Армении;
- **Оане Драгомир**, прокурору Отдела международного правового сотрудничества прокуратуры при Верховном кассационном суде (Румыния);
- **Наталии Дреминой-Волок**, главному научному сотруднику НИИ Национальной академии прокуратуры Украины;
- **Алексею Жафьярову**, начальнику Управления по надзору за исполнением законов о межнациональных отношениях Генеральной прокуратуры Российской Федерации;
- **Маие Квирикашвили**, начальнику Отдела защиты прав человека Генеральной прокуратуры Грузии;

- **Бодану Лазаревски**, сотруднику Государственной прокуратуры бывшей югославской Республики Македония;
- **Алексею Лазаренко**, старшему эксперту Отдела мониторинга прав человека МВД Украины;
- **Даниеле Машевой**, сотруднице прокуратуры (Болгария);
- **Ларсу Моранду**, старшему прокурору, г. Мальме (Швеция);
- **Патрисии Наре Агоштињу**, прокурору Центрального отдела расследований и уголовного преследования прокуратуры Португалии;
- **Эдуарду Патику**, прокурору Отдела защиты прав человека Генеральной прокуратуры Молдовы;
- **Куандыку Рахметову**, старшему прокурору Департамента по надзору за законностью досудебной стадии уголовного процесса Генеральной прокуратуры Республики Казахстан;
- **Горану Рубилу**, прокурору окружной прокуратуры округа Добой (Босния и Герцеговина);
- **Амине Руждич**, прокурору прокуратуры Сараевского кантона (Босния и Герцеговина);
- **Эуджену Русу**, заместителю генерального прокурора, Генеральная прокуратура Молдовы;
- **Николе Самардзичу**, заместителю прокурора основного суда Герцег-Нови (Черногория);
- **Арбену Смачи**, прокурору прокуратуры округа Шкодер (Албания);
- **Эве Стасяк**, прокурору (Польша);
- **Коле Стержеву**, сотруднику Государственной прокуратуры бывшей югославской Республики Македония;
- **Анару Тагиеву**, прокурору Отдела международных связей Генеральной прокуратуры Азербайджана;
- **Барбаре ван Харен**, прокурору Национального центра экспертного опыта по проблеме дискриминации при прокуратуре г. Зволле (Нидерланды);
- **Якобу Хольмбергу**, прокурору округа, прокуратура г. Мальме (Швеция);
- **Яношу Хомоннаи**, прокурору Главной прокуратуры столицы (Венгрия);
- **Элизабетте Чениккола**, прокурору (Италия);
- **Милошу Шошкичу**, заместителю прокурора основного суда г. Подгорица (Черногория);
- **Гордане Яничиевич**, заместителю прокурора республики (Республика Сербия).

**СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

<b>БДИПЧ</b>	Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека
<b>ЕКПЧ</b>	Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод
<b>ЕКРН</b>	Европейская комиссия по борьбе с расизмом и нетерпимостью
<b>ЕС</b>	Европейский союз
<b>КЛРД</b>	Конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации
<b>ЛГБТ</b>	Лесбиянки, гомосексуалы, бисексуалы и транссексуалы
<b>МАП</b>	Международная ассоциация прокуроров
<b>МПГПП</b>	Международный пакт о гражданских и политических правах
<b>ОБСЕ</b>	Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
<b>ОГО</b>	Организация/группа гражданского общества
<b>ООН</b>	Организация Объединенных Наций
<b>СРС</b>	Crown Prosecution Service of England and Wales (Служба уголовного преследования Англии и Уэльса)
<b>CRS</b>	Community Relations Services, United States Department of Justice (Служба по вопросам взаимоотношений в общинах, Министерство юстиции США)
<b>РАНСТ</b>	Prosecutors and Hate Crimes Training – Обучение сотрудников прокуратуры мерам борьбы с преступлениями на почве ненависти (программа, разработанная БДИПЧ)
<b>ТАНСЛЕ</b>	Training against Hate Crimes for Law Enforcement – Обучение сотрудников правоохранительных органов мерам борьбы с преступлениями на почве ненависти (программа, разработанная БДИПЧ)

# ГЛАВА 1.

## ВВЕДЕНИЕ

Простое определение преступления на почве ненависти гласит, что такое правонарушение – это преступное деяние, совершенное против какого-либо лица по причине его принадлежности к определенной группе, которую характеризует общий признак (например, раса, национальное происхождение, вероисповедание и т. п.). Преступления на почве ненависти могут быть направлены против одного или нескольких лиц или против их имущества. Почти любое преступление, предусмотренное уголовным кодексом, может быть преступлением на почве ненависти.

От других уголовно наказуемых деяний такое преступление отличается присутствующим в нем компонентом предубеждения против какой-либо группы («мотив предубеждения»). Эта особенность превращает преступления на почве ненависти в явление, вызывающее особое беспокойство у властей государств и у международных организаций.

### 1.1 ПРИЧИНЫ, ПО КОТОРЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯ НА ПОЧВЕ НЕНАВИСТИ ДОЛЖНЫ БЕСПОКОИТЬ ПРОКУРОРОВ

**Преступления на почве ненависти направлены против основных прав человека.** Принцип равноправия – это основополагающий принцип любого демократического государства, который обычно закреплен в конституции. Преступления на почве ненависти представ-

ляют собой крайнее проявление предубеждения, поскольку жертва подвергается нападению по причине своей принадлежности к той или иной группе. Преступник рассматривает одного представителя данной группы как тождественного любому другому. Таким образом, преступления на почве ненависти отрицают человеческое достоинство и индивидуальность жертвы и покушаются на принцип, согласно которому каждое лицо имеет право на равную защиту со стороны закона. Как блюстители верховенства права и защитники конституционных прав граждан, прокуроры играют важнейшую роль в выполнении основных прав человека реальным смыслом. Эффективное преследование виновных в преступлениях на почве ненависти позволяет поддерживать и охранять демократические ценности.

**Преступления на почве ненависти – это преступления, несущие в себе определенное послание.** От других уголовно наказуемых деяний оно отличается тем, что правонарушитель выбирает жертву, основываясь на том, что (кого) она представляет, а не на том, кем она является. Человек становится целью для нападения в силу своей принадлежности к определенной группе. В связи с этим преступления на почве ненависти несут в себе послание как пострадавшим, так и группе, к которой они принадлежат, – послание о том, что их не принимают и что они в опасности. Такое широкое воздействие делает преступления на почве ненависти более серьезной проблемой по сравнению с аналогичными преступлениями, совершенными без мотива предубеждения.

**Преступления на почве ненависти направлены на то, чтобы вызвать раскол в обществе.** Пусть не всегда, но чаще всего жертвами преступлений на почве ненависти становятся представители групп населения, уже испытывающих социальную дискриминацию в той или иной форме. Члены маргинализированных групп (этнических, расовых, религиозных или других), пострадавшие от преступлений на почве ненависти, возможно, сталкиваются с тем, что представители правоохранительных органов не верят их сообщениям о случившемся или попросту не обращают на них никакого внимания. Отсутствие эффективных мер со стороны органов власти подталкивает правонарушителей к повторному совершению преступления и еще больше усугубляет социальное отчуждение жертвы и той общины, к которой она принадлежит. Тем самым общины настраиваются друг против друга, что в свою очередь может привести к ответным нападениям и подорвать согласие в обществе в целом. В своем самом крайнем проявлении преступления на почве ненави-

сти могут перерасти в гражданские волнения, если правительства не осознают этого явления и не принимают мер по борьбе с ним.

Отдельным прокурорам эти проблемы могут показаться незначительными. Маловероятно, что преступления на почве ненависти когда-либо будут составлять заметную долю среди дел, которые ведет какой-либо прокурор; возможно, многим прокурорам никогда не придется поддерживать обвинение по такому делу. Тем не менее, если прокуроры не располагают возможностями для распознавания подобных преступлений и принятия необходимых мер, существует опасность того, что при появлении таких дел мотив предубеждения не будет выявлен. Если преступления на почве ненависти не распознаются как таковые или если виновные в них не преследуются в надлежащем порядке системой уголовного судопроизводства, тогда и пострадавшие, и общество в целом могут утратить доверие к правосудию.

## **1.2 РЕАГИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВОСУДИЯ НА ПРЕСТУПЛЕНИЯ НА ПОЧВЕ НЕНАВИСТИ**

Государства принимают меры против преступлений на почве ненависти прежде всего через свою систему уголовного правосудия. Правоохранительные и судебные органы – неотъемлемая часть этих мер реагирования. С преступлениями на почве ненависти можно бороться эффективно только в том случае, если полиция, прокуратура и суды работают сообща.

Обычно первые меры реагирования принимаются полицией, которая в этой связи отвечает за регистрацию преступления, проведение первичных опросов и дальнейшее расследование преступления. Во многих юрисдикциях прокуратура осуществляет руководство или надзор за следствием, а полиция обеспечивает улики, которые понадобятся обвинению в ходе судебного разбирательства. Таким образом, успешное преследование виновных и вынесение приговоров по делам о преступлениях на почве ненависти зависит от того, насколько хорошо полицейские обучены распознавать и расследовать такие преступления, а также работать с потерпевшими, свидетелями и затронутыми общинами.

Эффективное ведение дел о преступлениях на почве ненависти требует тесного взаимодействия между всеми органами уголовного правосудия, причем не только на оперативном уровне, но и на уровне стратегии. Наличие единого для всех определения преступления

на почве ненависти и единых механизмов позволит обеспечить беспрепятственное движение информации по делу внутри всей системы уголовного правосудия и облегчить сотрудничество в рамках этой системы.

Настоящее руководство адресовано прежде всего прокурорам, однако его можно использовать и для развития потенциала других органов охраны правопорядка в области борьбы с преступлениями на почве ненависти, а также для укрепления сотрудничества в рамках всей системы уголовного правосудия.

### **1.3 ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ НАСТОЯЩЕГО РУКОВОДСТВА**

Цель настоящего руководства состоит в том, чтобы объяснить влияние преступлений на почве ненависти, используя анализ специфических особенностей, отличающих эти преступления от всех других. Помимо этого, в руководстве рассматриваются наиболее распространенные проблемы, с которыми сталкиваются прокуроры, ведущие дела о таких преступлениях; особенно это касается доказывания мотива предубеждения, являющегося отличительной особенностью любого преступления на почве ненависти.

Настоящее руководство может быть полезным следующим лицам:

- рядовым прокурорам, а также следователям, полицейским и судьям, которым может быть поручено собирать доказательства, свидетельствующие о наличии мотива предубеждения, или принимать решения о достаточности доказательств;
- разработчикам политики, наибольший интерес для которых будет представлять глава 4, в которой описываются политика и программы, направленные на содействие более эффективному выполнению прокурорами своих обязанностей;
- представителям гражданского общества, которые стремятся к более глубокому пониманию принципов уголовного преследования по делам о преступлениях на почве ненависти в целях отстаивания общественных интересов и ведения информационно-просветительской работы;
- представителям общин, которые могут быть уязвимыми для преступлений на почве ненависти, а также широкой общественности, которая сможет получить более полное представление о подобных преступлениях и о подходе, который должны использовать

прокуроры при преследовании виновных; это приведет к укреплению доверия и сотрудничества между властями и обществом.

Данное руководство составлено таким образом, чтобы его можно было использовать в разных системах уголовного правосудия. Это касается как различных правовых моделей (романо-германского права, англо-американского права или модели, основанной на сочетании обеих систем), так и различных законодательных рамок, а также обязанностей и функций прокуроров в разных системах, существующих в регионе ОБСЕ. Несмотря на то, что руководство составлялось экспертами в области права, оно написано таким образом, чтобы быть понятным для читателей, не имеющих юридического образования. Рецензировали издание прокуроры из разных государств региона ОБСЕ. Для иллюстрации всех основных положений приводятся примеры конкретных дел.

#### 1.4 СОДЕРЖАНИЕ И СТРУКТУРА НАСТОЯЩЕГО РУКОВОДСТВА

Отправной точкой для прокуроров служит национальное законодательство, однако в некоторых случаях в нем имеются пробелы или неясности, которые оставляют без внимания многие аспекты преступлений на почве ненависти. В данном руководстве рассматриваются эти аспекты и предлагаются стратегии, которые можно использовать для реагирования на данный вид преступлений независимо от особенностей правовой системы, существующей в конкретном государстве. В **главе 1** рассматривается понятие «преступление на почве ненависти» и объясняется, почему к делам о таких преступлениях нужно относиться серьезно. **Глава 2** содержит более подробное объяснение преступлений на почве ненависти и контекста для преследования виновных в этих преступлениях. В ней также рассматриваются различные виды правовых систем и их влияние на осуществление преследования. Помимо этого, в главе 2 описываются международные правовые рамки в области борьбы с преступлениями на почве ненависти. В **главе 3** рассматривается процесс ведения дела, в том числе использование индикаторов предупреждения, указывающих на то, что речь может идти о преступлении на почве ненависти. Также обсуждается доказывание мотива, сбор основных видов доказательств и оспаривание возможных доводов защиты. **Глава 4** посвящена разработке правительствами и органами уголовного правосудия эффективной политики в области борьбы с преступлениями на почве ненависти – политики, которая может содействовать повышению эффективности реагирования на такие преступления, в том числе успешному уголовному преследованию виновных.



## ГЛАВА 2. ПОНЯТИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ НА ПОЧВЕ НЕНАВИСТИ

В настоящей главе понятие «преступление на почве ненависти» рассматривается более подробно, в том числе в контексте национального законодательства и другой дополнительной информации, которая поможет прокурорам эффективно осуществлять преследование по делам о таких преступлениях.

Преступление на почве ненависти – это любое деяние, которое

- запрещено уголовным законодательством («основное преступление»);
- мотивировано предубеждением в отношении конкретной характеристики жертвы («мотив предубеждения»).

*Основное преступление* может быть направлено против одного или нескольких лиц или против имущества. *Мотив предубеждения* – это предубеждение правонарушителя в отношении потерпевшего на основе какой-либо характеристики, составляющей важную и существенную черту общей идентичности группы (например, раса, язык, вероисповедание, этническая принадлежность, национальность, пол или другие характеристики)<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> См.: Законодательство против преступлений на почве ненависти: практическое руководство. Варшава, БДИПЧ ОБСЕ, 2009, с. 16, <http://www.osce.org/odihr/36426>; Преступления на почве ненависти: предотвращение и реагирование (методическое руководство для НПО в регионе ОБСЕ). Варшава, БДИПЧ ОБСЕ, 2009, с. 16, <http://www.osce.org/odihr/39821>.

Точный состав преступления должен быть определен в национальном законодательстве, однако понимание понятия «преступление на почве ненависти» может помочь прокурорам более эффективно использовать действующие законы.

## **2.1 ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НА ПОЧВЕ НЕНАВИСТИ**

Преступления на почве ненависти – преступные деяния, мотивированные предубеждением<sup>7</sup>. Термин «преступление на почве ненависти» не обозначает какое-либо конкретное правонарушение; он, скорее, описывает понятие.

### **2.1.1 Преступления на почве ненависти – это уголовные деяния**

Преступление на почве ненависти всегда имеет своей основой уголовное правонарушение, которое предусмотрено положениями уголовного или иного законодательства, в той или иной форме налагающими наказание за запрещенное поведение. В случае отсутствия основного уголовного преступления, отсутствует и преступление на почве ненависти.

Во многих странах проводится различие между уголовными преступлениями и менее серьезными правонарушениями. Эти менее значительные правонарушения часто предусматриваются отдельными кодексами, и в разных государствах они обозначаются различными терминами – например, «мисдиминор», «мелкое правонарушение» или «административное правонарушение». В настоящем руководстве термин «основное преступление» обозначает все деяния, составляющие преступление согласно национальному уголовному законодательству.

### **2.1.2 Мотив преступлений на почве ненависти – предубеждение**

Уголовное преступление является преступлением на почве ненависти, если оно мотивировано предубеждением. Использование слова

---

<sup>7</sup> Данное определение признано государствами-участниками ОБСЕ и содержится, среди прочего, в Решении Совета министров ОБСЕ № 9/09.

«ненависть» может приводить к неверному выводу, что для того, чтобы уголовное деяние считалось преступлением на почве ненависти, обвиняемый должен ненавидеть жертву или ту группу, к которой она принадлежит. На самом деле фактор, превращающий обычное преступление в преступление на почве ненависти, – это выбор преступником жертвы на основе предубеждения или предвзятости по отношению к соответствующей группе. В этой связи термин «преступления, мотивированные предубеждением» используется в настоящем руководстве наравне с термином «преступления на почве ненависти». Также может использоваться термин «дискриминационные преступления», с тем чтобы подчеркнуть, что преступления на почве ненависти представляют собой крайнюю форму дискриминации. В законах против преступлений на почве ненависти можно найти различные термины, обозначающие мотивы предубеждения; при этом слово «ненависть» используется не всегда. В некоторых законах речь идет о «мотивах вражды»<sup>8</sup>; другие не ссылаются на какое-либо эмоциональное состояние обвиняемого, а просто предусматривают наказание за преступление, жертва которого была *выбрана* по причине наличия у нее признака, характерного для группы лиц. Улики, необходимые для возбуждения дела о преступлении на почве ненависти, определяются видом законодательства – в его основе может быть *модель враждебности* или *модель выбора на основе дискриминации*. Более подробно эти две модели рассматриваются в главе 3.

### 2.1.3 Признаки, обычно защищаемые законами против преступлений на почве ненависти

Прокуроры и следователи должны быть в состоянии быстро распознавать случаи, которые могут относиться к категории преступлений на почве ненависти. Преступление на почве ненависти направлено против одного или нескольких представителей группы, членом которой объединяет общий признак, или же против имущества, связанного с такой группой. Общий признак группы называется «защищаемым признаком».

---

<sup>8</sup> См.: Законодательство против преступлений на почве ненависти: практическое руководство. – Варшава: БДИПЧ, 2009. В данной публикации описываются различные виды законов против преступлений на почве ненависти и рассматривается значение различных формулировок текста законов, а также приводятся соответствующие примеры. <http://www.osce.org/odihr/36426>.

Защищаемые признаки должны соответствовать следующим критериям:

- они создают общую идентичность группы;
- они отражают важные и существенные аспекты идентичности данного человека.

Групповые признаки (например, язык, пол или этническая принадлежность) часто очевидны или заметны для окружающих и неизменны; их носитель не может их изменить по своему желанию.

Таким образом, если преступник выбирает обеспеченных людей в качестве объекта ограбления, его действия нельзя признать преступлением на почве ненависти, поскольку богатство не является признаком, формирующим общую идентичность группы, а также не является такой же важной и существенной частью идентичности конкретного человека, как раса или вероисповедание. Наоборот, если жертвы выбраны преступником по причине, например, их национального происхождения, такие правонарушения будут считаться преступлениями на почве ненависти.

Признавая различия между разными государствами в вопросе о том, какие признаки должны быть включены в законы против преступлений на почве ненависти, авторы настоящего руководства рассматривают примеры, в которых защищаемые признаки являются существенными или неизменными. К ним относятся, например, общие этнические, религиозные и другие отличительные характеристики, которые чаще всего указаны в праве в области прав человека.

#### ***2.1.4 Преступления на почве ненависти и их исполнители***

Преступления на почве ненависти могут быть направлены против имущества. Если имущество ассоциируется с определенной группой и становится объектом нападения по этой причине, такое правонарушение будет считаться преступлением на почве ненависти. В качестве примера можно привести нанесение неонацистских граффити на стены синагоги или националистских символов на стены дома, принадлежащего представителю этнического меньшинства. Такие действия посылают сообщение о том, что все данное сообщество не ценится и не приветствуется местным населением.

Преступления на почве ненависти могут принимать разные формы – от вандализма до нанесения тяжких телесных повреждений и даже убийства. Наиболее тяжкие преступления на почве ненависти часто характеризуются крайней жесткостью и бесчеловечно-

стью. Обычно они широко освещаются в СМИ, но важно осознавать, что не они составляют основную массу преступлений на почве ненависти. Большинство преступлений на почве ненависти – это менее серьезные правонарушения, направленные против личности или имущества.

Не существует и какого-то определенного типа преступника, совершающего такие преступления. В некоторых юрисдикциях борьба с преступлениями на почве ненависти осуществляется в рамках борьбы с экстремистскими или политически мотивированными правонарушениями. Несмотря на то, что может существовать тенденция к уделению особого внимания преступникам, являющимся членами экстремистских группировок, необходимо знать, что преступления, мотивированные предубеждением, часто совершают обычные граждане, не имеющие связей с экстремистскими организациями (даже если они и разделяют их предубеждения). Таким образом, предположение о том, что все исполнители преступлений на почве ненависти являются экстремистами, может привести к тому, что компонент предубеждения будет упущен из виду или преуменьшен, поскольку предполагаемый преступник не попадает в эту категорию.

## **2.2 СМЕЖНЫЕ ВОПРОСЫ**

### **2.2.1 Язык ненависти**

Публичные высказывания, выражающие ненависть, часто называют «языком ненависти». Они представляют собой серьезную проблему, поскольку могут создавать благоприятные условия для совершения преступлений на почве ненависти и способствовать возникновению широкомасштабных конфликтов.

Меры правового реагирования на язык ненависти необходимо тщательно соизмерять с основными правами на свободу убеждений

и их свободное выражение<sup>9</sup>. Многие государства-участники ОБСЕ регламентируют язык ненависти в большей или меньшей мере, однако консенсус относительно того, следует ли считать уголовным преступлением формы выражения, не призывающие к насилию, в регионе ОБСЕ отсутствует<sup>10</sup>.

В большинстве государств-участников ОБСЕ введена уголовная ответственность за высказывания, открыто разжигающие ненависть к какой-либо группе лиц, отличающейся общими признаками. Помимо этого, в некоторых государствах закон запрещает оскорбления в адрес определенных групп; высказывания, порочащие честь и достоинство лица или нации; а также публичное оправдание, отрицание и открытую тривиализацию геноцида, преступлений против человечности и военных преступлений. Преступления, связанные с языком ненависти, принципиально отличаются от преступлений на почве ненависти, так как в них отсутствует первый компонент, входящий в определение преступления на почве ненависти, – основное преступление.

Все государства-участники ввели запреты на высказывания, содержащие непосредственную угрозу или подстрекающие к наси-

---

<sup>9</sup> В последнее время появился ряд документов, в которых рассматривается поиск равновесия между обеспечением свободы выражения мнения и противодействием языку ненависти. Совет Европы опубликовал полезное справочное руководство, в котором представлены вновь сформулированные принципы, касающиеся языка ненависти, которые вытекают из практики Европейского суда по правам человека. См.: Anne Weber, *Manual on Hate Speech*. Strasbourg, Council of Europe Publishing, 2009, <http://book.coe.int/ftp/3342.pdf>. Информационную справку Совета Европы по проблеме языка ненависти см. по адресу: [http://www.echr.coe.int/Documents/FS\\_Hate\\_speech\\_ENG.pdf](http://www.echr.coe.int/Documents/FS_Hate_speech_ENG.pdf) (англ.), [http://www.echr.coe.int/Documents/FS\\_Hate\\_speech\\_RUS.pdf](http://www.echr.coe.int/Documents/FS_Hate_speech_RUS.pdf) (рус.).

<sup>10</sup> Этот вопрос обсуждается на международных форумах, причем преобладающее мнение состоит в том, что существует высокий порог для уголовного преследования за разжигание ненависти. См. состоящую из шести этапов проверку правомерности запрета на разжигание ненависти, включенную в Рабатский план действий по запрещению пропаганды национальной, расовой и религиозной ненависти, представляющей собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию. План действий был разработан в ходе четырех региональных рабочих совещаний экспертов, организованных Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ) в 2011 г., и утвержден экспертами в Рабате (Марокко) 5 октября 2012 г. URL: [http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Opinion/SeminarRabat/Rabat\\_draft\\_outcome.pdf](http://www.ohchr.org/Documents/Issues/Opinion/SeminarRabat/Rabat_draft_outcome.pdf) (англ.).

лию<sup>11</sup>. В отличие от случаев классических преступлений, связанных с языком ненависти, эти запреты касаются обоих компонентов, указанных в определении преступления на почве ненависти, принятом ОБСЕ. Подстрекательство к насилию, независимо от его мотива, представляет собой основное уголовное преступление; если оно мотивировано предубеждением, то налицо оба компонента преступления на почве ненависти.

Прокуроры должны понимать, чем различаются между собой понятия «язык ненависти» и «преступление на почве ненависти» и какую опасность таит в себе смешение этих понятий в практике судебного преследования. Согласно стандартам в области прав человека, касающимся права на справедливое судебное разбирательство, прокуроры должны всегда стремиться к предъявлению обвинения, наилучшим образом соответствующего совершенному правонарушению. Даже в тех государствах, в которых отсутствуют конкретные законы против преступлений на почве ненависти, следует избегать преследования виновных в этих преступлениях в соответствии с положениями о языке ненависти.

### 2.2.2 Дискриминация

Дискриминацией называется менее благоприятное обращение с лицами в ситуациях, касающихся образования, трудоустройства, доступа к товарам и услугам и т. д., в связи с наличием у лица определенного признака, характерного для группы лиц (это может быть, например, раса, вероисповедание или этническая принадлежность). Акты дискриминации относятся к тем видам поведения, которые могут приводить к преступлениям на почве ненависти.

---

<sup>11</sup> Международное сообщество, как представляется, тоже все больше склоняется к тому, чтобы запрещать только высказывания, подстрекающие к насилию. Например, в Резолюции №16/18 Совета по правам человека ООН, принятой консенсусом Генеральной Ассамблеи ООН, единственное упоминание об уголовной ответственности за разжигание религиозной ненависти касалось «подстрекательства к прямому насилию на основе религии или убеждений». См. Резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН № 66/167 «Борьба с нетерпимостью, формированием негативных стереотипных представлений, стигматизацией, дискриминацией, подстрекательством к насилию и насилием в отношении лиц на основе религии или убеждений» от 19 декабря 2011 г., A/RES/66/167, <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N11/468/86/PDF/N1146886.pdf?OpenElement>.

Чаще всего речь о дискриминации идет в гражданском законодательстве, но в некоторых странах существуют и положения об уголовной ответственности за акты дискриминации. Действия, предусмотренные такими законами, не подпадают под определение преступлений на почве ненависти, так как в них отсутствует основное преступление. Иными словами, отсутствует уголовное деяние, существующее независимо от компонента предубеждения. Помимо этого, законодательство о запрете дискриминации руководствуется иными, очень подробно разработанными, правовыми принципами и соответствующей судебной практикой. Таким образом, хотя дискриминация представляет собой серьезную проблему и может создавать контекст для совершения преступлений на почве ненависти, законодательство о запрете дискриминации в настоящем руководстве не рассматривается.

### **2.2.3 Геноцид и военные преступления**

В международном законодательстве, а также в национальном законодательстве многих стран предусмотрен запрет геноцида и военных преступлений – например, преступлений против человечности. Некоторые из этих преступлений подразумевают выбор жертв на основании их принадлежности к определенной группе. Например, правовое определение понятия «геноцид» требует, чтобы такое преступление включало в себя намерение уничтожить – частично или полностью – какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу<sup>12</sup>. Тем не менее, преступления этого типа качественно и количественно отличаются от преступлений на почве ненависти: они совершаются на фоне широко распространившегося, систематического насилия. Хотя в основе этих тяжких и сложных преступлений тоже может лежать предубеждение и предвзятость, вопросы, которые возникают в связи с ними с точки зрения законодательства, расследования преступлений и преследования виновных, являются принципиально другими. Таким образом, эти преступления остаются за рамками преступлений на почве ненависти, рассматриваемых в настоящем руководстве.

---

<sup>12</sup> См. статью 2 Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/genocide.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/genocide.shtml).

### **2.3 ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПРОТИВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НА ПОЧВЕ НЕНАВИСТИ**

Специальные законы против преступлений на почве ненависти служат закреплению неприятия этих преступлений обществом и облегчают эффективный сбор данных. Тем не менее, преследование лиц, совершивших преступление на почве ненависти, может осуществляться и в отсутствие специальных положений законодательства.

Во всех правовых системах признается, что за преступления, которые причиняют более значительный вред или которые особым образом оскорбляют общие ценности, должны назначаться более суровые наказания. Преступления, мотивированные предубеждением, соответствуют двум этим критериям. Они наносят более значительный ущерб, потому что они влияют на целые общины и потому что они представляют собой покушение на принципы равноправия и равной защиты со стороны закона.

Преступления, мотивированные предубеждением, по своему характеру уже являются уголовными деяниями, наказуемыми по закону, однако системы уголовного правосудия должны обеспечивать отражение дополнительного вреда, причиняемого в результате наличия мотива предубеждения, в судебном решении и назначаемой мере наказания. Таким образом, доказательства наличия мотива предубеждения должны быть представлены суду, с тем чтобы этот вред был учтен при вынесении приговора и назначении наказания.

### Пример из практики

#### Вынесение приговора по делу о преступлении на почве ненависти в ситуации отсутствия специального закона, направленного против таких преступлений

В одном городе в Нидерландах двое мужчин сидели в парке. Преступник приблизился к ним и спросил, не геи ли они. Когда один из мужчин ответил утвердительно, преступник отпустил уничижительное замечание по поводу гомосексуалов и заявил: «Я покажу вам, как мы поступаем с геями». Преступник нанёс одному из мужчин удар ногой в голову, а затем набросился на другого, нанося ему пинки ногами и удары кулаками. Когда на место происшествия прибыла полиция, преступник оказал яростное сопротивление задержавшим его полицейским, выкрикивая оскорбления в их адрес.

Хотя в Уголовном кодексе Нидерландов отсутствует конкретное положение о преступлениях на почве ненависти, при вынесении приговора судья, тем не менее, учёл специфические обстоятельства дела. На основании сделанных преступником заявлений и нанесённых им оскорблений, свидетельствовавших о том, что он руководствовался мотивом предубеждения, судья увеличил ему меру наказания.

**Комментарий:** Данный пример иллюстрирует тот факт, что преследование по делам о преступлениях на почве ненависти не зависит от существования законов, направленных против таких преступлений, и даже от возможности классифицировать уголовное деяние как преступление на почве ненависти. Практически в любой системе уголовного правосудия возможно вынесение приговора, вытекающего из конкретных обстоятельств дела, и назначение наказания, которое будет пропорционально тому вреду, который был причинен преступлением. В данном деле суд признал, что двое пострадавших подверглись нападению потому, что они признались в том, что являются гомосексуалами, и определил, что такое насилие обладает потенциалом для дестабилизации общества.

*Источник: Court of Appeal Amsterdam [Апелляционный суд Амстердама], the Netherlands, 15 December, 2011, no. 23–003278–11, National Jurisprudence Number (LJN): BU8317.*

В следующем разделе рассматриваются возможные варианты использования законов в целях осуществления преследования за преступления на почве ненависти. Помимо этого, в нем обсуждаются различные виды законов и некоторые из признаков, обычно защищаемых законом, а также применение законов о преступлениях на почве ненависти в делах, в которых пострадавшие были выбраны по причине их связи с защищаемыми группами или на основе ошибочного предположения об их принадлежности к таким группам.

### **2.3.1 Виды законов, направленных против преступлений на почве ненависти**

Во всех государствах-участниках ОБСЕ существуют законодательные акты, которые могут применяться к преступлениям на почве ненависти<sup>15</sup>. Как правило, есть два вида законов против преступлений на почве ненависти: одни рассматривают эти правонарушения как основное преступление, а другие содержат положения об увеличении наказания. Тем не менее, общие положения о вынесении приговора можно применять и для того, чтобы учесть мотив предубеждения и вынести соответствующий приговор в ситуации, когда отсутствуют специальные законы о преступлениях на почве ненависти или когда в законодательстве имеются серьезные пробелы.

### **2.3.2 Материально-правовые законы о преступлениях на почве ненависти**

Материально-правовой закон против преступлений на почве ненависти – это отдельное положение законодательства, предусматривающее мотив предубеждения в качестве неотъемлемой части правового определения преступления. Как правило, такое отдельное преступление влечет за собой более суровое наказание, чем аналогичное

---

<sup>15</sup> Подробное описание видов законов против преступлений на почве ненависти в регионе ОБСЕ и обсуждение основных моментов, на которые необходимо обратить внимание при разработке законодательства, можно найти в издании «Законодательство против преступлений на почве ненависти: практическое руководство» (Варшава, БДИПЧ ОБСЕ, 2009), <http://www.osce.org/odihr/36426>. БДИПЧ также ведет базу данных о законодательстве, в которой представлены данные о законах против преступлений на почве ненависти, действующих в настоящее время в регионе ОБСЕ (<http://legislationline.org>).

преступление, совершенное без мотива предубеждения. Например, в Соединенном Королевстве преступное нападение, отягченное расовым или религиозным мотивом, – это отдельное преступление, отличное от такого же нападения без мотива предубеждения<sup>14</sup>.

Вторая модель материально-правового закона о преступлениях на почве ненависти описывает преступление, которое характеризуется насилием или угрозой нанесения тяжких телесных повреждений в отношении группы лиц или отдельного лица в связи с наличием у этих лиц какого-либо защищаемого признака. Такие положения существуют, например, в Чешской Республике, Словакии и Польше<sup>15</sup>.

Данный вид закона предусматривает внесение мотива в обвинительное заключение или постановление о привлечении к уголовной ответственности, и для осуждения обвиняемого весь состав преступления должен быть доказан.

### **2.3.3 Положения о назначении более строгого наказания**

Когда речь идет о назначении более строгого наказания, иногда употребляют термин «отягчающие обстоятельства». Этот термин означает увеличение наказания за основное преступление в том случае, если оно совершено по мотиву предубеждения. Увеличение наказания может быть общим или особым.

Общее увеличение наказания применяется ко всем преступлениям, указанным в уголовном законодательстве. Например, в Финляндии основанием для ужесточения наказания за уголовное преступление является тот факт, что «преступление мотивировано расой, цветом кожи, национальным или этническим происхождением, религией или убеждениями, сексуальной ориентацией, ограниченными возможностями или любым другим подобным фактором»<sup>16</sup>. Положения об общем увеличении наказания обычно включены в общую часть кодекса, которая применяется ко всем преступлениям.

---

<sup>14</sup> См. статьи 28–32 Закона о преступлениях и беспорядках 1998 г., <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/4200>.

<sup>15</sup> См. статью 352 Уголовного кодекса Чехии, <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/15725>; статью 359 Уголовного кодекса Словакии, <http://www.legislationline.org/topics/country/4/topic/4/subtopic/79>, и статью 119 Уголовного кодекса Польши, <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/15755>.

<sup>16</sup> См. Уголовный кодекс Финляндии, раздел 5, <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/4136>.

Особое увеличение наказания может применяться только к определенным преступлениям в соответствии с тем, как это предусмотрено в законе. Например, в Украине сроки лишения свободы, назначаемые за умышленное нанесение тяжкого телесного повреждения, увеличиваются с 5–8 лет до 7–10 лет, если преступление совершено «по мотивам расовой, национальной или религиозной нетерпимости»<sup>17</sup>. Положение об особом увеличении наказания часто содержится в разделе, непосредственно следующем за тем, в котором описано соответствующее основное преступление.

Большинство законодательных актов против преступлений на почве ненависти в регионе ОБСЕ относятся к категории положений о назначении более строгого наказания. Увеличение наказания может применяться только в том случае, если наличие мотива предубеждения доказано в суде на том этапе рассмотрения дела, который посвящен установлению фактов.

#### **2.3.4 Общие положения о назначении наказания**

В тех государствах, в которых отсутствуют нормативные положения, прямо рассматривающие мотив предубеждения, можно использовать общие принципы назначения наказания с целью назначения соразмерных наказаний за преступления на почве ненависти. Имеется несколько способов осуществления преследования по делам о преступлениях на почве ненависти в юрисдикциях, не имеющих специального законодательства в данной области.

- **Мотивы преступника.** Некоторые положения о вынесении приговоров (например, существующие в Уголовном кодексе ФРГ) напрямую допускают принятие во внимание «мотивов преступника» при назначении наказания<sup>18</sup>.
- **Правила уголовного преследования.** В некоторых государствах органы прокуратуры руководствуются правилами, позволяющие им добиваться особого увеличения наказания за преступления на почве ненависти. Например, в Нидерландах, согласно «Руководящим

---

<sup>17</sup> См. статью 121 Уголовного кодекса Украины от 5 апреля 2001 г., № 2341-III, с изменениями и дополнениями, в редакции закона № 5284-VI (5284-17) от 18 сентября 2012 г., <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/18763> (англ.), <http://kievgrad.info/page/1/976> (рус.).

<sup>18</sup> См.: Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии, статья 46/2, <http://legislationline.org/documents/section/criminal-codes>.

принципам в области уголовного судопроизводства», прокуроры обязаны добиваться 50-процентного увеличения наказания за определенные преступления (в том числе, за физическое нападение, угрозы, вандализм и причинение ущерба имуществу), мотивированные предубеждением против защищаемых признаков, перечень которых приводится в положениях о «запрещенных основаниях» (для дискриминации) и о борьбе с дискриминацией<sup>19</sup>.

- **Другие факторы, влияющие на назначение наказания.** В некоторых государствах при вынесении приговоров по делам о преступлениях на почве ненависти допускается принятие судом во внимание других факторов (например, серьезных последствий преступления, чрезвычайной жестокости совершенных действий или особой уязвимости пострадавшего). Благодаря этому можно обеспечить, чтобы уголовное наказание учитывало дополнительный вред, причиненный преступлениями по мотиву предубеждения.

Для того чтобы суд мог назначить более строгое наказание на основании одного из вышеизложенных условий, необходимо представить доказательства наличия мотива предубеждения на этапе судебного разбирательства, посвященном установлению фактов.

## 2.4 ЗАЩИЩАЕМЫЕ ПРИЗНАКИ

Большинство законов против преступлений на почве ненависти предусматривают некоторое количество защищаемых признаков. В разных государствах по-разному определяется, какие признаки являются защищаемыми, однако большинством законов как минимум предусматривается ответственность за преступления, мотивированные предубеждением против расы, национальности или вероисповедания. Помимо этого, в список защищаемых часто включаются такие признаки, как пол, ограниченные возможности, сексуальная ориентация и гендерная идентичность.

Значение большинства защищаемых признаков, указанных в законодательстве против преступлений на почве ненависти, не вызывает вопросов, однако отдельные признаки (например, «раса» или

---

<sup>19</sup> Руководящие принципы, касающиеся вынесения наказания по делам о дискриминации (Richtlijn voor Strafvoeding Discriminatie), 1999R007, в редакции от 1 сентября 2009 г.; см. также положения о дискриминации в разделах 137c-137g Уголовного кодекса (Wetboek van Strafrecht).

«этническая принадлежность») требуют некоторого толкования, и их не всегда до конца понимают. Таким образом, если законодательство конкретного государства не содержит определения этих терминов, прокурорам может быть полезно обратиться к международно принятым определениям. Ниже рассматриваются некоторые из наиболее распространенных терминов, вызывающих дискуссии.

Иногда преступления на почве ненависти совершаются против лиц, выбранных в качестве объекта на основании нескольких защищаемых признаков. При этом различные мотивы предубеждения, которыми руководствовался преступник, могут быть очевидными в неодинаковой степени. Важно, чтобы сотрудники прокуратуры помнили об этом и стремились выявить все мотивы предубеждения, лежащие в основе преступления на почве ненависти. Например, предубеждение в отношении гендера является широко распространенным мотивом, на который часто не обращают внимания в ходе преследования виновных в преступлениях на почве ненависти, если при совершении этих преступлений играли роль и другие защищаемые признаки (см. ниже раздел 2.4.5).

#### 2.4.1 «Раса» и расизм

Термин «раса» используется для обозначения группы лиц, которые рассматриваются как отличные от других благодаря общим для них физическим признакам (например, цвету кожи). При этом важно понимать, что раса – это социальный конструкт и что международное сообщество отвергает любые теории о расовом превосходстве или теории, пытающиеся определить существование различных человеческих рас<sup>20</sup>. Тем не менее, хотя термин «раса» и является расплывчатым, он по-прежнему широко распространен в международных и национальных документах как всеобъемлющий термин, который включает в себя и такие понятия, как этническая принадлежность, цвет кожи и/или национальное происхождение.

Если термин «раса» фигурирует в национальном законодательстве, но его определение отсутствует или же в национальной системе правосудия ему дается широкое толкование, прокурорам может

---

<sup>20</sup> См.: Дурбанская декларация и Программа действий, принятые на Всемирной конференции по борьбе против расизма (2001), преамбула, [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/2002decl.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/2002decl.shtml).

быть полезно обратиться к международным инструментам. К ним относится статья 1 Конвенции ООН о ликвидации всех форм расовой дискриминации (КЛРД)<sup>21</sup>, в которой смежный термин «расовая дискриминация» определяется как «любое различие, исключение, ограничение или предпочтение, основанное на признаках расы, цвета кожи, родового, национального или этнического происхождения, имеющие целью или следствием уничтожение или умаление признания, использования или осуществления на равных началах прав человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной или любых других областях общественной жизни».

#### ***2.4.2 Этническая принадлежность, национальное происхождение и национальность***

Как отмечалось выше, значения терминов «этническая принадлежность», «национальное происхождение» и «национальность» могут частично совпадать со значением более широкого термина «раса». Тем не менее, во многих национальных законодательствах эти термины используются наряду с термином «раса» и обозначают более конкретные понятия.

«Этническая группа» – это группа лиц, которую характеризует набор отличительных признаков: определенная религия, культура, географическая зона проживания, история и язык. Термин «национальность» («национальная группа») может иметь два значения. В узком смысле он означает юридическое понятие, связанное с гражданством («национальностью») и отражающее правовую связь между государством и индивидом. Следует отметить, что он необязательно указывает на этническое происхождение. Помимо этого, данный термин может иметь более широкое значение, связанное с «национальным происхождением» и указывающее на культурное родство с национальной группой, которая может быть связана со страной, отличной от той, гражданином которой является данный индивид.

---

<sup>21</sup> Все государства-участники ОБСЕ подписали КЛРД, но многие из них сделали оговорки в отношении, среди прочего, права на свободу выражения мнения. Полный текст КЛРД можно найти по адресу: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/raceconv.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/raceconv.shtml).

### 2.4.3 Ксенофобия

Законы против преступлений на почве ненависти чаще всего предусматривают такие мотивы, как расизм и этническая вражда, однако эти термины могут также охватывать понятие ксенофобии (если не указано иное). Термин «ксенофобия» обычно определяется как враждебность по отношению ко всем «чужим». Действия преступников, руководствующихся ксенофобскими мотивами, могут быть направлены против широкого спектра различных групп – например, против тех, которые воспринимаются преступником как угрожающие единству страны или коллективной национальной идентичности. Таким образом, подобные правонарушения могут быть направлены против расовых, этнических или религиозных меньшинств, а также против лиц, которые воспринимаются как поддерживающие эти меньшинства.

В дополнение к мотиву предубеждения преступления на почве ксенофобии могут содержать и политический компонент. Когда такие преступления совершаются в рамках более широкой схемы террористических действий или в более значительных масштабах, виновные в них, скорее всего, будут преследоваться согласно анти-террористическому законодательству, а не законам против преступлений на почве ненависти<sup>22</sup>. Хотя преступления на почве ненависти и терроризм в чем-то совпадают, действия террористов обычно направлены на оказание давления на правительства и преследуют политические цели, в то время как исполнители преступлений на почве ненависти таких целей перед собой не ставят.

---

<sup>22</sup> Например, 22 июля 2011 г. Андерс Брейвик привел в действие взрывное устройство, установленное вблизи правительственных зданий в Осло (Норвегия), в результате чего погибли восемь человек, а затем отправился в молодежный лагерь Норвежской рабочей партии и открыл огонь по находившимся там молодым людям, лишив жизни 69 человек. Он заявил, что им двигало стремление спасти Норвегию и Западную Европу от нашествия мусульман. Среди его жертв были мусульмане и немусульмане, иммигранты и этнические норвежцы. В представлении Брейвика все, кто поддерживал либеральную политику, оправданно становились мишенью для нападения. Ему было предъявлено обвинение в преступлении террористической направленности, и в августе 2012 г. суд признал его виновным.

#### 2.4.4 Религия и убеждения

Свобода религии или убеждений закреплена в ряде международных и региональных инструментов<sup>23</sup>. Наряду с расой и национальностью, это один из трех основных защищаемых признаков, предусмотренных практически во всех положениях о борьбе с преступлениями на почве ненависти, принятых в регионе ОБСЕ. В 2011 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла Резолюцию № 66/167, которая осуждает насилие против лиц или имущества, мотивированное их связью с какой-либо религиозной группой, и призывает государства защищать места отправления культа от посягательств и вандализма<sup>24</sup>.

Если в национальном законодательстве отсутствует конкретное определение понятия «религия или убеждения», прокуроры могут изучить Замечание общего порядка № 22 Комитета ООН по правам человека, в котором содержится авторитетное толкование положений Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП)<sup>25</sup>. Комитет заявил, что понятие свободы мысли, совести или вероисповедания включает в себя «теистические, нетеистические и атеистические убеждения, а также право не исповедовать никакой религии или убеждений» и что понятия «убеждения» и «религия» следует толковать широко, включая в них как обладающие организационной структурой, так и менее известные системы верований<sup>26</sup>.

---

<sup>23</sup> Свобода религии или убеждений – основополагающий принцип ОБСЕ, изложенный в Принципе VII Хельсинкской декларации 1975 года и подтвержденный в принятых позднее обязательствах ОБСЕ. Эта свобода также закреплена, в том числе, в статье 18 Всеобщей декларации прав человека, статье 18 Международного пакта о гражданских и политических правах, статье 8 Европейской

<sup>24</sup> Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 66/167 «Борьба с нетерпимостью, формированием негативных стереотипных представлений, стигматизацией, дискриминацией, подстрекательством к насилию и насилием в отношении лиц на основе религии или убеждений», A/RES/66/167, 19 декабря 2011 г., <http://daccess-dds-nu.un.org/doc/UNDOC/GEN/N11/468/84/PDF/N1146884.pdf?OpenElement>.

<sup>25</sup> Полный текст МПГПП можно найти по адресу: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml).

<sup>26</sup> Замечание общего порядка № 22 (статья 18) о свободе мысли, совести и религии, п. 2. Более подробную информацию о международных нормах, касающихся соблюдения свободы религии или убеждений, см. в разработанных БДИПЧ «Рекомендациях по анализу законодательства о религии или вероисповедании», утвержденных Европейской комиссией за демократию через право (Венецианской комиссией Совета Европы) на ее пленарном заседании 18–19 июня 2004 г., <http://www.osce.org/odihr/13993>

#### 2.4.5 Пол и гендерная идентичность

Государства-участники ОБСЕ приняли обязательство сделать обеспечение равенства между мужчинами и женщинами неотъемлемой частью своей политики<sup>27</sup>. В частности, они обязались обеспечить «недопущение и пресечение всех форм насилия по гендерному признаку в отношении женщин и девочек»<sup>28</sup>. Помимо этого, ряд государств-участников ОБСЕ включили гендер и/или пол как защищаемый признак в свое законодательство против преступлений на почве ненависти или в правила регистрации преступлений на почве ненависти<sup>29</sup>.

«Пол» обозначает биологические особенности мужчин и женщин, в то время как «гендер» – это социальный конструкт, который обозначает социально приемлемое представление о мужских и женских чертах характера и поведения. Выбор в качестве жертвы какого-либо лица по причине его пола или потому, что его поведение оскорбляет общепринятые представления о том, как положено себя вести в соответствии со своим полом, является преступлением на почве ненависти, имеющим гендерную подоплеку. Поэтому при осуществлении преследования виновных в преступлениях на почве ненависти необходимо принимать во внимание гендерный аспект системным образом.

Прокурорам нужно помнить о том, что в преступлении на почве ненависти гендерное предубеждение может сочетаться с предубеждением в отношении других защищаемых признаков. Например, нападения на женщин-мусульманок в платках могут быть вызваны как гендерной, так и религиозной ненавистью.

---

<sup>27</sup> Решение Совета министров ОБСЕ № 14/04 «План действий ОБСЕ 2004 года по поддержке гендерного равенства», <http://www.osce.org/mc/23295>.

<sup>28</sup> Решение Совета министров ОБСЕ № 15/05 «Недопущение и пресечение насилия в отношении женщин», Любляна, 6 декабря 2005 г., <http://www.osce.org/mc/17451>.

<sup>29</sup> Двадцать одно государство-участник ОБСЕ в своем законодательстве против преступлений на почве ненависти рассматривают пол, гендер или гендерную идентичность в качестве защищаемых признаков. Некоторые государства включили эти признаки и в свои правила регистрации преступлений на почве ненависти; например, в 2012 г. 17 государств-участников ОБСЕ сообщили в своей информации для ежегодного отчета БДИПЧ о преступлениях на почве ненависти, что они собирают данные о преступлениях на почве ненависти, мотивированных гендерными предрассудками. См.: Преступления на почве ненависти в регионе ОБСЕ: инциденты и меры реагирования. Отчет за 2012 г. Варшава, БДИПЧ ОБСЕ, 2013, с. 79, <http://www.osce.org/odihhr/39821>.

#### 2.4.6 Другие признаки

Среди государств-участников ОБСЕ нет единогласия по вопросу о том, какие группы населения должны упоминаться в рамках понятия «защищаемые признаки» в законодательстве против преступлений на почве ненависти. Тем не менее, как показывает формирующаяся практика, количество групп, указанных в списках защищаемых признаков, увеличивается.

Согласно статистике и другим материалам, представленным в ежегодном отчете БДИПЧ «Преступления на почве ненависти в регионе ОБСЕ: инциденты и меры реагирования», преступления на почве ненависти, направленные против лесбиянок, гомосексуалов, бисексуалов и транссексуалов (ЛГБТ), представляют собой серьезную проблему во всем регионе ОБСЕ. В настоящее время 20 государств-участников собирают данные о преступлениях, мотивированных предубеждением против групп с этими защищаемыми признаками, а 10 стран в качестве отдельной категории указывают трансгендерную идентичность<sup>30</sup>.

В Конвенции ООН о правах инвалидов<sup>31</sup>, ратифицированной 46 государствами-участниками ОБСЕ, признается обязанность государств защищать инвалидов от насилия. В ежегодном отчете БДИПЧ «Преступления на почве ненависти в регионе ОБСЕ: инциденты и меры реагирования» указано, что 16 государств-участников ОБСЕ сообщили о том, что они собирают данные о преступлениях на почве ненависти, направленных против лиц с ограниченными возможностями<sup>32</sup>.

---

<sup>30</sup> Преступления на почве ненависти в регионе ОБСЕ: инциденты и меры реагирования. Отчет за 2012 г. Варшава, БДИПЧ ОБСЕ, 2013, с. 79, <http://www.osce.org/odihr/39821>. В сообществе ООН также растет признание принципа, состоящего в том, что индивиды не должны подвергаться насилию на основании их сексуальной ориентации или гендерной идентичности: см. декларацию от имени 62 государств-членов ООН, в том числе 41 государства-участника ОБСЕ, представленную на Генеральной Ассамблее ООН 18 декабря 2008 г. (Statement on Human Rights, Sexual Orientation and Gender Identity), <http://www.unhcr.org/refworld/docid/49997ae312.html>.

<sup>31</sup> См.: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/disability.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/disability.shtml).

<sup>32</sup> Преступления на почве ненависти в регионе ОБСЕ: инциденты и меры реагирования. Отчет за 2012 г. Варшава, БДИПЧ ОБСЕ, 2013, с. 87, указ. соч., сноска 29.

## 2.5 ОШИБОЧНОЕ ВОСПРИЯТИЕ ИДЕНТИЧНОСТИ ЖЕРТВЫ

Еще один вопрос, на который прокурорам следует обратить внимание, касается применения национального законодательства в тех ситуациях, когда преступник при совершении преступления ошибочно отнес жертву к определенной группе. Например, если совершено нападение на мужчину в чалме, потому что его ошибочно приняли за мусульманина, можно ли осуществлять преследование подозреваемого за совершение преступления на почве религиозной ненависти? В большинстве государств-участников ОБСЕ национальное законодательство против преступлений на почве ненависти допускает преследование за совершение преступления на почве ненависти, когда речь идет о преступлениях, в которых потерпевшее лицо было ошибочно принято за представителя группы, имеющей защищаемый признак.

Большинство законов против преступлений на почве ненависти в качестве решающего фактора предусматривают мотив преступника, определивший его выбор жертвы. В соответствии с этими законами, органы уголовного преследования должны доказать, что обвиняемый полагал, что жертва принадлежит к определенной группе; необходимо также доказать, что преступление было совершено по причине предубеждения против этой группы. Например, в Уголовном кодексе Венгрии<sup>33</sup> преступник описывается как «любое лицо, нападающее на другое лицо по причине его принадлежности или *предполагаемой (выделено нами) принадлежности* к защищаемой группе. Присутствие слова «предполагаемый» означает, что закон распространяется и на случаи ошибочного восприятия идентичности жертвы. Аналогичным образом, Уголовный кодекс Греции<sup>34</sup> гласит, что совершение «действия, продиктованного ненавистью в связи с расой, цветом кожи, вероисповеданием, родовым, национальным или этническим происхождением, сексуальной ориентацией или гендерной идентичностью», составляетотягчающее обстоятельство. Данная формулировка означает, что если преступник нападает на какое-либо лицо, ошибочно приняв его, например, за «иностранца», действительное гражданство жертвы не имеет значения.

---

<sup>33</sup> Статья 216 (2) Уголовного кодекса Венгрии (2013), <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/15735>.

<sup>34</sup> Статья 79 Уголовного кодекса Греции, <http://legislationline.org/documents/action/popup/id/16289>.

В тех случаях, когда закон акцентирует внимание на принадлежности жертвы к защищаемой группе, в некоторых государствах приняты положения, конкретно предусматривающие случаи ошибочного восприятия. Например, согласно Уголовному кодексу Франции<sup>35</sup>, назначается более строгое наказание, если «преступление совершено по причине действительной или предполагаемой принадлежности или непринадлежности жертвы к определенной этнической, национальной, расовой или религиозной группе».

Даже в тех юрисдикциях, в которых национальное законодательство против преступлений на почве ненависти концентрирует внимание скорее на принадлежности жертвы, а не на мотиве преступника, возможно преследование виновных в преступлениях, в которых имело место ошибочное восприятие жертвы, в соответствии с законодательством против преступлений на почве ненависти. В большинстве правовых систем не допускается освобождение от уголовной ответственности из-за подобного рода фактических ошибок. В любом случае мотив предубеждения может быть учтен согласно общим принципам назначения наказания, как это рассматривалось выше в разделе 2.3.4.

## **2.6 ПОСТРАДАВШИЕ ПО ПРИЧИНЕ АССОЦИИРОВАННОСТИ**

Некоторые преступления на почве ненависти направлены против определенной жертвы не в силу ее личных особенностей, а по причине ее ассоциированности с лицом или лицами, против которых преступник имеет предубеждение. Пострадавшими по этой причине могут быть межрасовые пары, лица, поддерживающие меньшинства, или активисты по правам человека, в том числе члены групп гражданского общества и правозащитных организаций, действующих в интересах меньшинств (например, мигрантов или гомосексуалов и лесбиянок). В таких случаях возможно, что жертва принадлежит, например, к той же этнической группе, что и преступник. Мотив предубеждения в подобных преступлениях остается таким же, как и в преступлениях, жертвы которых принадлежат к иной группе, чем преступник.

---

<sup>35</sup> Статья 132-76 Уголовного кодекса Франции, <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/18771>.

Если положения против преступлений на почве ненависти предусматривают, что для того, чтобы преступное деяние рассматривалось как преступление на почве ненависти, обвинение обязано лишь доказать наличие у обвиняемого субъективного мотива, то преследование по делам, в которых потерпевшее лицо оказалось жертвой из-за связи с другим лицом/лицами, тоже можно осуществлять в соответствии с положениями, касающимися преступлений на почве ненависти. Например, согласно Уголовному кодексу Украины<sup>36</sup>, обвинение должно просто доказать, что обвиняемый совершил преступление «на почве расовой, национальной либо религиозной вражды или раздора». В этой ситуации принадлежность жертвы к определенной расовой, религиозной или национальной группе не имеет значения.

И, напротив, если законом предусмотрено, что жертва должна принадлежать к защищаемой группе, дела, в которых жертвы пострадали из-за своей ассоциированности, можно вести как дела о преступлениях на почве ненависти только в том случае, если на этот счет существуют четко сформулированные прямые положения закона. Однако следует отметить, что в таких ситуациях прокуроры могут ссылаться на общие принципы вынесения приговоров, с тем чтобы наличие мотива предубеждения было учтено.

## **2.7 МЕЖДУНАРОДНЫЕ И РЕГИОНАЛЬНЫЕ РАМКИ**

Понятие преступления на почве ненависти базируется на общепризнанных принципах равноправия, толерантности и демократических ценностей, отраженных в ряде международных договоров и инструментов, а также в региональных нормах. Национальное законодательство, касающееся этих вопросов, часто опирается на международные стандарты и обязательства.

### **2.7.1 Организация Объединенных Наций**

Система защиты прав человека, принятая ООН, подразумевает, что государства должны гарантировать равные права и равную защи-

---

<sup>36</sup> Статья 67(3) Уголовного кодекса Украины, <http://www.legislationline.org/documents/section/criminal-codes> (англ.).

ту со стороны закона и не должны допускать дискриминации. Во Всеобщей декларации прав человека заложены основы принципов равноправия и недискриминации: это первый международный документ, в котором указано, что «каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашенными настоящей Декларацией, без какого бы то ни было различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения»<sup>37</sup>.

В МПГПП эти принципы изложены более подробно, им посвящены конкретные положения Пакта. Статьи 6 и 7 гарантируют, соответственно, право каждого человека на жизнь и на свободу от жестокого, бесчеловечного или унижающего его достоинство обращения, а статья 2 предусматривает, что государства обязаны принимать достаточные законодательные, судебные и другие меры для обеспечения средства правовой защиты в случае нарушения прав, признаваемых в Пакте. Комитет ООН по правам человека, осуществляющий надзор за выполнением Пакта, отмечает, что государства обязаны расследовать нарушения, совершенные государственными или частными субъектами в отношении физических лиц<sup>38</sup>.

В частности, в статье 2 МПГПП содержатся положения, касающиеся принципа недискриминации (сходные с теми, которые включены во Всеобщую декларацию прав человека), а в статье 26 более подробно описываются принципы равенства перед законом, равной защиты со стороны закона и защиты от дискриминации. Таким образом, в МПГПП предусмотрена обязанность государств расследовать случаи применения насилия в отношении физических лиц и обязанность делать это свободным от дискриминации образом.

В Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации (КЛРД) еще более подробно изложены обязанности государств по расследованию случаев насилия на почве расизма. В этом документе содержится требование к государствам принять законодательство, запрещающее акты насилия и подстрекательство к насилию на почве расизма, а также определенные формы расистских высказы-

---

<sup>37</sup> Всеобщая декларация прав человека (ВДПЧ), <http://www.un.org/en/documents/udhr/>.

<sup>38</sup> Комитет ООН по правам человека, Замечание общего порядка № 31 «Характер общего юридического обязательства, налагаемого на государства-участники Пакта», принято 29 марта 2004 г., пп. 6–8, UN Doc CCPR/C/21/Rev.1/Add.13.

ваний<sup>39</sup>. Комитет КЛРД, осуществляющий надзор за выполнением Конвенции, подчеркнул «важно[e] значени[e] преследования актов расизма, включая незначительные правонарушения по расистским мотивам, поскольку любое правонарушение, имеющее расистскую мотивировку, подрывает социальную сплоченность и общество в целом»<sup>40</sup>. Комитет также рекомендовал, чтобы государства с целью облегчения для жертв расистских актов обращения в судебные органы обеспечивали этим лицам доступ к участию в уголовном процессе в соответствии с действующими в данной юрисдикции правилами. Необходимо также информировать потерпевших о ходе процесса и обеспечить им защиту от любых форм запугивания или репрессий, а также обеспечить оказание им помощи и выплату компенсации, когда это предусмотрено<sup>41</sup>.

Как показано ниже во врезке, Комитет подчеркивает, что обязанность обвинения состоит в том, чтобы обеспечить полное расследование расистского мотива. Неспособность это сделать в том случае, когда в порядке опровержимой презумпции имеются достаточные доказательства наличия мотива предубеждения в отношении тяжкого преступления, рассматривается как нарушение статьи 6 (эффективные средства защиты) и пункта 1(d) статьи 2 (ликвидация

---

<sup>39</sup> Статья 4(а) КЛРД гласит: «Государства-участники осуждают всякую пропаганду и все организации, основанные на идеях или теориях превосходства одной расы или группы лиц определенного цвета кожи или этнического происхождения, или пытающиеся оправдать, или поощряющие расовую ненависть и дискриминацию в какой бы то ни было форме, и обязуются принять немедленные и позитивные меры, направленные на искоренение всякого подстрекательства к такой дискриминации или актов дискриминации, и... среди прочего: а) объявляют караемым по закону преступлением всякое распространение идей, основанных на расовом превосходстве или ненависти, всякое подстрекательство к расовой дискриминации, а также все акты насилия или подстрекательство к таким актам, направленным против любой расы или группы лиц другого цвета кожи или этнического происхождения, а также предоставление любой помощи для проведения расистской деятельности, включая ее финансирование». См.: Генеральная Ассамблея ООН, Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации, 21 декабря 1965 г. (UN Treaty Series, vol. 660, p. 195), [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/gacconv.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/gacconv.shtml). Поскольку нет консенсуса по вопросу о том, в каких случаях возможно введение ограничений на высказывания без нарушения права на свободу выражения мнения, многие государства сделали оговорки в отношении данного положения.

<sup>40</sup> Комитет по ликвидации расовой дискриминации, Замечание общего порядка № 31 о предупреждении расовой дискриминации в процессе отправления и функционирования системы уголовного правосудия, шестидесятая сессия, Дополнение № 18 (2005), UN Doc A/60/18, п. 15.

<sup>41</sup> Там же, п. 17.

всех форм расовой дискриминации всеми возможными способами) КЛРД<sup>42</sup>.

**Мнение Комитета по ликвидации расовой дискриминации в соответствии со статьей 14 Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации по делу «Махали Давас и Юсеф Шава против Дании»**

Мнение Комитета КЛРД по данному делу касалось обязанности государства принимать действенные меры по пресечению актов дискриминации согласно статье 2 и обеспечивать эффективные средства правовой защиты согласно статье 6 в отношении надлежащего расследования и уголовного преследования виновных в совершении преступлений на почве ненависти. В деле, рассмотренном Комитетом, заявителем являлась проживающая в Дании семья иммигрантов из Ирака, члены которой неоднократно подвергались насмешкам расистского характера и словесным оскорблениям в микрорайоне, где они проживали. Однажды толпа соседей в количестве 35 человек попыталась вломиться к ним домой, выкрикивая расистские лозунги и обвинения в том, что один из членов семьи украл шейную цепочку. Нападавшим удалось проникнуть в дом, при этом они повредили окна и предметы внутри помещения, а затем избили г-на Даваса и г-на Шаву. Полиция провела расследование, но, когда на ранней стадии преследования прокурор получил от обвиняемых признание вины в отношении нападения и причинения ущерба имуществу, он изменил предъявленные им обвинения и обратился с просьбой о проведении суммарного судебного разбирательства. Действуя таким образом, прокурор не установил, имелись ли в данном преступлении возможные мотивы предубеждения.

---

<sup>42</sup> Committee on the Elimination of Racial Discrimination, Communication No. 46/2009, Opinion adopted by the Committee at its eightieth session [Комитет по ликвидации расовой дискриминации, Сообщение № 46/2009: Мнение, принятое Комитетом на его восьмидесятой сессии, по делу «Махали Давас и Юсеф Шава против Дании»], 13 February to 9 March 2012, CERD/C/80/D/46/2009, in the case of Mahali Dawas and Yousef Shava v. Denmark.

Комитет счел, что при ведении расследования и осуществлении преследования по делам о преступлениях с возможным мотивом предубеждения прокуратура обязана обеспечить полное расследование расистского мотива на протяжении всего уголовного процесса. Комитет особо отметил, что потенциальная опасность происшедшего – 35 человек силой врываются в дом, выкрикивая расистские ругательства, – требовала полного расследования возможного мотива предубеждения согласно обязательствам, предусмотренным Конвенцией.

**Комментарий:** В данном деле на прокурора возлагалось бремя обеспечения того, чтобы расистский мотив был тщательно расследован. Оскорбительные замечания, звучавшие в ходе происшествия, и явно ксенофобские заявления, сделанные обвиняемыми в период, который предшествовал инциденту, свидетельствовали о необходимости выполнения обязанности в отношении полного расследования расистского мотива данного преступления. Даже несмотря на то, что имелись другие возможные мотивы, которыми руководствовались виновники данного инцидента (стремление отомстить за предполагаемую кражу и повреждение имущества, совершенные родственниками заявителей), прокуроры не могут автоматически исключать расистский мотив, не проведя тщательного расследования.

Созданная ООН система защиты прав человека не требует от государств принятия специальных законов против преступлений на почве ненависти. Тем не менее, растет понимание того, что государство обязано расследовать преступления на почве ненависти, а также преследовать и наказывать виновных в этих преступлениях. Поскольку государства предоставляют ООН регулярные доклады о соблюдении прав, закрепленных в договорах, участниками которых эти страны являются, их данные о зарегистрированных преступлениях на почве ненависти могут быть пристально изучены<sup>43</sup>.

---

<sup>43</sup> Комитет по ликвидации расовой дискриминации, Общая рекомендация № 7 относительно осуществления статьи 4, 23 августа 1985 г. Также Общая рекомендация № 7: Общие замечания, в которых содержится просьба к государствам предоставлять в своих периодических докладах информацию о законодательстве и его практическом применении.

### 2.7.2 ОБСЕ

Начиная с 2003 года, когда ОБСЕ впервые официально использовала термин «преступление на почве ненависти», Совет министров неоднократно заявлял, что такие преступления не только затрагивают отдельных лиц, но и могут приводить к широкомасштабным конфликтам и насилию<sup>44</sup>. Все 57 государств-участников ОБСЕ согласились на деле соблюдать соответствующие обязательства, разработанные и утвержденные на основе консенсуса и носящие политически обязательный характер.

Принятое в 2009 г. решение Совета министров ОБСЕ о борьбе с преступлениями на почве ненависти<sup>45</sup> остается одним из наиболее обширных обязательств, взятых на себя международным сообществом в отношении обязанности государства бороться с такими преступлениями. В этом решении государства-участники обязались, в частности, делать следующее:

- собирать и обнародовать данные о преступлениях на почве ненависти;
- принять в случае необходимости конкретное и целенаправленное законодательство по борьбе с преступлениями на почве ненависти;
- принимать надлежащие меры для поощрения жертв к подаче заявлений о преступлениях на почве ненависти;
- совершенствовать курсы профессиональной подготовки и мероприятия по развитию потенциала, ориентированные на должностных лиц правоохранительных, прокурорских и судебных структур, занимающихся проблемой преступлений на почве ненависти;
- безотлагательно расследовать преступления на почве ненависти и обеспечивать, чтобы мотивы, которыми руководствовались лица, приговоренные к наказанию за такие преступления, получили соответствующую оценку и были публично осуждены соответствующими органами власти и политическим руководством.

---

<sup>44</sup> См.: Решение Совета министров ОБСЕ № 4/03 «Терпимость и недискриминация», Маастрихт, 2 декабря 2003 г., <http://www.osce.org/mc/19382>. Полный перечень соответствующих обязательств ОБСЕ приведен в Приложении II.

<sup>45</sup> Решение Совета министров ОБСЕ № 9/09 «Борьба с преступлениями на почве ненависти», Афины, 1–2 декабря 2009 г., указ. соч., сноска 1.

### 2.7.3 Совет Европы

47 из 57 государств-участников ОБСЕ подписали принятую Советом Европы Конвенцию о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ)<sup>46</sup>. В связи с этим постановления Европейского суда по правам человека (далее – «Суд»), являющегося механизмом правоприменения в отношении Конвенции, пользуются большим авторитетом в регионе ОБСЕ. Суд неоднократно рассматривал обязательства государств согласно ЕКПЧ в отношении преступлений, мотивированных предубеждением. Во всех случаях речь шла о статье 14 Конвенции, в которой закреплён принцип недискриминации и на которую можно ссылаться только в том случае, когда предметом обсуждения является другое материальное право, гарантируемое Конвенцией.

В результате рассмотрения таких дел был сформулирован ряд основных принципов. Дополняя друг друга, эти принципы создают последовательную правовую практику по вопросу об обязательстве государств быстро и эффективно расследовать преступления, мотивированные предубеждением (независимо от того, совершены эти преступления государственными субъектами или частными лицами), и обеспечивать, чтобы система уголовного правосудия выявляла и надлежащим образом учитывала мотив предубеждения. Постановления Суда перекликаются с аналогичными толкованиями международных норм, закреплённых в МПППП и КЛРД, и развивают эти толкования.

Ниже представлены некоторые из основных постановлений Суда, касающиеся расследования преступлений на почве ненависти, а также приводится краткий обзор дел, по которым были приняты данные постановления.

**Государства обязаны проводить незамедлительное и эффективное расследование насильственных преступлений, связанных с нарушением права на жизнь и права на свободу от дурного обращения.**

---

<sup>46</sup> Полный текст ЕКПЧ можно найти по адресу: [http://www.echr.coe.int/Documents/Convention\\_RUS.pdf](http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf).

Чтобы наполнить конкретным содержанием закрепленные в ЕКПЧ право на жизнь (статья 2) и право на свободу от дурного обращения (статья 3), государства должны выполнять свое «позитивное обязательство» проводить эффективное расследование преступлений, посягающих на данные права<sup>47</sup>. Это позитивное обязательство включает в себя два аспекта. Во-первых, государства должны принимать меры для защиты физических лиц, находящихся в пределах их юрисдикции, от дурного обращения со стороны как государственных субъектов, так и частных лиц. Во-вторых, государства должны проводить официальное расследование в разумные сроки.

**Органы обвинения и следствия в своей оценке полученных доказательств должны проявлять беспристрастность.**

Дело «Стойка против Румынии» касалось предполагаемого избития полицейскими 14-летнего рома, в результате чего пострадавший стал инвалидом. Суд счел, что выводы военных прокуроров основывались на заявлениях полицейских чиновников, заинтересованных в том, чтобы освободить от любой ответственности самих себя и своих коллег. В то же время, прокуроры не приняли во внимание показания местных жителей (рома по этнической принадлежности) по причине их предполагаемой пристрастности в пользу заявителя. Помимо этого, прокуроры проигнорировали заявление представителей полиции о том, что поведение жителей деревни было «чисто цыганским», – заявление, которое, по мнению Суда, свидетельствует о стереотипных представлениях полицейских<sup>48</sup>.

---

<sup>47</sup> Дело «Начова и другие против Болгарии» (Nachova and Others v. Bulgaria), постановление Европейского суда по правам человека (Большая палата), 6 июля 2005 г.

<sup>48</sup> Дело «Стойка против Румынии» (Stoica v. Romania), постановление Европейского суда по правам человека, 4 марта 2008 г.

**Хотя государства не обязаны принимать специальные законы против преступлений на почве ненависти, система уголовного правосудия должна быть в состоянии выявлять и распознавать преступления, мотивированные расизмом, и соответствующим образом наказывать виновных.**

В деле «Ангелова и Илиев против Болгарии»<sup>49</sup> заявители обвинили государство в невыполнении своей обязанности в отношении проведения эффективного и безотлагательного расследования (в связи с убийством мужчины-рома), а также в том, что отсутствие закона, предусматривающего наказание за убийство на почве расизма, привело к невозможности предоставить достаточную правовую защиту от таких преступлений. Суд постановил, что отсутствие законодательства, направленного непосредственно против преступлений на почве ненависти, не снижает способность государственных органов расследовать расистские мотивы в ходе уголовного процесса и что правовая база общего характера позволяет применение соответствующих и увеличенных наказаний за эти виды преступлений. В постановлении Суда подчеркивается, что несмотря на то, что государства не обязаны иметь специальные законы против преступлений на почве ненависти, особо шокирующие преступления, в том числе преступления, причиняющие особый вред конкретным лицам и обществу в целом (например, преступления на почве ненависти), должны наказываться соразмерным образом в соответствии с положениями действующего законодательства.

**В делах, касающихся лишения жизни и дурного обращения, государственные органы обязаны проводить эффективное и безотлагательное расследование свободным от дискриминации образом. В этой связи любой расистский или антирелигиозный мотив также должен быть эффективно и безотлагательно расследован в соответствующих обстоятельствах.**

---

<sup>49</sup> Дело «Ангелова и Илиев против Болгарии» (Angelova and Iliev v Bulgaria), постановление Европейского суда по правам человека, 26 июля 2007 г.

В деле «Ангелова и Илиев против Болгарии» Суд также рассмотрел роль государственных органов в выявлении расистского мотива. Полиция установила личность предполагаемых преступников, напавших на мужчину-рома (в результате нападения пострадавший скончался), причем один из нападавших прямо признал, что преступление было мотивировано расовой ненавистью. Тем не менее, полиция не провела необходимые следственные действия до истечения срока давности по преследованию большинства подозреваемых. Суд постановил, что органы власти не провели безотлагательного и эффективного расследования случившегося, особенно с учетом «расистских мотивов нападения и необходимости в сохранении доверия представителей меньшинств к способности властей защитить их от угрозы насилия на расовой почве»<sup>50</sup>. Вследствие этого Суд признал, что Болгария нарушила процессуальный аспект права на жизнь (статья 2) в сочетании с принципом недискриминации (статья 14), так как власти не учли «необходимого отличия от иных, не мотивированных расовой ненавистью преступлений, что составляет неправомерное обращение, нарушающее статью 14».<sup>51</sup>

В деле «Шечич против Хорватии» Суд применил то же самое толкование к нарушениям процессуального аспекта расследования, которое касалось права на свободу от дурного обращения (статья 3) в сочетании со статьей 14. Заявитель, рома по происхождению, был жестоко избит двумя злоумышленниками, вооруженными деревянными битами, причем нападавшие выкрикивали расистские оскорбления. Несмотря на наличие нескольких возможных направлений расследования, полиция не приняла разумных следственных мер с целью найти преступников и предать их суду. Суд постановил, что при расследовании насильственных инцидентов государственные органы обязаны «принимать все разумные меры для того, чтобы выявить любые расистские мотивы и установить, сыграли ли какую-либо роль в данных событиях этническая вражда или предубеждение. Неспособность это сделать и рассмотрение проявлений насилия и жестокости, обусловленных расовой ненавистью, на тех же основаниях, что и дел, не имеющих расистского подтекста, были

---

<sup>50</sup> Там же, п. 105.

<sup>51</sup> Там же, п. 117.

бы равносильны игнорированию особого характера действий, наносящих чрезвычайно серьезный ущерб основным правам»<sup>52</sup>.

В деле «Миланович против Сербии» Суд применил аналогичные принципы, касающиеся преступлений, мотивированных расизмом, к преступлениям, мотивированным антирелигиозным предубеждением<sup>53</sup>. Заявитель, последователь вишнуизма, или кришнаизма, подвергся многочисленным физическим нападениям в период важных религиозных праздников, отмечаемых Сербской православной церковью. Суд признал, что государство нарушило процессуальный аспект статьи 3 (предотвращение дурного обращения) в сочетании со статьей 14 (принцип недискриминации), поскольку не было проведено эффективное и безотлагательное расследование мотива антирелигиозного предубеждения в данных преступлениях. В частности, Суд отметил, что полиция не восприняла дело потерпевшего всерьез, даже несмотря на наличие устойчивой тенденции нападений на представителей меньшинств вокруг дат религиозных праздников. Вместо этого полиция сослалась на вероисповедание пострадавшего и его «странный вид», что наводит на мысль о том, что все следственные действия были простой формальностью и не представляли собой достаточную реакцию на серьезный антирелигиозный мотив в данном преступлении.

В связи с этим Суд разъяснил, что в делах о преступлениях, мотивированных предубеждением на расовой или религиозной почве, от государств требуется соблюдение очень высоких стандартов. Следователи и прокуроры должны признавать наличие компонента предубеждения в преступлении, придавать ему особый вес и принимать все разумные меры для сбора доказательств, подтверждающих мотив преступника, и для привлечения виновных к ответственности. В связи с этим прокуроры должны оценивать доказательства справедливым и непредвзятым образом и не допускать отклонения свидетельских показаний из-за стереотипных представлений. Если создается впечатление, что следователи действовали под влиянием таких представлений, работники прокуратуры должны помнить об обязанности подвергать такой подход сомнению и проверять, было ли расследование тщательным и эффективным.

---

<sup>52</sup> Дело «Шечич против Хорватии» (Secic v. Croatia), постановление Европейского суда по правам человека, 31 мая 2007 г.

<sup>53</sup> Дело «Миланович против Сербии» (Milanovic v. Serbia), постановление Европейского суда по правам человека, 14 декабря 2010 г.

#### 2.7.4 Европейский союз

Рамочное решение Европейского союза о борьбе с расизмом и ксенофобией<sup>54</sup> является одной из официальных мер реагирования ЕС на проблему преступлений на почве ненависти. Согласно этому решению, государства-члены ЕС обязаны пересмотреть свое законодательство и обеспечить его соответствие данному рамочному документу. Цель заключается в том, чтобы согласовать уголовное законодательство всех государств-членов ЕС и обеспечить применение эффективных, соразмерных и сдерживающих наказаний за расистские и ксенофобские преступления.

Значительная часть положений Рамочного решения касается высказываний, разжигающих ненависть. Это тема выходит за рамки настоящего руководства, однако статья 4 Решения гласит, что, осуществляя преследование виновных в любых видах преступлений, все государства должны «принимать необходимые меры для обеспечения того, чтобы расистские и ксенофобские мотивы рассматривались в качестве отягчающих обстоятельств или, в качестве альтернативы, чтобы они принимались во внимание судами при определении меры наказания». Согласно статье 8 этого документа, начало расследования или возбуждение преследования по делам о преступлениях, совершенных на почве расизма или ксенофобии, не должно зависеть от факта подачи заявления или жалобы со стороны жертвы.

Таким образом, Рамочное решение не предусматривает принятия какого-либо конкретного законодательного акта, однако оно требует, чтобы система уголовного правосудия обеспечивала выявление преступлений, мотивированных предубеждением, и вынесение соответствующих приговоров преступникам, и вменяет в обязанность следователям и прокурорам доведение таких дел до суда.

---

<sup>54</sup> Council Framework Decision of 28 November 2008 on Combating Certain Forms and Expressions of Racism and Xenophobia by Means of Criminal Law [Рамочное решение Совета Европейского союза от 28 ноября 2008 г. «О борьбе с определенными формами и способами выражения расизма и ксенофобии средствами уголовного права»], 2008/913/JHA.

Что касается потерпевших от преступлений на почве ненависти, то в Директиве о жертвах преступлений (2012/29/EU)<sup>55</sup> такие лица определяются как подвергающиеся особому риску вторичной или повторной виктимизации. Сотрудникам правоохранительных органов следует провести оценку этого риска на как можно более ранней стадии уголовного процесса в рамках индивидуальной оценки жертвы. При необходимости следует принимать предусмотренные Директивой специальные меры защиты в дополнение к защите, которая обеспечивается пострадавшим от любых преступлений. Государства-члены ЕС обязаны привести свои законы и правила в соответствие с Директивой до 16 ноября 2015 г.

---

<sup>55</sup> Directive 2012/29/EU of the European parliament and of the Council of 25 October 2012 establishing minimum standards on the rights, support and protection of victims of crime, and replacing Council Framework Decision 2001/220/JHA [Директива 2012/29/EU Европейского парламента и Совета от 25 октября 2012 г. о минимальных стандартах, касающихся прав, поддержки и защиты жертв преступлений, которая заменяет Рамочное решение Совета 2001/220/JHA].



## ГЛАВА 3. ВЕДЕНИЕ ДЕЛА

### 3.1 ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА

Исходное дело, направленное прокурору, может быть подготовлено специальным сотрудником полиции или полицейским, который первым прибыл на место преступления. Некоторые важные улики могут быть безвозвратно утеряны, если полицейские сразу не соберут и не занесут их в протокол. Таким образом, раннее выявление полицией возможного мотива предубеждения может иметь решающее значение для получения достаточного количества доказательств, позволяющих успешно осуществлять преследование по делу, квалифицированному как дело о преступлении на почве ненависти.

Для того чтобы наладить необходимое взаимодействие между полицией и прокуратурой по делам о преступлениях на почве ненависти, необходимо единое понимание преступления на почве ненависти и защищаемых признаков, а также эффективный межведомственный обмен информацией. Специальные программы подготовки полицейских и прокуроров по вопросам борьбы с преступлениями на почве ненависти являются полезными, однако следует

также рассмотреть возможность проведения совместного обучения в целях развития сотрудничества<sup>56</sup>.

Независимо от того, содержит ли переданное прокурору дело полное описание доказательств или лишь общий перечень фактов и некоторые основные данные, именно прокурор в итоге определяет, следует ли поддерживать обвинение в совершении преступления на почве ненависти и требуются ли какие-либо дополнительные улики для того, чтобы доказать состав преступления и мотив предубеждения<sup>57</sup>. В следующих разделах рассматриваются способы использования имеющейся информации при ведении дела о преступлении на почве ненависти.

### **3.1.1 Использование индикаторов предубеждения для выявления возможного преступления на почве ненависти**

Иногда случается так, что мотив предубеждения очевиден уже при первом рассмотрении прокурором материалов дела – например, если обстоятельства преступления включают в себя использование слов или символов, свидетельствующих о предубеждении, или если обвиняемый признает, что преступление было мотивировано предубеждением.

Если мотив предубеждения в преступлении не очевиден, *индикаторы предубеждения* представляют собой прекрасный инструмент, помогающий выяснить, является ли данное правонарушение преступлением на почве ненависти. Индикаторы предубеждения помогают следователям и прокурорам исследовать факты, которые обычно указывают на наличие мотива предубеждения. Присутствие одного или нескольких из этих индикаторов свидетельствует о том, что имело место преступление, мотивированное предубеждением; в этом случае необходимо дальнейшее расследование мотива. Индикаторы предубеждения предлагают объективные критерии, при помощи которых можно установить вероятные мотивы, но они не обязательно служат доказательством того, что действия преступ-

---

<sup>56</sup> Более подробную информацию о программах БДИПЧ «Обучение сотрудников правоохранительных органов мерам борьбы с преступлениями на почве ненависти» (ТАНСЛЕ) и «Обучение сотрудников прокуратуры мерам борьбы с преступлениями на почве ненависти» (РАНСТ) см. в Приложении I.

<sup>57</sup> См. также: Преступления на почве ненависти: предотвращение и реагирование. Методическое руководство для НПО в регионе ОБСЕ. Варшава, БДИПЧ ОБСЕ, 2009, <http://www.osce.org/odihr/39821>.

ника были вызваны предубеждением. Многие индикаторы можно использовать для сбора косвенных доказательств мотива, лежащего в основе преступления (этот вопрос будет рассмотрен ниже).

Решение квалифицировать дело как преступление на почве ненависти может приниматься на различных стадиях процесса полицией или прокуратурой. Поэтому индикаторы предубеждения важны как на этапе осмотра места преступления, так и на этапе изучения доказательств совершения преступления<sup>58</sup>. В некоторых странах разработаны собственные перечни индикаторов предубеждения, которыми полицейские и прокуроры пользуются при установлении мотива любого преступления. Ниже во врезке приведена выдержка из брошюры для полицейских о преступлениях на почве ненависти, в которой перечислены наиболее важные индикаторы предубеждения. Брошюра предоставлена Министерством внутренних дел Польши.

**Выдержка из брошюры «Преступления на почве ненависти: общая информация для сотрудников полиции» (Министерство внутренних дел Польши)**

**Пример индикаторов предубеждения для полицейских, прибывших первыми на место преступления**

Задача любого расследования состоит в том, чтобы найти ответ на семь ключевых вопросов криминалистики: что, где, когда, как, каким орудием, почему и кто это сделал?

**ВНИМАНИЕ!** Эффективное выявление и преследование лиц, совершивших преступление на почве ненависти, начинается с момента получения информации или сообщения о происшествии. Успех в большой мере зависит от знаний и действий полицейского, получившего это сообщение и иницирующего реагирование со стороны полиции, в том числе прибытие полиции, действия на месте преступления и опрос потерпевшего.

---

<sup>58</sup> См. также: Преступления на почве ненависти: предотвращение и реагирование. Методическое руководство для НПО в регионе ОБСЕ. Варшава, БДИПЧ ОБСЕ, 2009, <http://www.osce.org/odihr/39821>.

### **Признаки, указывающие на преступление на почве ненависти**

Индикаторы, указывающие на наличие предубеждения, основываются на объективных фактах, обстоятельствах или действиях подозреваемого, которые, отдельно или вместе с другими фактами и обстоятельствами, свидетельствуют о том, что преступление было мотивировано ненавистью.

Ниже приводится список возможных индикаторов.

- **Обстоятельства, связанные с потерпевшим:** лицо принадлежит к меньшинству (например, национальному, этническому, религиозному или сексуальному); связано с лицом, принадлежащим к меньшинству, или поддерживает группу меньшинства.
- **Обстоятельства, связанные с объектом, против которого направлено преступление:** если речь идет об имуществе, это включает в себя назначение имущества (например, место отправления культа, кладбище или место, где собираются лица, принадлежащие к определенной расовой, национальной или религиозной группе, и т. д.).
- **Обстоятельства, связанные с преступником:** поведение, которое, по данным правоохранительных органов, соответствует модели поведения организованных групп, пропагандирующих ненависть; преступник ранее был причастен к инцидентам подобного рода или является членом одной из организованных групп, пропагандирующих ненависть.
- **Поведение преступника:** замечания, жесты, письменные заявления (сделанные как в момент совершения преступления, так и в предшествующий ему период), знаки, символы, граффити и рисунки на месте преступления (в том числе расистского, националистского, антирелигиозного или сексистского содержания).

- **Обстоятельства, связанные с местом и временем совершения преступления:** например, инцидент совпал по времени с праздником или памятной датой, имеющими отношение к группе, к которой принадлежит потерпевший; в этом же месте уже произошел ряд преступлений или инцидентов, мотивированных ненавистью; или место преступления широко известно или воспринимается как место, связанное с конкретным меньшинством.
- **У потерпевшего или свидетеля преступления сложилось впечатление, что оно было мотивировано предубеждением.**
- **Отсутствие других мотивов.**

**Комментарий:**

Министерство внутренних дел обеспечило раздачу данной брошюры всем сотрудникам полиции. Список индикаторов предубеждения должен помочь следователям в ведении расследования по всем направлениям, которые могут привести к предположению о том, что преступление было мотивировано ненавистью.

### **3.1.2 Жестокость преступления**

В случае насильственного нападения, в котором отсутствует какой-либо иной явный мотив, а жертва и преступник принадлежат к разным расовым или иным группам, жестокость преступления является верным признаком того, что преступление могло быть мотивировано предубеждением. Жертвой преступления на почве ненависти может стать любое лицо, независимо от того, принадлежит ли оно к меньшинству или нет. Тем не менее, представители определенных групп несоизмеримо чаще становятся жертвами преступлений на почве ненависти по причине своей религии, расы, этнической принадлежности, ограниченных возможностей или сексуальной ориентации. В некоторых, хотя и редких, случаях преступления, мотивированные предубеждением, совершаются с крайней, звериной жестокостью, которая вытекает из стремления преступников к де-

гуманизации жертвы, в отношении которой они имеют предвзятые и нетерпимые взгляды. Таким образом, если жертва принадлежит к такому меньшинству или воспринимается как член меньшинства и иной очевидный мотив (например, экономический) отсутствует, требуется дальнейшее расследование мотива преступления.

### **Пример из практики** **Жестокость нападения**

В ночь на 7 августа 2007 г. четверо молодых людей, двое из которых являлись несовершеннолетними, на одной из центральных улиц города Омска (Российская Федерация) заметили незнакомого им пешехода неславянской наружности. Четверо мужчин набросились на пострадавшего с обрезком металлической трубы и стеклянными бутылками и, нанося ему удары по голове и телу, избили его до смерти. Подруга одного из преступников снимала убийство на мобильный телефон. Сразу после этого убийства один из преступников напал на другого мужчину неславянской наружности, но тому удалось убежать.

Все обвиняемые были признаны виновными в убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору по мотиву национальной ненависти или вражды, согласно пункту 2(л) статьи 105 Уголовного кодекса. Преступник, напавший на второго потерпевшего, признан виновным в умышленном причинении вреда здоровью, совершенном по мотивам национальной ненависти или вражды (пункт 2(б) статьи 115 Уголовного кодекса). Вынося приговор, суд счел, что обвиняемые не заслуживают снисхождения, и в своем решении прямо признал наличие в преступлениях мотива предубеждения. Два несовершеннолетних преступника были приговорены к лишению свободы на срок 15 и 17 лет соответственно, а каждый из двоих малолетних преступников – к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии для несовершеннолетних. Потерпевшему присуждена компенсация морального и материального ущерба.

**Комментарий:** Жестокость, с которой было совершено убийство абсолютно незнакомого нападавшим человека, внешность которого отличалась по этническим признакам от внешности преступников, является явным индикатором наличия мотива предубеждения. Такая жестокость является характерной чертой преступлений на почве ксенофобии, в которых жертвы выбираются не потому, что они принадлежат к определенному меньшинству, а потому, что они не принадлежат к большинству. Покушение на нападение на еще одного человека, отличавшегося по этническим признакам от преступников, свидетельствует о наличии определенной модели поведения. Видеосъемка преступления говорит о желании запечатлеть нападение с целью пропаганды и прославления насилия, мотивированного предубеждением.

*Источник: <http://genproc.gov.ru/smi/news/news-63124>.*

### 3.1.3 Знаки и символы

Исполнители преступлений на почве ненависти иногда используют знаки и символы, указывающие на их приверженность правоэкстремистской или националистической идеологии. Свастика и другие нацистские символы знакомы большинству людей, однако существует немало других символов, значение которых не сразу очевидно для лиц, не принадлежащих к определенной группе. К ним относятся последовательности цифр, которые обозначают буквы алфавита или важные даты, связанные с группами, пропагандирующими ненависть; это также могут быть абстрактные рисунки или лозунги, которые, возможно, имеют неявное отношение к предубеждению. В связи с этим при расследовании потенциальных преступлений на почве ненависти, в которых фигурируют подобные символы, полиция и прокуратура может понадобиться запросить мнение экспертов. На самой ранней стадии расследования, при анализе индикаторов предубеждения, поиск в Интернете и консультации экспертов могут помочь в выявлении возможного мотива предубеждения.

Если окажется, что в ходе совершения преступления были использованы символы, указывающие на наличие мотива предубеждения, необходимо будет получить информацию от экспертов

о значении этих символов. Экспертов, выступающих на процессах в качестве свидетелей, обычно можно найти в министерстве внутренних дел и других соответствующих учреждениях<sup>59</sup> или по их рекомендации, а также в некоторых организациях гражданского общества. Некоторые организации гражданского общества также имеют базы данных в Интернете, в которых представлены знаки и символы. Например, на веб-сайте польской ассоциации «Никогда снова» (*Nigdy Więcej*) или расположенной в Соединенных Штатах Антидиффамационной лиги (*Anti-Defamation League*)<sup>60</sup> имеются разделы, в которых собраны неонацистские символы.

### 3.2 ВИДЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ МОТИВА ПРЕДУБЕЖДЕНИЯ

Прежде чем начать сбор дополнительных доказательств, прокурор выясняет, требуется ли согласно соответствующим положениям или законодательным актам предоставить доказательство «ненависти» или враждебности со стороны обвиняемого или же достаточно доказать, что преступник выбрал жертву по причине ее реальной или воображаемой связи с конкретной группой. Эти два различных законодательных подхода получили название «модель враждебности» и «модель выбора на основе дискриминации» соответственно. Модель выбора на основе дискриминации использует объективный подход, так как от обвинения требуется доказать только тот факт, что преступник выбрал жертву в связи с ее принадлежностью к определенной группе. При выборе жертвы преступник не обязательно должен испытывать негативные эмоции по отношению к какому-либо лицу или группе лиц. Иными словами, вопрос звучит так: «Выбрана ли жертва на основании ее принадлежности к определенной группе (например, на основании расы, национальности или вероисповедания?» Вопрос о том, «ненавидит» ли преступник данную группу, не имеет значения. Модель выбора на основе дискриминации применима, например, если преступник признался в том, что выбрал иммигранта в качестве мишени, полагая, что тот не заявит о преступлении в полицию из-за своего иммиграционного статуса.

---

<sup>59</sup> Например, Министерство внутренних дел Германии и Национальная жандармерия Франции имеют базы данных и сеть экспертов в области экстремистской символики.

<sup>60</sup> См.: <http://nigdywiecej.org>; [http://archive.adl.org/hate\\_symbols/default\\_graphics.html](http://archive.adl.org/hate_symbols/default_graphics.html).

Модель враждебности основана на более субъективном подходе, при котором иногда требуется предъявить дополнительные доказательства враждебного отношения к той группе, к которой принадлежит жертва. К ним могут относиться слова обвиняемого о том, что нужно выгнать из страны всех иммигрантов, потому что они отбирают рабочие места у местных граждан, а также высказанные им в адрес жертвы оскорбления ксенофобского характера. В некоторых странах законы против преступлений на почве ненависти прямо предусматривают, что *проявление* враждебности считается достаточным доказательством. В связи с этим достаточным признается простое доказательство такого проявления (например, если во время нападения на жертву преступник выкрикивал оскорбления), и заключение о наличии мотива враждебности на основе этих действий не требуется.

На практике оба законодательных подхода в большинстве случаев требуют однотипных доказательств, поскольку в основе преступлений на почве ненависти, независимо от действующей модели законодательства, лежат предубеждение и предрассудки. При ведении дела о таком преступлении прокуроры должны задавать одни и те же основные вопросы независимо от законодательной модели, даже если их подходы к вопросу о достаточности доказательств различаются.

### 3.3 РАБОТА С ПОТЕРПЕВШИМИ И СВИДЕТЕЛЯМИ

Для преступлений на почве ненависти характерны некоторые отличительные признаки, которые прокурорам и следователям необходимо учитывать при оценке показаний потерпевших и свидетелей. Многие жертвы преступлений на почве ненависти по различным причинам неохотно обращаются в полицию и не хотят рассказывать всю правду о том, что им пришлось испытать. Часто эти лица принадлежат к маргинализированным группам и в связи с этим в своей повседневной жизни регулярно подвергаются дискриминации. Представителям властей следует помнить о том, что для некоторых потерпевших обращение в правоохранительные органы само по себе может представлять проблему. Особые потребности жертв преступлений на почве ненависти в уголовном процессе признаются региональными правовыми инструментами – например, Директивой ЕС о жертвах преступлений.

Гендерная идентичность – еще один важный аспект, который нужно учитывать при работе с потерпевшими и свидетелями преступлений на почве ненависти. Предубеждение в отношении гендера может служить мотивом или одним из мотивов преступления на почве ненависти. В этом случае предубеждение должно быть выявлено, и преследование по делу должно осуществляться соответствующим образом. В своей работе с потерпевшими и свидетелями прокуроры всегда должны учитывать гендерные аспекты дела. Если это возможно, необходимо продумать правила учета гендерных факторов при осуществлении преследования по делам о преступлениях на почве ненависти. Такие правила могут касаться определенных процедурных вопросов – например, разрешения противоречий между потребностями потерпевших и правилами, регулирующими присутствие потерпевших или свидетелей на судебном процессе. Жертвам преступлений на почве ненависти в целом и жертвам сексуального насилия или насилия на гендерной почве в частности бывает тяжело сталкиваться лицом к лицу с преступником в зале суда.

### *3.3.1 Вопросы, связанные с нежеланием жертв сообщать о преступлении*

Жертвы преступлений на почве ненависти часто не сообщают в полицию о случившемся<sup>61</sup>. Ниже приведены некоторые общие факторы, которыми можно объяснить нежелание потерпевшего сообщать властям об имевшем место преступлении.

**Страх идентификации.** Некоторые пострадавшие боятся, что о случившемся станет известно, поскольку они опасаются, что их родственники и друзья узнают об их сексуальной ориентации или что их статус нелегального иммигранта привлечет внимание властей.

---

<sup>61</sup> European Union Minorities and Discrimination Survey: Main Results Report. Vienna, European Union Fundamental Rights Agency, 2009. Помимо этого, о нежелании потерпевших подавать заявление о преступлении часто говорится в ходе работы фокус-групп с участием представителей гражданского общества, организуемых БДИПЧ в рамках подготовки к проведению на национальном уровне учебных курсов для сотрудников правоохранительных органов по вопросам борьбы с преступлениями на почве ненависти. Хотя специальное международное исследование, касающееся степени распространенности отказов от подачи заявлений именно в случае преступлений на гендерной почве, не проводилось, акты насилия в отношении женщин относятся к наиболее часто замалчиваемым видам преступлений.

**Недостаток доверия.** Представители некоторых этнических, религиозных и расовых меньшинств, возможно, в прошлом имели негативный опыт общения с правоохранительными органами, часто связанный с использованием расовых признаков при составлении портрета предполагаемого преступника или с другими формами дискриминации. Возможно, что потерпевший или другой член той же общины ранее подавал заявление о правонарушении, мотивированном предубеждением, и этот инцидент не был расследован во все или не был расследован как преступление на почве ненависти (так называемая «недостаточная регистрация преступлений на почве ненависти»). Помимо этого, сотрудники полиции даже могли попытаться отговорить потерпевшего от подачи заявления о случившемся как об инциденте, мотивированном предубеждением, и это заставило жертву сомневаться в том, что органы власти предпримут достаточные действия для расследования данного дела и наказания виновных. В силу этих причин потерпевшие могут с недоверием относиться к следователям и прокурорам и не проявлять желания сотрудничать со следствием.

**Вторичная виктимизация.** Бывает так, что представители какого-то меньшинства регулярно подвергаются дискриминации и испытывают враждебное отношение со стороны соседей и даже властей. Они могут полагать, что столкнутся с таким же плохим обращением, если обратятся к властям за помощью. Помимо этого, первая реакция представителей власти на сообщение потерпевшего, возможно, не отличалась чуткостью к физическому и психологическому состоянию жертвы, и это отняло у жертвы желание дальше общаться с властями. Такие опасения могут усугублять недоверие общин к органам власти.

**Опасения относительно безопасности.** Хотя считается, что преступления на почве ненависти обычно являются случайными нападениями, многие из таких преступлений совершаются внутри небольших общин, и к ним бывают причастны соседи жертв. Потерпевшие могут опасаться последствий, если преступник знает, где они живут или работают. В тех случаях, когда в преступлении замешаны организованные группы, пропагандирующие ненависть, жертва может чувствовать особенно сильную угрозу для себя. В таких ситуациях прокурор может рассмотреть целесообразность и доступность специальных мер по защите свидетелей (например, использование ширм или предоставление видеодоказательств в зале суда), а также может заручиться поддержкой местных органов полиции, с тем чтобы рассеять опасения относительно безопасности

потерпевшего по месту его жительства. В разных государствах доступность таких мер бывает неодинаковой, но они, скорее всего, применяются только в наиболее серьезных случаях и когда прокурор может доказать, что они служат интересам правосудия.

Поскольку в большинстве случаев жертва преступления является важнейшим свидетелем, внимание к указанным вопросам и принятие мер, направленных на то, чтобы рассеять, насколько это возможно, беспокойство потерпевших, составляют важную часть ведения дела. Прокуроры должны следить за тем, чтобы проблемы потерпевших решались при первой же возможности – непосредственно или через полицию и другие органы. Они должны ходатайствовать о принятии надлежащих мер защиты в рамках своей юрисдикции, используя, в зависимости от обстоятельств, как уголовные, так и гражданские процедуры. В этой связи необходимо уделять внимание особому положению женщин в качестве потерпевших и свидетелей. Получение знаний о культурных особенностях и завоевание доверия со стороны местных общин может занять немало времени, однако это поможет прокурорам и другим сотрудникам правоохранительных органов значительно улучшить сотрудничество между потерпевшими и свидетелями и органами власти<sup>62</sup>. Более подробно этот вопрос рассматривается ниже, в разделе 4.3.

### **3.3.2 Оценка надежности свидетелей без предвзятости и предубеждения**

Еще один аспект работы с потерпевшими касается осознания стереотипных представлений, влияющих на оценку надежности свидетеля. Некоторые свидетели и потерпевшие могут не иметь желания сотрудничать со следствием по причинам, изложенным выше. Другие же могут казаться сотрудникам правоохранительных органов не внушающими доверия. Такое мнение не должно основываться на стереотипных представлениях или предубеждении. Например, по двум делам – «Стойка против Румынии» и «Миланович против Сербии» – Европейский суд по правам человека постановил, что соответствующие государства не выполнили свою обязанность в отношении

---

<sup>62</sup> См., например: Преступления на почве ненависти: предотвращение и реагирование. Методическое руководство для НПО в регионе ОБСЕ. Варшава, БДИПЧ ОБСЕ, 2009, с. 29.

эффективного расследования дел, связанных с мотивом предубеждения. Суд подчеркнул, что основанные на стереотипных представлениях мнения следователей и прокуроров, касающиеся потерпевших, способствовали принятию Судом решения о том, что непроведение расследования было частично обусловлено расовой дискриминацией, что явилось нарушением статьи 14 ЕКПЧ.

Решая сложные вопросы, касающиеся потерпевших, на начальном этапе уголовного дела, когда необходимо выявить обстоятельства и участников инцидента, прокуроры могут использовать любые существующие партнерские отношения со службами, работающими с жертвами и/или свидетелями; организациями гражданского общества или группами местной общественности.

### *3.3.3 Решение проблемы конфликтов с потерпевшими*

Иногда интересы потерпевшего могут вступать в противоречие с интересами правосудия. Потерпевший может решить отозвать иск, обратиться в согласительные органы либо добиваться компенсации иными способами, в то время как прокурор считает, что ввиду серьезного характера преступления необходимо уголовное преследование. В других случаях потерпевший может настаивать на продолжении преследования, а прокурор может не располагать необходимыми доказательствами для расследования возможного мотива предубеждения. Основным фактором в улаживании конфликтов является коммуникация с потерпевшим лицом и понимание его точки зрения.

В государствах, в которых прокуратуре для осуществления преследования не требуется согласие потерпевшего (в некоторых юрисдикциях гражданского права существует «преступление публичного обвинения»), прокурор должен быть внимателен к возможным причинам, по которым потерпевшее лицо не желает преследования преступника, и должен стремиться ослабить влияние таких причин, когда это возможно. Напротив, если нет достаточных доказательств для успешного преследования за наличие в преступлении возможного мотива предубеждения, прокурору следует проинформировать потерпевшее лицо о наличии других возможностей получения судебного возмещения – например, в рамках процедуры частного обвинения или при помощи гражданского иска. Прокуроры также должны иметь возможности для направления потерпевших в соответствующие службы поддержки, созданные государством или организациями гражданского общества (на-

пример, медицинские и психологические консультации, юридические службы или службы поддержки пострадавших от преступлений).

### **3.3.4 Сотрудничество с адвокатами или представителями потерпевшего**

Если в данном государстве допускается предъявление гражданского иска в уголовном процессе или другие формы юридического представительства интересов потерпевшего, коммуникация с адвокатом потерпевшего может быть полезной для обвинения. В тех случаях, когда адвокаты жертвы обладают полными правами участия в процессе, они могут, в силу своих более доверительных профессиональных отношений с потерпевшим, находиться в более удобном положении для того, чтобы задавать потерпевшему вопросы. Помимо этого, они могут посоветовать обвинению провести некоторые полезные следственные действия: этот совет будет основан на имеющейся у них информации о преступлениях на почве ненависти в общине, к которой принадлежит потерпевший (этой информацией могут не располагать ни полиция, ни обвинение). Тем самым представитель потерпевшего может оказать содействие расследованию дела путем предоставления более полных сведений об обстоятельствах и последствиях преступления, что будет иметь значение на стадии вынесения приговора.

#### **Пример из практики Потерпевшие с особыми потребностями**

Дела о преступлениях на почве ненависти, направленных против лиц с ограниченными возможностями, могут представлять особые трудности для обвинения. С одной стороны, прокурор должен доказать, что лицо, совершившее преступление, руководствовалось предубеждением против лиц с ограниченными возможностями, а с другой стороны, в деле, вероятно, будут участвовать потерпевшие, для которых судебный процесс может создать чрезмерные трудности. В Соединенном Королевстве 41-летний мужчина, страдающий задержкой психического развития, сел в машину, когда к нему подошел пятнадцатилетний подросток, с которым он был хорошо знаком.

Этот так называемый «приятель» обвинил его в том, что он должен ему деньги, и пригрозил физическим насилием, если мужчина не отдаст ему цепочку, которая была у него на шее. По требованию прокурора на протяжении всего слушания во время дачи показаний рядом с потерпевшим сидел посредник. В ходе судебного разбирательства потерпевшему с трудом удавалось восстановить последовательность событий и вспомнить конкретные подробности. Тем не менее, он дал показания, достаточные для установления того факта, что правонарушитель выбрал его в качестве мишени потому, что знал о его ограниченных возможностях и считал, что он будет не в состоянии участвовать в судебном слушании. Преступник был приговорен к лишению свободы сроком на 1 год.

**Комментарий:** В Соединенном Королевстве для вынесения приговора по делу о преступлении на почве ненависти, направленном против лиц с ограниченными возможностями, требуется доказать, что преступник «проявил враждебность» по отношению к лицу с ограниченными возможностями до, во время или сразу после инцидента или что он каким-либо иным образом был мотивирован враждебностью, которую у него вызывали ограниченные возможности данного конкретного лица. В данном деле прокурору удалось доказать проявление враждебности благодаря тому, что были представлены доказательства намерения правонарушителя воспользоваться ограниченными возможностями жертвы, опираясь на предвзятое мнение, что уровень психического развития потерпевшего не позволит ему успешно выступить против преступника в суде. Главную роль в успешном завершении дела сыграло ходатайство прокурора о назначении специальных мер в виде помощи посредника.

*Источник:* [http://www.cps.gov.uk/news/successes\\_of\\_the\\_month/successes\\_of\\_the\\_month\\_-\\_november\\_2012/#p01](http://www.cps.gov.uk/news/successes_of_the_month/successes_of_the_month_-_november_2012/#p01).

### 3.4 ПОДГОТОВКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Убедившись в том, что преступление могло быть мотивировано предубеждением, обвинение предпринимает следующий шаг: необходимо удостовериться, что существуют достаточные доказательства мотива предубеждения, и, если это не так, продолжить сбор доказательств. Хотя необходимость доказывания мотива предубеждения отличает преступления на почве ненависти от всех других правонарушений, не следует преувеличивать это различие. Прокурорам регулярно приходится доказывать субъективную сторону преступления – например, намерение, неосторожность или халатность. Как и эти субъективные компоненты, мотив можно вывести из слов, действий или обстоятельств, связанных с инцидентом. Как отмечалось выше в данной главе, обвинение может счесть целесообразным вновь использовать индикаторы предубеждения при определении доказательств в деле о преступлении на почве ненависти.

Поскольку преступления на почве ненависти – это преступления, несущие в себе определенное послание, правонарушители часто оставляют явные указания на свой мотив, которые можно легко обнаружить, если искать в правильном месте. Обвинение в делах о преступлениях на почве ненависти часто опирается на заявления или признания обвиняемого. В отсутствие признаний обвинение может основываться на заключениях, сделанных на основе косвенных улик в составе доказательств.

#### 3.4.1 Допустимость доказательств

В состязательном процессе виды допустимых доказательств зависят от действующего в данной стране уголовно-процессуального права. Доказательства мотивированных предубеждением действий, совершенных в прошлом, или предубежденного отношения к конкретной группе можно использовать для демонстрации склонности обвиняемого к предубеждению, однако часто такие доказательства не являются допустимыми. Чем ближе доказательства по времени и смыслу к самому преступлению, тем более вероятно, что они будут приняты в качестве допустимых.

В рамках процедуры дознания доказательства предубеждения будут приняты во внимание в рамках всей системы доказательств, однако следователь или прокурор должен обеспечить предоставление доказательств суду. В делах о преступлениях на почве ненави-

сти для этого может потребоваться подготовка более подробных материалов, позволяющих рассмотреть вопросы, которые, возможно, не возникли бы в отсутствие мотива предубеждения.

### **3.4.2 Распространенные виды и источники прямых доказательств**

Поскольку преступления на почве ненависти – это преступления, несущие в себе определенное послание, правонарушители часто хотят, чтобы окружающие знали об их мотивах. Поэтому они иногда высказывают оскорбления в адрес жертвы или наносят граффити на объекты собственности, используя слова ненависти и соответствующие символы. Помимо этого, преступник может похвастаться содеянным перед друзьями, родственниками или в публичном пространстве. Такие правонарушители часто признаются полицейским или следователям в своем предубеждении.

Главная задача состоит в том, чтобы определить, где, когда и кому подозреваемый признался в своих мотивах. Установив, где подозреваемый находился непосредственно до и после инцидента или в каких местах он регулярно бывает, можно найти неплохую отправную точку для поиска свидетелей, которые, возможно, слышали признания подозреваемого. Слова, сказанные непосредственно до или после совершения преступления, в любом случае легче использовать в качестве доказательства, чем те, которые были сказаны задолго до инцидента или спустя долгое время после него. При этом даже если слова, более отдаленные по времени от момента правонарушения, не будут приобщены к делу, они все равно могут быть полезными для целей следствия или для определения направлений расследования. Например, они могут стать достаточным основанием для обращения за судебным разрешением на проведение более серьезных следственных действий (например, обыска помещений, где живет или работает подозреваемый, и его личных вещей, включая компьютеры и мобильные телефоны).

### Пример из практики

#### Заявления, сделанные обвиняемыми перед совершением преступления

В 2006 г. С. и К. распивали спиртное в компании двух несовершеннолетних в одном из населенных пунктов Украины. При этом они обсуждали вред, который наносят их стране иммигранты из Африки. Они считали, что африканцы нелегально приехали в Украину и отбирают у местного населения рабочие места, строят сектантские храмы, торгуют наркотиками и причиняют другой вред стране. Во время этой дискуссии один из присутствовавших несовершеннолетних заметил идущего по улице мужчину африканского происхождения и крикнул: «Смотрите – черномазый!» Все четверо бросились за африканцем и преградили ему путь. Обвиняемый С. первым начал избивать потерпевшего, затем к нему присоединились остальные. Обвиняемый С. четыре раза ударил потерпевшего ножом в спину, в результате чего тот скончался. Свидетели, пытавшиеся остановить обвиняемого С., сообщили, что он сказал: «Что вы меня трогаете? Я защищаю Украину».

Когда четверых нападавших задержала полиция, все они признали, что совершенное ими преступление было мотивировано ненавистью к лицам африканского происхождения. Помимо этого, они заявили, что все они поняли, что когда один из подростков указал на шедшего по улице мужчину, это был призыв к нападению на него. Впоследствии обвиняемый С. отрицал расистский мотив. Обвиняемый К. признал мотив вражды, но заявил, что он был основан не на предубеждении, а на «личном опыте».

Один из подростков, однако, подтвердил факт разговора и высказываний, которые имели место перед совершением преступления, и заявил, что когда они увидели чернокожего мужчину, им всем было ясно, что их цель состоит в том, чтобы напасть на него.

Обвиняемый С. был приговорен к увеличенной мере наказания (11 лет лишения свободы) за умышленное убийство по мотиву предубеждения. Апелляционный суд оставил приговор без изменения.

**Комментарий:**

Суд, принимая решение, основывался на доказательствах, которые поместили данное преступление в более подробный контекст; в частности, был принят к сведению разговор, который имел место непосредственно перед нападением и свидетельствовал о расистских взглядах правонарушителей. Показания одного из соучастников преступления (несовершеннолетнего), в том числе его признание, что действия группы, насколько он понял, были мотивированы предубеждением, – эти показания имели решающее значение для данного дела.

Отрицание обвиняемым К. предубеждения в общем смысле и объяснение своей враждебности «личным опытом» указывали на непонимание им сущности предубеждения. Восприятие всех лиц, принадлежащих к какой-либо группе, на основе ограниченного числа контактов индивида с несколькими представителями этой группы на самом деле представляет собой один из видов стереотипных представлений и свидетельствует о предубеждении.

Сразу после задержания С. признался, что действовал по мотиву предубеждения, но потом отрицал это. Свидетели показали, что обвиняемый С. в момент совершения преступления высказывал замечания, которые говорили о его стремлении «защитить» свою страну от иностранцев; таким образом были получены доказательства его ксенофобии. Это и другие объективные доказательства, представленные суду, опровергли утверждения С.

*Источник: Верховный суд Украины, Судебная палата по уголовным делам, постановление от 20 октября 2009 г. (обжалование в кассационном порядке решения районного суда от 17 апреля 2008 г.).*

Некоторые исполнители преступлений на почве ненависти записывают свои действия на видео с целью последующей публикации в Интернете или демонстрации друзьям. Дискуссионные форумы на некоторых веб-сайтах используются злоумышленниками для того, чтобы организовывать преступления на почве предубеждения или хвастаться своими действиями. Имеются примеры дел, в которых подобные видеозаписи сыграли большую роль при установлении мотива преступления и стали источником важнейшей информации. Это позволило следователям собрать доказательства, на основе которых был вынесен обвинительный приговор. Возможно, развернутые следственные действия не будут уместны во всех случаях, поскольку объем ресурсов, выделяемых на расследование, будет, скорее всего, зависеть от тяжести преступления. Однако в серьезных случаях вполне вероятно, что расследуемое преступление является не первым преступлением подозреваемого, совершенным на почве ненависти, и изучение прошлого преступника может привести к обнаружению доказательств других правонарушений.

В настоящем руководстве не рассматриваются методы, которые могут использоваться следователями (в том числе прокурорами, выполняющими эти функции) для проведения допроса подозреваемых и/или их сообщников, рассчитанного на получение признаний. Такие допросы могут быть непростым делом, и прокурорам и следователям можно посоветовать перед проведением допроса подозреваемых обратиться за консультацией к экспертам. Помимо этого, многие следственные органы проводят операции под прикрытием или прибегают к помощи сотрудничающих с ними свидетелей, которые являются членами групп, пропагандирующих ненависть. Эта тактика может носить секретный характер, и рассматривать ее на страницах данного руководства было бы нецелесообразно.

Вид доказательства	Возможные источники
Заявления, сделанные до происшествия и указывающие на то, что правонарушение было запланировано	Подозреваемые, соучастники, свидетели и потерпевший/потерпевшие
Оскорбления в адрес жертвы, прозвучавшие во время инцидента	Потерпевший/потерпевшие, соучастники, лица из окружения подозреваемого, свидетели. Мобильный телефон подозреваемого, в том числе хранящиеся там фотографии и/или видеозаписи; компьютер подозреваемого и история посещения им сайтов в Интернете
Признания, сделанные подозреваемым после происшествия	Подозреваемый, соучастники, лица из окружения подозреваемого, родственники и друзья, а также другие свидетели. Мобильный телефон подозреваемого, в том числе хранящиеся там фотографии и/или видеозаписи; компьютер подозреваемого и история посещения им сайтов в Интернете
Прямое признание	Сотрудники служб реагирования, прибывшие первыми на место преступления, свидетели, полицейские/ дознаватели, соучастники преступления
Связь с организованной группой, пропагандирующей ненависть	Принадлежащие подозреваемому журналы, плакаты, книги, брошюры и т. п., обнаруженные в ходе домашнего обыска. Мобильный телефон подозреваемого, в том числе хранящиеся там фотографии и/или видеозаписи; компьютер подозреваемого и история посещения им сайтов в Интернете

### 3.4.3 Косвенные доказательства

Наряду с приведенными выше видами прямых доказательств о наличии мотива предубеждения может свидетельствовать множество других побочных факторов. Допустимость доказательств, не связанных тесно с самим происшествием, и степень их убедительности будут отличаться в разных юрисдикциях. К таким доказательствам можно отнести сведения о прошлом обвиняемого. Несмотря на то, что косвенные доказательства имеют меньше веса, чем прямые заявления, сделанные обвиняемым, в своей совокупности косвенные доказательства вместе с прямыми доказательствами могут быть очень убедительными. Многие индикаторы наличия мотива предубеждения также представляют собой примеры косвенного доказательства мотива. К таким косвенным доказательствам относится следующее:

- обвиняемый связан с организованными группами, пропагандирующими ненависть;
- день, время или место инцидента имеют большое значение для общины, против которой этот инцидент был направлен;
- день, время или место происшествия связаны с памятными событиями, важными для обвиняемого, или являются определенным символом (например, день рождения Адольфа Гитлера);
- нападение отличается особой жестокостью, при том что другие мотивы, не связанные с предубеждением, отсутствуют;
- обнаружена регулярно повторяющаяся схема однотипных инцидентов, в которых используются достаточно схожие методы, что позволяет с большой степенью вероятности предполагать наличие связи между этими событиями.

## Пример из практики

### Использование косвенных улик для доказательства мотива предубеждения

Глубокой ночью 19 апреля 2009 г. в районе Витков (Чешская Республика) четверо мужчин бросили бутылку с зажигательной смесью в окно дома, где проживала семья рома. В это время в доме спали несколько человек, в том числе дети. Жильцам удалось выбраться, но родители обгорели, а их двухлетняя дочь получила ожоги более 80 процентов тела.

Один из свидетелей сообщил, что вечером перед нападением он слышал, как какая-то женщина разговаривала по телефону со своим парнем, а потом сказала своим друзьям, что он собирается «взяться за цыган». На основе этой информации полиция установила подозреваемых, но свидетель отказался давать показания, боясь расправы. Полиция получила доказательства путем прослушивания телефонного разговора и арестовала четверых мужчин. Все четверо были связаны с правоэкстремистскими организациями, и при проведении обыска у подозреваемых было изъято значительное количество материалов, связанных с неонацистской идеологией или группами, поддерживающими эту идеологию.

Трое из четверых подозреваемых отрицали, что им было известно о нахождении в доме людей или что их действия были направлены против рома, в то время как четвертый подозреваемый отказался от дачи показаний. Прокурор утверждал, что обвиняемые совершили преступление в ознаменование приближающегося дня рождения Гитлера. Один из адвокатов защиты заявил, что его подзащитный не принадлежит к крайне правой группировке, и безуспешно пытался добиться квалификации преступления по статье Уголовного кодекса о причинении вреда здоровью, а не как покушения на убийство нескольких человек по мотиву расовой вражды. Пытаясь отвести обвинение в отношении мотива расовой вражды, многие свидетели защиты заявили, что обвиняемые в прошлом находились в хороших отношениях со своими одноклассниками-рома.

В октябре 2010 г. суд признал четверых обвиняемых виновными по нескольким пунктам обвинения (покушение на убийство по мотиву расовой вражды и уничтожение имущества) и приговорил троих из них к 22 годам тюремного заключения, а одного – к 20 годам. Апелляционный суд оставил приговор без изменения.

### **Комментарий**

Три основных момента определили успешное преследование по данному делу.

- Хотя показания свидетеля, возможно, не были достаточными сами по себе, они были использованы в качестве данных, на основании которых было подано ходатайство о получении судебного разрешения на прослушивание телефонных переговоров.
- В ходе домашнего обыска у подозреваемых были обнаружены материалы, которые выявили их прошлую связь с крайне правыми группировками, что позволило обвинителю сделать вывод о том, что данное нападение имело расистский характер.
- Косвенные доказательства, в том числе жестокость спровоцированного нападения, в своей совокупности выявили расистские убеждения обвиняемых.

Источники: <http://romove.radio.cz/en/article/23320/limit#kw; u>  
<http://edition.cnn.com/2010/WORLD/europe/06/25/roma.prejudice/index.html>

#### **3.4.4 Множественная мотивация: смешанные мотивы**

В основе преступления на почве ненависти, как и других преступлений, может лежать более чем один мотив. Это часто касается преступлений, в которых в дополнение к мотиву предубеждения также присутствует экономический компонент. Во многих государствах законы против преступлений на почве ненависти специально требуют рассмотрения смешанных мотивов, если правонарушение совершено полностью или частично на основе предубеждения. В других странах законодательство содержит конкретное требование о том, что мотив предубеждения должен быть основным мотивом преступления. Однако наиболее распространенными являются законы, содержащие

широкие формулировки, которые не исключают наличия более чем одного мотива, в том числе мотива предубеждения. Прокурорам следует быть бдительными и обращать внимание на возможные мотивы предубеждения, даже если они сразу не очевидны.

#### *3.4.5 Представление доказательств, касающихся физических и психологических последствий для потерпевших*

Во многих государствах медицинская документация, описывающая характер, тяжесть и последствия телесных повреждений, нанесенных потерпевшему, необходима для правовой квалификации соответствующего обвинения. Если медицинские документы являются частью доказательств, прокурор также должен убедиться, что в них отражена тяжесть телесных повреждений, нанесенных потерпевшему, а если это не так – направить необходимые дополнительные запросы. Поскольку преступления на почве ненависти могут отражать устойчивые модели дискриминации в отношении маргинализированных групп, потерпевший, возможно, не смог получить доступ к надлежащей медицинской помощи или подвергся при этом дальнейшей дискриминации.

На этом этапе ценными партнерами обвинения являются специализированные службы помощи жертвам преступлений: во-первых, потерпевшие могут более охотно рассказывать о тяжести полученных повреждений сотрудникам этих служб, а не представителям властей; во-вторых, такие службы имеют опыт в области выявления распространенных моделей виктимизации и работы с этой проблемой. Например, потерпевшая женщина, возможно, скорее доверится представителям организации гражданского общества, защищающей права женщин-жертв преступлений, чем сотрудникам полиции.

Представление доказательств психологического ущерба, нанесенного потерпевшему, может не понадобиться, если, например, обвинение касается причинения легких телесных повреждений или ущерба имуществу. Однако имеются свидетельства того, что психологические последствия для потерпевшего в случае относительно незначительных правонарушений, мотивированных предубеждением, могут быть более серьезными, чем последствия более тяж-

ких, но не имеющих этого мотива преступлений<sup>65</sup>. Если отсутствуют доказательства психологического ущерба, прокурору все равно следует стремиться продемонстрировать множественные негативные последствия для потерпевшего от преступления, мотивированного предубеждением. Это можно сделать, предоставив потерпевшему возможность описать все последствия совершенного в отношении него преступления и сделать это таким способом, который наиболее отвечает правилам данной конкретной юрисдикции.

### **3.5 ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИИ НА ПОЧВЕ НЕНАВИСТИ**

#### **3.5.1 *Альтернативное обвинение и первоначальная правовая квалификация преступного деяния***

Органы уголовного преследования всегда должны стремиться к предъявлению обвинения, наилучшим образом соответствующего преступному деянию, с самого начала производства, однако в правовых системах разных государств могут использоваться различные подходы. Если возможно альтернативное обвинение, прокурор может, например, принять решение о том, чтобы внести в первоначальное обвинение и простое нападение, и нападение на почве расовой ненависти, и продолжить поиск доказательств мотива предубеждения в целях поддержания обвинения в квалифицированном преступлении. Если доказательства мотива предубеждения будут недостаточными, обвинение в менее тяжком правонарушении останется в силе.

При этом в большинстве государств германо-романской правовой семьи суд может определить надлежащее обвинение на основании всех предъявленных доказательств, независимо от первоначальной квалификации преступного деяния. Для того чтобы предоставить суду возможность сделать это в случае преступлений на почве ненависти, органам преследования, возможно, будет необходимо предъявить объективные доказательства мотива предубеждения уже на первоначальном этапе

---

<sup>65</sup> Iganski P. and Lagou, S. How Hate Crimes Hurt More: Evidence from the British Crime Survey. In: Barbara Perry and Paul Iganski (eds.). Hate Crimes: The Consequences of Hate Crime, Vol. 2. Westport, Praeger, 2009, pp. 1–13.

производства. В этих случаях прокурор может либо подождать, пока будут собраны дополнительные объективные доказательства, либо изменить первоначальное обвинение с учетом мотива предубеждения – после того, как будут получены доказательства.

### **Пример из практики**

#### **Значение эффективного предъявления обвинения за преступления, являющиеся результатом эскалации инцидентов, мотивированных ненавистью**

В 2012 г. поступили сообщения о нескольких инцидентах, в ходе которых антисемитские оскорбления и проявления предубеждения были направлены против еврейской общины в Будапеште (Венгрия). Бывший главный раввин подвергся публичным оскорблениям со стороны мужчины, который заявил ему: «Ненавижу всех евреев». Другой инцидент касался антисемитских лозунгов, которые несколько раз выкрикнул какой-то мужчина сквозь двери еврейского молитвенного дома в южной части Будапешта.

5 октября 2012 г. эти инциденты переросли в настоящую вспышку насилия. Тот же мужчина вновь появился у еврейского молитвенного дома и снова стал выкрикивать антисемитские лозунги; его сфотографировал председатель еврейской религиозной общины Будапешта. Злоумышленник ударил его ногой в грудь, затем нанес ему удар по голове с криком: «Вы, поганые евреи, сдохнете!». Правонарушитель вместе со своим приятелем сбежал с места преступления, но потерпевший проследил за ними до дома, где прибывшие по вызову полицейские их потом арестовали. Дело обвиняемого было рассмотрено согласно упрощенной процедуре и касалось конкретного обвинения в совершении насильственных действий по мотиву предубеждения против представителя общины, а также обвинения в нанесении легких телесных повреждений. Преступник был приговорен к двум годам тюремного заключения.

**Комментарий:** Характерной чертой дел о преступлениях на почве ненависти является эскалация событий. Мелкий, но оскорбительный инцидент неуголовного характера может перерасти в более серьезные насильственные действия. В Общей рекомендации № 31 Комитет КЛРД отметил важность преследования даже по делам о незначительных правонарушениях. В данном случае обвиняемый в прошлом причинял беспокойство людям возле еврейского молитвенного дома, а когда столкнулся с представителем общины, применил насилие. Помимо этого, возникла модель открытого выражения антисемитизма в отношении представителей общины. Этот конкретный инцидент можно было рассматривать как покушение на всю общину, поскольку оскорбления имели своей мишенью принадлежащее общине здание, а также всех и каждого, кто в нем находился. Прокуратура – отчасти в связи с вероятностью обострения ситуации – со всей серьезностью отнеслась к этому делу и отреагировала в спешном порядке, предъявив серьезные обвинения и послав тем самым сигнал общине и обществу в целом.

*Источник: <http://www.politics.hu/20121008/budapest-jewish-leader-assaulted-outside-synagogue-police-arrest-attackers/>.*

### 3.5.2 *Соглашение о признании вины или примирение с участием посредника*

В юрисдикциях, в которых можно вести переговоры с правосудием и заключить сделку о признании вины в менее тяжком преступлении в обмен на снятие обвинений в более тяжком правонарушении, прокуроры сталкиваются с тем, что обвиняемые часто соглашаются признать себя виновными в совершении «основного преступления», но отрицают мотив предубеждения. Принимая решение о том, согласиться ли с таким признанием вины, важно учесть пожелания потерпевшего в сочетании с имеющимися доказательствами. Потерпевшие часто говорят о том, что они воспринимают как предательство решения о согласии на признание вины и о заключении сделки с правосудием, так как в этом случае может создаться впечатление, что мотив предубеждения либо не имеет отношения к делу, либо не воспринимается прокурорами всерьез. Хотя такие соображения не должны брать верх над профессиональным мнением прокурора, точка зрения

потерпевшего должна приниматься во внимание при выборе тактики преследования.

### Пример из практики

#### Эффективное использование признания вины для установления мотива предубеждения

В одном из населенных пунктов в Соединенном Королевстве две женщины, уроженки Конго и Судана, сидели на скамейке в парке возле игровой площадки, когда до их слуха донеслись расистские высказывания. Две злоумышленницы, приходившиеся друг другу тетей и племянницей (младшей из них было 15 лет), напали на сидевших на скамейке женщин. Старшая из них ударила кулаком по голове и толкнула конголезку, которая на момент преступления была на шестом месяце беременности. Уроженка Судана сказала, что вызовет полицию по мобильному телефону, и в ответ на это нападавшие потребовали отдать им телефон и принялись отбирать его у нее. При этом они повалили ее на землю и нанесли несколько ударов по голове и по телу, сорвали у нее с головы мусульманский платок и завладели ее телефоном. Операторы системы видеонаблюдения, заметившие происходящее, вызвали полицию. Обе потерпевшие получили легкие телесные повреждения. Обвиняемые признали себя виновными в квалифицированном нападении по мотиву расовой ненависти, и старшая из нападавших женщин была приговорена к двум годам и шести дням тюремного заключения.

**Комментарий:** Данный инцидент показывает, что предубеждение и предрассудки могут быть основаны на более чем одном признаке. Инцидент начался с расистских оскорблений, а потом с женщины сорвали платок, что наводит на мысль о том, что действия злоумышленниц были также направлены против обозначения женщиной своей принадлежности к мусульманству. Согласно законодательству Соединенного Королевства, преследование за квалифицированное нападение по мотиву религиозной или расовой ненависти возможно, если «во время, до или непосредственно после происшествия»

правонарушитель проявил враждебность или если он был полностью или частично мотивирован враждебностью к данному лицу на основании его расы или вероисповедания. Поскольку преследование по данному делу осуществлялось в рамках процедуры признания обвиняемыми своей вины, прокуратура решила строить обвинение и приговор на наиболее убедительном доказательстве проявления враждебности – расистских высказываниях, сделанных непосредственно перед нападением.

Источник: <http://www.icare.to/articleHC.php?id=43742&lang=en>.

### 3.5.3 Оспаривание доводов защиты

В следующих подразделах рассматриваются линии поведения, которых часто придерживается защита в делах о преступлениях на почве ненависти. Защита часто старается преуменьшить значение предубеждения или враждебности обвиняемого как действительного мотива преступления. Несмотря на то, что обвиняемый может предложить альтернативные объяснения своего преступления, прокуроры должны использовать все имеющиеся в деле доказательства для того, чтобы подчеркнуть мотив предубеждения и опровергнуть такие доводы защиты.

#### **«Просто драка»**

Многие преступления на почве ненависти совершаются в ходе инцидентов, первоначальным поводом для которых могло послужить что-то другое: ситуация на дороге, спор между соседями по поводу границ участков или шумное поведение. В ходе инцидента эти мотивы могут быть вытеснены мотивами предубеждения по расовому или другому признаку. Аналогичным образом, насильственные столкновения между различными группами могут быть обычным явлением в некоторых общинах, в которых имеют место частые стычки между бандами, нередко формирующимися по этническому признаку. Сотрудники правоохранительных органов иногда склонны в таких делах не замечать или отбрасывать мотив предубеждения, который обычно проявляется в использовании оскорбительных слов или ругательств по поводу принадлежности потерпевшего к опре-

деленной группе (см. раздел 3.4.4, где рассматриваются смешанные мотивы).

Также бывают ситуации, когда правонарушители провоцируют жертву на драку. В этих случаях провокация (возможно, но не обязательно) начинается с расистских или оскорбительных заявлений, но при этом обычно получается так, что несколько злоумышленников действуют против одной жертвы. Сама драка часто сопровождается оскорбительными замечаниями по поводу расы, этнического происхождения, вероисповедания, гендерной принадлежности или сексуальной ориентации. Сочетание этих факторов обычно указывает на то, что преступное нападение в определенной степени было запланировано или что злоумышленники с самого начала имели намерение напасть на потерпевшего.

Широко распространенный способ защиты в таких случаях состоит в утверждении, что инцидент был «просто дракой», а не преступлением, мотивированным предубеждением. Защита может ссылаться на положения уголовного кодекса, которые кажутся полностью соответствующими описанию рассматриваемого преступного деяния, но не учитывают мотива предубеждения (например, положения о «хулиганстве»).

### Пример из практики

#### Убийство на почве ненависти – не просто драка

12 июля 2009 г. шестеро старшеклассников, бывшие членами спортивной команды небольшого города в штате Пенсильвания (Соединенные Штаты), распивали спиртные напитки в торговом квартале в центре города. Подростки сделали грубые замечания в адрес пятнадцатилетней девушки, которую сопровождал иммигрант из Мексики. Когда мужчина ответил на замечания старшеклассников, они принялись выкрикивать в его адрес расистские оскорбления, говоря, чтобы он «убирался назад в Мексику» и что «ему не место в их городе». Между мужчиной и подростками завязалась драка. Все шестеро учащихся набросились на жертву с кулаками и, избивая ее, продолжали выкрикивать оскорбления. Двое из них нанесли наибольшее количество побоев, несколько раз ударив потерпевшего ногами по голове, и бросили его лежать на тротуаре.

Компания подростков побежала прочь с места преступления, и при этом один из заводил прокричал прохожему: «Скажи своим... мексиканским друзьям, чтобы они убирались... из Шенандоа, а то будешь лежать рядом с ним». От полученных травм потерпевший скончался в больнице два дня спустя.

В суде штата Пенсильвания двоим зачинщикам были предъявлены обвинения по нескольким пунктам, включая умышленное убийство, физическое насилие при отягчающих обстоятельствах и преступные действия, мотивированные ненавистью. Основной аргумент защиты в ходе слушания дела состоял в том, что речь шла о простой драке, которая завязалась под влиянием выпитого спиртного и подростковой агрессии, а потом зашла слишком далеко, – но никак не о расистском нападении. Присяжные вынесли оправдательный приговор по большинству наиболее серьезных обвинений и признали подсудимых виновными в простом нападении, за что им было назначено условное наказание.

Пока шло разбирательство в суде штата, федеральная прокуратура тоже начала расследование дела в рамках своих полномочий по расследованию преступлений на почве расизма и преследованию виновных в таких преступлениях. Федеральное расследование показало, что некоторые сотрудники местного отделения полиции запугивали свидетелей, инструктировали школьников по поводу того, как давать ложные показания, помогали уничтожить улики и составляли фиктивные полицейские отчеты. Некоторые из сотрудников были связаны с семьями обвиняемых.

В соответствии с принципом двойного суверенитета федеральная прокуратура в федеральном суде предъявила обвинение двум зачинщикам в умышленном убийстве на почве ненависти. Присяжные отклонили довод защиты о том, что это была «просто драка», и признали обоих подсудимых виновными в умышленном убийстве на почве ненависти. Оба преступника были приговорены к девяти годам тюремного заключения. Апелляционный суд поддержал вердикт присяжных и оставил приговоры без изменения.

**Комментарий:** Данное дело демонстрирует характерную особенность дел о преступлениях на почве ненависти, в которых потерпевшие часто принадлежат к маргинализированным общинам. Важно признавать значение той роли, которую независимые государственные институты могут играть в осуществлении надзора за вызывающими полемику делами. Помимо этого, в данном деле четко прослеживается общепринятая стратегия защиты, использующей доводы о том, что подзащитные действовали под влиянием алкоголя или что это была «просто драка», с тем чтобы преуменьшить значение поведения, имеющего страшные последствия.

*Источнику:* [http://www.nytimes.com/2010/10/15/us/15scranton.html?\\_r=2](http://www.nytimes.com/2010/10/15/us/15scranton.html?_r=2);  
[http://www.pennlive.com/midstate/index.ssf/2012/06/hate-crime\\_verdicts\\_upheld\\_in.html](http://www.pennlive.com/midstate/index.ssf/2012/06/hate-crime_verdicts_upheld_in.html).

#### **«Мои высказывания не расистские»**

Обвиняемые иногда отрицают мотив предубеждения, заявляя, что сказанные ими слова – не что иное, как констатация факта, и сами по себе они не являются оскорбительными. Многие слова могут использоваться как для передачи фактов, так и для оскорбления. Например, слова «иммигрант» или «цыган» могут употребляться таким образом, в котором нет никакого намерения оскорбить. Однако если эти слова используются в ситуации вражды (например, в ходе ссоры или в надписях-граффити), их цель явно состоит не в том, чтобы констатировать факт, а в том, чтобы выразить расистские или ксенофобские взгляды.

Обвиняемые также могут утверждать, что их слова не были намеренно оскорбительными и что они не питают каких-либо негативных чувств по отношению к той группе, к которой принадлежит жертва. Общая картина происшедшего, в том числе другие замечания, сделанные в ходе инцидента, обычно дает совокупность доказательств, которые могут уменьшить правдоподобность заявлений обвиняемого.

Те же аргументы применимы и к символам. Например, символ, утверждающий национальное или религиозное превосходство, сам по себе может не являться выражением ненависти. Однако если определенный символ изображают на доме, в котором проживает иммигрант, вместе с другими неонацистскими символами или лозунгами, требующими, чтобы иммигранты «убирались», то нацио-

налистический символ представляет собой дополнительное доказательство того, что преступник руководствовался националистической идеологией и мотивом предубеждения.

### **Круг знакомств обвиняемого**

Тот факт, что среди знакомых обвиняемого есть люди, по происхождению или другим признакам близкие к потерпевшему, не означает автоматически, что преступное поведение в данном случае не было мотивировано предубеждением или предрассудками. Предубеждение и предрассудки – сложный феномен. Очень часто лица, имеющие предубеждения, находятся в дружеских отношениях с некоторыми представителями тех групп, которым они в целом не доверяют, но они рассматривают этих людей как исключение, а не как доказательство несостоятельности стереотипов. Для того чтобы оценить, насколько конкретное деяние было продиктовано предубеждением и предрассудками, необходимо рассмотреть поведение обвиняемого в ходе инцидента, в связи с которым против него были выдвинуты обвинения.

### **Пример из практики**

#### **Следует принимать во внимание поведение обвиняемого, а не его оправдания**

В г. Бернаби (Канада) потерпевший и трое его друзей, возвращавшиеся с поздней смены, ждали такси. Потерпевший был единственным афроканадцем в этой компании, остальные трое – белые. Пока они ждали, мимо проехала старая машина, и потерпевший что-то сказал на этот счет.

Машина остановилась за углом, из нее вышли водитель и пассажир и, подойдя к потерпевшему, принялись осыпать его насмешками. Потерпевший не был знаком с этими лицами. Пассажир машины держал в руке пивную бутылку. Водитель нес металлический прут длиной около 30 см, спрятав его за предплечьем. Водитель и пассажир выкрикивали расистские ругательства в адрес афроканадца, в их голосах звучала злоба. Потерпевший сказал, что он не хочет неприятностей. Пассажир плюнул ему в лицо, а водитель ударил его по лбу металлическим прутом..

Потерпевший упал навзничь на землю, но затем смог подняться. Пассажир машины запустил в него бутылкой из-под пива, но промахнулся. Личность пассажира так и не была установлена. Водитель пригрозил расправиться с родственниками потерпевшего, повторив расистские оскорбления, употребленные им ранее.

Рана потерпевшего, на которую пришлось наложить 23 шва, зажила лишь по прошествии нескольких месяцев, и во время судебного разбирательства он страдал от приступов мигрени. Защита предъявила следующие доказательства: обвиняемый происходил из проблемной семьи, у него имелись проблемы с алкоголем и наркотиками, за ним ранее не было замечено расистского поведения, один из его друзей – афроканадец – никогда не слышал от него расистских высказываний. Приглашенный защитой эксперт показал, что поведение обвиняемого можно объяснить не расовой ненавистью, а иными мотивами. Тем не менее, на основе всей совокупности доказательств судья признал обвиняемого виновным в совершении преступного деяния по мотиву ненависти и приговорил его к девяти месяцам лишения свободы с трехлетним испытательным сроком.

**Комментарий:** В законодательстве Канады преступления на почве ненависти предусмотрены в рамках положения об отягчающих обстоятельствах. Согласно этому положению, суд может принимать во внимание «доказательства того, что преступление было мотивировано предубеждением, предрассудками или ненавистью в отношении» ряда защищаемых признаков. Суды толкуют это так, что положение о назначении наказания за преступление на почве ненависти может применяться, если преступное деяние было *полностью или частично* мотивировано предубеждением, предрассудками или ненавистью. В соответствии с этим толкованием судья пришел к выводу, что доказательства обвинения – оскорбительные замечания расистского содержания, сделанные в ходе инцидента, который не имел никакого иного явного мотива, – подтверждают, что преступник полностью или частично руководствовался предубеждением, предрассудками или ненавистью в отношении расы или цвета кожи потерпевшего.

Источник: [http://www.ag.gov.bc.ca/prosecution-service/pdf/EndHateCrimes\\_booklet.pdf](http://www.ag.gov.bc.ca/prosecution-service/pdf/EndHateCrimes_booklet.pdf)

### **Обвиняемый принадлежит к той же группе, что и жертва**

К заявлениям подобного рода обычно прибегают в тех случаях, когда обвиняемый совершил преступное деяние в отношении лица одной с ним расы или вероисповедания. Например, злоумышленник может совершить преступное деяние против лица, принадлежащего к той же расе или исповедующего ту же религию, что и он сам, по причине связи этого лица с людьми иной расы или вероисповедания. Поскольку в основе большинства законов против преступлений на почве ненависти лежит мотив предубеждения, которым руководствуется преступник, а не реальная принадлежность потерпевшего к конкретной группе, преследование по таким делам может осуществляться в порядке преследования за преступления на почве ненависти.

Однако если в законодательстве используется модель выбора на основе дискриминации, обвинению необходимо установить, была ли жертва выбрана на основании защищаемого признака (например, этнической принадлежности). Таким образом, доказывание факта преступления на почве ненависти не подразумевает ни наличия враждебности, ни реальной принадлежности пострадавшего к конкретной группе. Требуется только, чтобы мотив обвиняемого состоял в предубеждении против определенной группы и чтобы объект нападения (будь то лицо или имущество) был выбран по причине этого предубеждения.

### **3.6 НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ НА ПОЧВЕ НЕНАВИСТИ**

В государствах, в которых законодательство против преступлений на почве ненависти существует в форме положений о назначении более строгого наказания, а признание виновным и назначение наказания представляют собой отдельные стадии процесса, судья может отказаться назначать наказание на основании мотива предубеждения, если компонент предубеждения не был подтвержден доказательствами на стадии судебного разбирательства. Аналогичным образом, если подсудимый заявил о признании вины, необходимо, чтобы мотив был включен в признание: это позволит применить увеличение наказания. В тех юрисдикциях, где законы против преступлений на почве ненависти применяются редко, может быть целесообразным, чтобы прокуроры включали в материалы дела четкое объяснение причин, по которым при назначении наказания должен быть учтен

мотив предубеждения (в том числе, ссылки на международные нормы, приведенные в разделе 2.7).

### **3.6.1 Возмещение убытков и компенсация**

Во многих государствах на стадии назначения наказания суд может издать приказ о возмещении потерпевшему финансового ущерба. Для этого требуются доказательства расходов, понесенных в результате данного преступления (например, расходов на лечение, транспортных расходов в связи с явкой в суд, расходов на восстановление поврежденного имущества или одежды). Судебные приказы о компенсации позволяют взимать с обвиняемого деньги в счет компенсации причиненного морального вреда. Обычно речь не идет о большой сумме, но прокурорам следует напоминать об этом суду, когда это целесообразно.

Если прокурор намеревается добиваться возмещения финансового ущерба, следует проинформировать потерпевшего на раннем этапе производства о том, что ему необходимо сохранить квитанции, подтверждающие все расходы, которые были им понесены в результате преступления, и предоставить их в соответствующий орган.

### **3.6.2 Другие судебные приказы**

В дополнение к надлежащему наказанию по приговору суда, прокуратура, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о назначении мер защиты потерпевшего и его общины в рамках назначения наказания подсудимому. Например, если преступное действие было направлено против мечети, прокурор может, например, ходатайствовать об издании судебного приказа, согласно которому обвиняемый не может приближаться к любой мечети или зданию общественного центра мусульманской общины больше, чем на некоторое минимальное расстояние.

Как правило, предлагая меру наказания, следует принимать во внимание потребности потерпевшего лица. Например, потерпевшие могут быть не расположены встречаться с преступником или принимать от него что-либо, включая возмещение ущерба или компенсацию, назначенную по приговору суда.

### **3.6.3 *Несовершеннолетние правонарушители***

Ведение дел несовершеннолетних лиц, совершивших преступление на почве ненависти, может оказаться более сложной задачей, чем в случае совершеннолетних преступников. Подход к несовершеннолетним правонарушителям не только значительно различается в судебных системах разных государств, но и всегда отличен от подхода к совершеннолетним нарушителям закона. Назначение более сурового наказания за преступления на почве ненависти, если такое предусмотрено, может быть нецелесообразным в данном случае. Напротив, работа с малолетними преступниками может позволить преодолеть их предубеждения. Однако с учетом возможности эскалации, характерной для преступлений на почве ненависти, перед прокурором стоит весьма ответственная задача – решить, как поступить с несовершеннолетними, виновными в таких преступлениях. Важно не отмахиваться от таких дел, считая их «просто» случаями травли в кругу подростков, а принимать меры, обеспечивающие надлежащее исправление поведения и дающие понять, что и само преступление, и мотив предубеждения недопустимы.

## **ГЛАВА 4. ПРАВИЛА И ПРОЦЕДУРЫ**

При том, что отдельные прокуроры могут обладать навыками и знаниями, необходимыми для преследования в рамках своей правовой системы лиц, совершивших преступление на почве ненависти, долговременное влияние на эффективность преследования по делам о таких преступлениях могут оказать правила, действующие на местном, региональном и общенациональном уровнях и содержащие инструкции, экспертный опыт и механизмы в поддержку преследования за этот вид преступлений.

В данном разделе приводятся некоторые примеры хорошей практики, которой придерживаются органы прокуратуры и правительства в регионе ОБСЕ. Эти примеры помогут в деле развития потенциала работников прокуратуры и системы уголовного правосудия в более широком смысле в области предупреждения преступлений на почве ненависти и реагирования на них.

### **4.1 СПЕЦИАЛЬНЫЕ ИНСТРУКЦИИ И ПОДГОТОВКА**

Одним из основных условий успешного расследования преступлений на почве ненависти и преследования совершивших их лиц является способность распознавать и понимать распространенные модели дискриминации, знакомые многим общинам, против которых направлены такие преступления. Некоторые виды преступлений на почве ненависти часто встречаются в различных странах региона ОБСЕ,

однако в силу местного исторического опыта и социальных особенностей на местном уровне могут существовать конкретные вопросы, касающиеся, в частности, видов групп или имущества, против которых чаще всего направлены преступления. В связи с этим во многих государствах разработаны и в письменном виде зафиксированы специальные правила и соответствующие программы подготовки, цель которых состоит в том, чтобы помочь сотрудникам полиции, следователям и работникам прокуратуры лучше понять суть преступлений на почве ненависти и более эффективно выявлять возможные случаи таких преступлений.

БДИПЧ разработало программу «Обучение сотрудников прокуратуры мерам борьбы с преступлениями на почве ненависти» (Prosecutors and Hate Crimes Training – ПАНСТ), которая дополняет настоящее руководство и может проводиться в сотрудничестве с конкретным государством-участником в целях отражения в ней соответствующего национального законодательства и местных потребностей и условий<sup>64</sup>.

### **Письменные инструкции для органов уголовного преследования**

Служба уголовного преследования Англии и Уэльса в Соединенном Королевстве (Crown Prosecution Service – CPS) издала письменные инструкции для прокуроров по вопросам преследования лиц, совершивших преступления на почве ненависти. Данные инструкции рассматриваются как общее описание процесса принятия решений и выполнения процедур, касающихся преследования по делам о преступлениях на почве ненависти и ожиданий потерпевших от такого процесса. CPS публикует эту информацию на своем веб-сайте в соответствии со своим обязательством соблюдать прозрачность процедур при ведении дел.

---

<sup>64</sup> См. описание программы по адресу: <http://www.osce.org/odihr/pahct>.

CPS разработала конкретные инструкции, объясняющие различные виды преступлений на почве ненависти, в том числе преступления на почве расовой и религиозной ненависти ([http://www.cps.gov.uk/legal/p\\_to\\_r/racist\\_and\\_religious\\_crime/](http://www.cps.gov.uk/legal/p_to_r/racist_and_religious_crime/)), преступления на почве гомофобии и трансфобии ([http://www.cps.gov.uk/publications/docs/htc\\_guidance.pdf](http://www.cps.gov.uk/publications/docs/htc_guidance.pdf)) и преступления, направленные против лиц с ограниченными возможностями ([http://www.cps.gov.uk/publications/docs/disability\\_hate\\_crime\\_guidance.pdf](http://www.cps.gov.uk/publications/docs/disability_hate_crime_guidance.pdf)). Хотя цель этих документов состоит прежде всего в разъяснении общественности принципов преследования лиц, совершивших преступления на почве ненависти, в них также излагается правила осуществления преследования, которые работники прокуратуры обязаны выполнять.

#### **Проведение подготовки с целью развития навыков преследования и углубления знаний о преступлениях на почве ненависти: служба по вопросам взаимоотношений в общинах министерства юстиции США**

В 2009 году в Соединенных Штатах принято новое федеральное законодательство о преступлениях на почве ненависти, согласно которому увеличены меры наказания за насильственные преступления на почве ненависти, расширена юрисдикция и упрощены процедуры деятельности федеральных судебных органов, а также – впервые – признаны преступлением по федеральному уголовному праву определенные насильственные действия, направленные против физических лиц по причине их действительной или предполагаемой сексуальной ориентации или гендерной идентичности. В рамках этого законодательства конгресс наделил одно из подразделений министерства юстиции США (органа, ответственного за уголовное преследование по делам федеральной юрисдикции) полномочиями по развитию потенциала для более эффективного предупреждения преступлений на почве ненависти и реагирования на них.

Служба по вопросам взаимоотношений в общинах (CRS) представляет собой подразделение министерства юстиции США, не выполняющее правоприменительных и карающих функций. Изначально CRS была создана согласно закону о гражданских правах 1964 года с целью обеспечения посредничества при возникновении связанных с расовой дискриминацией проблем между общинами. В 2010–2012 гг. она сосредоточила большую часть своей работы на проведении учебных курсов и конференций, посвященных проблемам преступлений на почве ненависти. Совместно с прокурорами США она провела во многих округах встречи на высшем уровне и конференции по вопросам преступлений на почве ненависти, в ходе которых состоялся обмен информацией и примерами рекомендуемой практики, обсуждены права потерпевших и проведено обучение сотрудников правоохранительных органов и прокуроров на местах. CRS проводит двухдневные учебные курсы, в ходе которых сотрудники правоохранительных органов на уровне штата и на местах получают знания и навыки, имеющие решающее значение для борьбы с преступлениями на почве ненависти. Курсы разработаны с целью ознакомить слушателей с видами передовой практики в области выявления, регистрации, расследования преступлений на почве ненависти и преследования совершивших эти преступления лиц. В ходе обучения рассматриваются также эффективные стратегии ознакомления широкой общественности с преступлениями на почве ненависти и их значением.

*Источник: <http://www.justice.gov/crs/about-crs.htm>.  
<http://www.justice.gov/crs/about-crs.htm>.*

Помимо этого, органам уголовного преследования, как правило, будут полезны инструменты, позволяющие обеспечивать учет гендерных аспектов в их работе. Такой учет гендерной проблематики в основной деятельности может быть предусмотрен общими рекомендациями для прокуроров. Однако, в конечном счете, для того чтобы гендерные вопросы действительно принимались во внимание, каждый прокурор должен признавать существование этой проблемы, понимать ее и принимать соответствующие меры.

## 4.2 СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ ОТДЕЛЫ

Некоторые органы уголовного преследования создают штат специалистов, чья задача состоит в реагировании на преступления, представляющие особые трудности с точки зрения их выявления и преследования совершивших их лиц, а также оказывающих особенно серьезное воздействие на потерпевших и общество в целом. Например, во многих юрисдикциях существуют специализированные отделы по борьбе с домашним насилием, жестоким обращением с детьми и торговлей людьми. Такое сосредоточение экспертного опыта позволяет властям полностью использовать свои ресурсы и знания. Органы уголовного преследования задействуют прокуроров, специализирующихся на делах о преступлениях на почве ненависти, либо в рамках отдельных подразделений, либо в качестве контактных пунктов в их районах. Например, прокуратура Нидерландов по делам о дискриминации и Управление по борьбе с дискриминацией и преступлениями на почве ненависти прокуратуры провинции Барселона имеют специализированными отделы, которые либо непосредственно занимаются преследованием лиц, совершивших преступление на почве ненависти, либо предоставляют поддержку прокурорам. Помимо этого, данные подразделения тесно сотрудничают с полицией.

### **Управление по борьбе с дискриминацией и преступлениями на почве ненависти прокуратуры провинции Барселона**

В октябре 2009 г. в прокуратуре провинции Барселона было создано специализированное управление по борьбе с дискриминацией и преступлениями на почве ненависти. Ему была поручена координация преследования по делам о преступлениях на почве ненависти и на почве дискриминации (которая, согласно Уголовному кодексу Испании, является уголовным преступлением) в форме оказания помощи прокурорам или непосредственного ведения сложных дел.

В 2010 г. Управление, в котором была создана должность штатного координатора, выступило инициатором составления Протокола «производства по делам о противоправных действиях, мотивированных ненавистью или дискриминацией», в котором содержатся предписания сотрудникам полиции относительно порядка выявления и регистрации преступлений на почве ненависти; рекомендуется, чтобы сотрудники информировали Управление о делах, касающихся таких преступлений, а также предусматривается, что при необходимости потерпевшие направляются в службы поддержки в надлежащем порядке.

Следуя этому успешному примеру, начиная с 2013 г., подобные управления, ответственные за дела о преступлениях на почве ненависти и о дискриминации, а также за организацию контактных пунктов, созданы в прокуратурах всех 50 провинций Испании. Деятельность этих подразделений координирует национальный представитель, назначенный генеральным прокурором. Таким образом, прокуратура Испании пытается придать борьбе с преступлениями на почве ненависти более согласованный характер в пределах всей страны. Для этого делается следующее:

- устанавливаются общие критерии толкования уголовного кодекса;
- осуществляется координация расследований и другой деятельности;
- ведется сотрудничество с полицейскими и работниками других многоуровневых органов;
- совершенствуется система учета и публикации статистических данных о судебных процедурах.

*Источник: информация Национального контактного пункта Испании по борьбе с преступлениями на почве ненависти, предоставленная для отчетов БДИПЧ «Преступления на почве ненависти в регионе ОБСЕ: инциденты и меры реагирования» за 2009–2013 гг.*

### **4.3 ИНФОРМАЦИОННО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИЕ КАМПАНИИ И РАБОТА С ГРУППАМИ ОБЩЕСТВЕННОСТИ И ОРГАНИЗАЦИЯМИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Участие общественности укрепляет доверие со стороны общества. Для того чтобы начать налаживать контакты с местной общиной, прокурорам не следует ждать совершения громкого преступления на почве ненависти. Регулярный обмен информацией и консультации с общественными группами могут дать положительные результаты и привести к повышению готовности потерпевших и свидетелей сотрудничать с правоохранительными органами и к более глубокому пониманию происшедшего членами общины. Также возможно, что в случае возникновения напряженности между различными общинами эти контакты гарантируют полицейским способность более эффективно стабилизировать ситуацию и дадут им понимание того, когда следует увеличить присутствие полиции с целью реагирования на проблемы, беспокоящие общественность.

При работе с общинами прокуроры могут участвовать в следующих возможных видах деятельности:

- организации встреч с участием различных групп и должностных лиц органов уголовного правосудия для обсуждения текущих вопросов, беспокоящих членов общины, и для предоставления последней информации согласно соответствующим процессуальным нормам;
- выполнении функций «общественного посла» – проведении открытых лекций о проблеме преступлений на почве ненависти, в том числе в школах, церквях и общинных центрах;
- разработке информационно-просветительских материалов по проблеме преступлений на почве ненависти.

### **Совместная разработка БДИПЧ и миссиями ОБСЕ брошюр о сущности преступлений на почве ненависти**

Начиная с 2010 г., БДИПЧ совместно с миссиями ОБСЕ в Юго-Восточной Европе разрабатывает информационные брошюры, объясняющие суть преступлений на почве ненависти. Эти материалы предназначены для распространения в местных общинах. Цель данных публикаций состоит в содействии более глубокому пониманию проблемы преступлений на почве ненависти полицейскими, прокурорами, судьями, законодателями, представителями местных органов власти и организаций гражданского общества. В брошюрах, которые издаются на местных языках, содержится общая информация о преступлениях на почве ненависти, а также примеры конкретных дел из местной практики и соответствующие законодательные положения. На данный момент выпущены брошюры, подготовленные совместно с Миссией ОБСЕ в Боснии и Герцеговине, Миссией ОБСЕ в Косово, Миссией ОБСЕ в Скопье и Присутствием ОБСЕ в Албании.

Более подробную информацию можно найти на следующих веб-сайтах:

- Миссия ОБСЕ в Боснии и Герцеговине:  
<http://www.osce.org/odihhr/104165>
- Присутствие ОБСЕ в Албании:  
<http://www.osce.org/odihhr/104164>
- Миссия ОБСЕ в Косово:  
<http://www.osce.org/odihhr/104166>
- Миссия ОБСЕ в Скопье:  
<http://www.osce.org/odihhr/104168>

Работа с общинами также означает, что их необходимо проинформировать об их правах и той защите, которой они пользуются согласно закону. Многие потерпевшие предполагают, что правоохранительные органы не будут серьезно заниматься делами о преступлениях на почве предубеждения, – особенно тех, которые не являются серьезными и не повлекли за собой значительного вреда здоровью или ущерба имуществу. Информационно-просветительская работа по проблеме преступлений на почве ненависти может побудить большее количество потерпевших сообщать о совершенных против

них преступлениях. Эта деятельность также может содействовать более полному осознанию обществом того факта, что подобные преступления имеют место и что с ними необходимо бороться, и может посылать сигнал потенциальным правонарушителям о том, что таким преступлениям уделяется серьезное внимание.

К коммуникационным инструментам, которые могут использоваться органами прокуратуры для информирования общественности, относятся предназначенные для местного сообщества брошюры или публикации в Интернете на тему преступлений на почве ненависти, информация на веб-сайте прокуратуры о том, как сообщать о преступлениях на почве ненависти, и ссылки на доступные в Интернете международные нормы и руководящие указания в области судебного преследования (если имеются).

#### **Работа с общинами: Служба по вопросам взаимоотношений в общинах Министерства юстиции США**

В рамках своего мандата Служба по вопросам взаимоотношений в общинах (CRS) содействует налаживанию сотрудничества между гражданским обществом и государственными должностными лицами в области предупреждения преступлений на почве ненависти и реагирования на них. Гражданское общество рассматривается как важный партнер в борьбе с уголовно наказуемыми проявлениями дискриминации. В своей работе CRS руководствуется принципами «просвещения, диалога, примирения, посредничества и содействия».

Ниже приводится более конкретное описание деятельности Службы.

- CRS оказывает помощь заинтересованным в ней сторонам и исследует возможности разработки и внедрения на местном уровне стратегий, способных помочь сотрудникам правоохранительных органов, местным чиновникам, правозащитным организациям и группам общественности реагировать на предполагаемые преступления на почве ненависти и находить способы предотвращения инцидентов в будущем.

- Сотрудники правоохранительных органов на уровне штата и на местах, а также местные общественные деятели могут обратиться в CRS с просьбой об оказании помощи в улучшении коммуникации между правоохранительными органами и членами местных сообществ в период после совершения преступления на почве ненависти.
- CRS может содействовать диалогу между правоохранительными органами и членами местного сообщества, направленному на понимание процессов расследования и уголовного преследования, а также на то, чтобы рассеять опасения людей, принадлежащих к местной общине.
- CRS совершенствует общественные механизмы реагирования, развивая потенциал сообществ в области предупреждения преступлений на почве ненависти. Для этой цели организуется предоставление услуг и осуществляются программы, посвященные, в том числе, примирению, посредничеству, обучению, технической поддержке и другим методикам ослабления напряженности.
- CRS может познакомить местное сообщество с представителями органов, ответственных за реагирование на преступления на почве ненависти, в том числе с сотрудниками правоохранительных органов как местного, так и федерального уровня или уровня штата, а также может информировать людей о ресурсах местных органов управления.

Источник: <http://www.justice.gov/crs/pubs/hate-crimes-prevention-act.pdf>.

#### **4.4 СТРАТЕГИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

СМИ могут оказывать как позитивное, так и негативное влияние на восприятие общественностью мер, принимаемых в отношении преступлений на почве ненависти. По этой причине органы прокуратуры иногда разрабатывают правила взаимодействия с представителями СМИ по вопросам дел, находящихся в производстве. При том, что первостепенное значение необходимо придавать защите потерпевших и их права на неприкосновенность частной жизни, обеспечению невмешательства в ход расследования и соблюдению права подозреваемого на справедливое судебное разбирательство, согла-

сованное взаимодействие со СМИ может содействовать распространению правильной информации о деле среди местного населения.

Прокуратурам следует избегать широко распространенной практики, когда при обнародовании информации о ходе производства по делу с самого начала исключается возможность наличия мотива предубеждения. Иногда власти отрицают присутствие мотива предубеждения даже до получения всех доказательств по делу, поскольку полагают, что это позволит уменьшить потенциальную напряженность внутри местной общины. Недостаток этого подхода состоит в том, что такое отрицание редко дает желаемый результат: напротив, у потерпевших и общины, к которой они принадлежат, создается впечатление, что мотив предубеждения не будет расследован тщательным и эффективным образом. В то же время, может быть рискованным публично заявлять о наличии мотива предубеждения лишь на основании мнения потерпевшего или какого-либо другого лица, не получив сначала доказательств, подтверждающих наличие компонента предубеждения в данном деле. Такой подход может привести к нереалистично завышенным ожиданиям.

В странах, где заявления о преступлениях на почве ненависти подаются далеко не всегда и число возбужденных дел о таких преступлениях является низким, власти при общении с прессой, возможно, сочтут нужным подчеркнуть, что рост количества возбужденных дел о преступлениях на почве ненависти на самом деле является положительным признаком, который означает, что большее число представителей затронутых общин верит, что власти отнесутся к их делу серьезно.

### **Освещение громких дел о преступлениях на почве ненависти и соответствующих обвинительных приговоров на общедоступных веб-сайтах**

В Российской Федерации Генеральная прокуратура размещает информацию о значимых делах в своей ленте новостей и регулярно освещает примеры успешного преследования лиц, совершивших преступления на почве ненависти. На веб-сайте Генпрокуратуры представлена информация о делах, рассмотренных региональными судами, и даются ссылки на сайты региональных прокуратур.

*Источник: <http://genproc.gov.ru>*

#### 4.5 УЧАСТИЕ В МОНИТОРИНГЕ И СБОРЕ ДАННЫХ И В СОСТАВЛЕНИИ ОТКРЫТЫХ ОТЧЕТОВ

Сбор данных об уголовном преследовании виновных в совершении преступлений на почве ненависти – важный способ отслеживания успешно завершенных дел и мониторинга возможных причин, обусловивших поражение обвинения в некоторых делах. Государства-участники ОБСЕ обязались собирать данные о преступлениях на почве ненависти и обнародовать такую информацию, в том числе в ежегодном отчете БДИПЧ «Преступления на почве ненависти в регионе ОБСЕ: инциденты и меры реагирования»<sup>65</sup>. Наличие полных данных может улучшить понимание государственными властями проблемы преступлений на почве ненависти, а также их способность отслеживать эффективность программ, направленных на борьбу с этими преступлениями. Комплексный подход подразумевает сбор информации и статистических данных о количестве случаев, заявления о которых поступили в правоохранительные органы; количестве дел, по которым было осуществлено судебное преследование, и количестве дел, по которым были вынесены приговоры. Группировка этих данных по видам преступлений и мотивам предубеждения тоже может оказаться полезной при изучении устойчивых моделей преступлений на почве ненависти.

---

<sup>65</sup> См., например: Преступления на почве ненависти в регионе ОБСЕ: инциденты и меры реагирования. Годовой отчет за 2012 г. Варшава, БДИПЧ ОБСЕ, 2013, <http://tandis.odhr.pl/hcr2012> (англ.). Начиная с 2014 г., БДИПЧ публикует информацию о преступлениях на почве ненависти по адресу: <http://hatecrime.osce.org>.

### **Ежегодный отчет о преследовании по делам о преступлениях на почве ненависти и пресс-релизы Службы уголовного преследования (Соединенное Королевство)**

В октябре 2012 г. Служба уголовного преследования (CPS) выпустила свой пятый ежегодный отчет «Преступления на почве ненависти и преступления против людей старшего возраста», в который вошли данные о делах, по которым было осуществлено уголовное преследование в 2011–2012 гг. В отчете рассматриваются статистические данные, касающиеся дел о преступлениях на почве ненависти, по которым было осуществлено эффективное преследование, – в том числе данные о преступлениях на почве религиозной и расовой ненависти, на почве гомофобии и трансфобии, а также о преступлениях, направленных против лиц с ограниченными возможностями. В дополнение к этой статистике в отчете приводятся положительные примеры конкретных дел, накопленный опыт и описание программ, реализованных в целях повышения эффективности органов уголовного в области реагирования на преступления на почве ненависти.

В рамках своей стратегии взаимодействия со средствами массовой информации CPS использует презентацию отчета для привлечения внимания к данным и цифрам в целях просвещения широкой общественности. Например, когда в 2012 г. отчет CPS показал, что количество дел о преступлениях на почве ненависти снизилось, Служба уголовного преследования подчеркнула, что это снижение не было положительным знаком, поскольку оно просто свидетельствовало о том, что потерпевшие отказывались от иска и не желали дальше участвовать в уголовном процессе.

*Источники: [http://www.report-it.org.uk/files/cps\\_hate\\_crime\\_report\\_2012.pdf](http://www.report-it.org.uk/files/cps_hate_crime_report_2012.pdf);  
<http://www.independent.co.uk/news/uk/crime/hatecrime-cases-failing-in-court-says-cps-8215804.html>.*

Органы прокуратуры могут способствовать разработке стратегии в области сбора данных для целей учета преступлений на почве ненависти, а также, в сотрудничестве с другими государственными ведомствами, выработать согласованный и последовательный подход к сбору данных, который будут применять все соответствующие учреждения. Поскольку многие государства уже собирают в той или иной форме статистические данные о преступлениях на почве ненависти, многие из используемых при этом процедур могут быть изменены с учетом специфики уголовного преследования по делам о таких преступлениях<sup>66</sup>.

### **Протокол о порядке производства по делам о преступлениях на почве ненависти (Хорватия)**

В январе 2010 г. в Хорватии была создана межведомственная рабочая группа по проблеме преступлений на почве ненависти, деятельность которой координирует Бюро по правам человека и правам национальных меньшинств. Одной из задач рабочей группы стало участие в разработке комплексных изменений, внесенных в законодательство против преступлений на почве ненависти в 2011 г. в рамках пересмотра Уголовного кодекса. Помимо этого, рабочей группой был подготовлен единый протокол о порядке производства по делам о преступлениях на почве ненависти, который правительство утвердило в апреле 2011 г. Ниже приводятся выдержки из этого документа, касающиеся работников прокуратуры. В протоколе прокурорам поручается уделять первоочередное внимание делам о преступлениях на почве ненависти, обеспечивать их надлежащий учет и отслеживать их движение в рамках системы уголовного правосудия, а также обеспечивать достаточную поддержку потерпевшим.

---

<sup>66</sup> В публикации БДИПЧ «Системы мониторинга и сбора данных о преступлениях на почве ненависти: практическое руководство» (2014) подробно изложен подход к созданию эффективной общегосударственной системы сбора данных о преступлениях на почве ненависти.

**Статья 8**

В вопросах, касающихся преступлений на почве ненависти, судебные органы (уголовные суды, суды по делам о мелких правонарушениях и/или Генеральная прокуратура) действуют незамедлительно и с особым вниманием.

**Статья 9**

Судебные органы обозначают дела, связанные с преступлениями на почве ненависти, особым способом.

Судебные органы ведут учет преступлений на почве ненависти и предоставляют соответствующие данные в Министерство юстиции.

**Статья 10**

После предъявления обвинения Генеральная прокуратура действует в соответствии с обязательствами, вытекающими из внутренних нормативных актов Генеральной прокуратуры Республики Хорватия, касающихся дел о преступлениях на почве ненависти.

**Статья 11**

В соответствии с содержащимся в Уголовном кодексе определением понятия «преступление на почве ненависти», Генеральная прокуратура ведет учет всех дел, в которых вражда, вызванная основаниями, указанными в пункте 36 статьи 89 Уголовного кодекса, является мотивом преступления.

Как орган, уполномоченный вести специальную регистрацию преступлений на почве ненависти, Генеральная прокуратура собирает следующую информацию:

- количество дел, число подозреваемых и вид уголовного правонарушения;
- решение Генеральной прокуратуры;
- окончательное постановление суда.

**Статья 12**

В ходе судебного разбирательства обеспечиваются меры для защиты физической неприкосновенности потерпевших и предупреждения их дальнейшей виктимизации. К обеспечению защиты потерпевших и свидетелей в ходе судебного процесса привлекаются ведомства, отвечающие за предоставления поддержки потерпевшим и свидетелям.

*Источник: Бюро по правам человека при правительстве Республики Хорватия, Рабочая группа по мониторингу преступлений на почве ненависти.*

#### 4.6 ЦЕЛОЕ ИЗ ОТДЕЛЬНЫХ ЧАСТЕЙ: КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД К БОРЬБЕ С ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ НА ПОЧВЕ НЕНАВИСТИ

Различные меры, описанные в предыдущих разделах, будут оказывать более сильное влияние на предупреждение преступлений на почве ненависти и реагирование на них, если принимать эти меры одновременно. Они должны входить в общую стратегию борьбы с преступлениями на почве ненависти, которую реализуют полиция, прокуратура и организации гражданского общества и которая включает в себя информационно-просветительскую деятельность, работу с общественностью, обучение специалистов и мониторинг. Хотя независимые судебные органы, возможно, не смогут принимать участие в реализации такой официальной стратегии, можно поощрять учебные заведения по подготовке судебных работников к включению вопросов, касающихся преступлений на почве ненависти, в их учебные планы, а также к активизации в рамках судебной системы дискуссии о подходах к назначению наказаний за такие преступления.

##### **Межведомственные стратегии и развитие навыков реагирования на преступления на почве ненависти (Швеция)**

Начиная с 2007 г., Управление полиции Стокгольма выступило с рядом инициатив, направленных на развитие потенциала всех органов охраны правопорядка в области реагирования на преступления на почве ненависти, в том числе в рамках сотрудничества с прокуратурой.

- **Обучение.** Все оперативные сотрудники полиции и другие лица, работающие с проблемой преступлений на почве ненависти, в том числе полицейские диспетчеры и дежурные сотрудники полиции, проходят обучение методам реагирования на преступления на почве ненависти.
- **Карточка учета действий.** Всем полицейским выдается карточка с указанием стандартного порядка действий, которая включает список индикаторов предубеждения и порядок действий по выявлению преступления на почве ненависти и реагированию на него.

- **Специализированные отделы по борьбе с преступлениями на почве ненависти.** Во всех полицейских участках Стокгольма были назначены контактные лица, отвечающие за разработку методов работы и координацию расследования преступлений на почве ненависти, а также за обучение полицейских данного района.
- **Привлечение общественности.** В каждом из четырех полицейских участков Стокгольма был назначен специальный сотрудник, занимающийся проблемой преступлений на почве ненависти. В дополнение к своим прочим обязанностям этот сотрудник отвечает за налаживание контактов и работу с местными общественными организациями в целях поощрения подачи заявлений о преступлениях на почве ненависти. Он также отвечает за работу со школами.
- **Прокурор, прикрепленный к отделу по борьбе с преступлениями на почве ненависти.** Специально назначенный прокурор, работая в тесном взаимодействии со следственными органами, разрабатывает методы анализа и расследования преступлений на почве ненависти, позволяющие осуществлять эффективное судебное преследование виновных.
- **Создание веб-сайта полиции с информацией о преступлениях на почве ненависти.** На веб-сайте публикуется информация для общественности и контактные данные, с тем чтобы повысить показатели подачи заявлений о преступлениях на почве ненависти.

*Источник: информация, предоставленная шведским Национальным контактным пунктом по борьбе с преступлениями на почве ненависти для ежегодных отчетов БДИПЧ «Преступления на почве ненависти в регионе ОБСЕ: инциденты и меры реагирования» за 2009–2012 гг.*

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение I. Программы и публикации БДИПЧ по вопросам борьбы с преступлениями на почве ненависти

### Учебные курсы по вопросам борьбы с преступлениями на почве ненависти

- **Обучение сотрудников прокуратуры мерам борьбы с преступлениями на почве ненависти (*Prosecutors and Hate Crimes Training* – РАНСТ).** Разработанная БДИПЧ учебная программа для прокуроров направлена на совершенствование знаний и навыков, необходимых для понимания и расследования преступлений на почве ненависти, а также для осуществления преследования по делам о таких преступлениях. Каждый учебный модуль подготовлен с учетом конкретных потребностей юристов в данном государстве-участнике и интересующих их вопросов и подразумевает изучение конкретных практических примеров и законодательства принимающего государства в области борьбы с преступлениями на почве ненависти. Обучение проводится на языке страны и может быть включено в общую программу учебного заведения по подготовке прокурорских и судебных работников. Более подробную информацию можно найти по адресу: <http://www.osce.org/odihr/pahct>.
- **Обучение сотрудников правоохранительных органов мерам борьбы с преступлениями на почве ненависти (*Training against Hate Crimes for Law Enforcement* – ТАНСЛЕ).** Разработанная БДИПЧ программа обучения сотрудников правоохранительных органов направлена на совершенствование навыков, необходимых для распознавания, понимания и расследования преступлений на почве ненависти, налаживания эффективного взаимодействия с общинами потерпевших, укрепления доверия со стороны обще-

ства и развития сотрудничества с другими правоохранительными органами. Более подробную информацию можно найти по адресу: <http://www.osce.org/odihr/tahcle>.

- **Обучение организаций гражданского общества мерам борьбы с преступлениями на почве ненависти.** БДИПЧ содействует повышению информированности организаций гражданского общества и международных организаций о преступлениях на почве ненависти. Для этой цели им предоставляется информация о признаках таких преступлений и их последствиях для стабильности и безопасности в обществе. Гражданскому обществу также оказывается поддержка в его усилиях по мониторингу преступлений на почве ненависти и сообщению информации об этих преступлениях. Помимо этого, Бюро поддерживает усилия ОГО, направленные на работу с местными общинами и налаживание отношений между правоохранительными органами и группами местной общественности, способствуя тому, чтобы потерпевшие без колебаний подавали заявления о совершенных преступлениях. Наконец, БДИПЧ помогает гражданскому обществу добиваться принятия более совершенных законов против преступлений на почве ненависти.

#### **Отчеты о ситуации с преступлениями на почве ненависти**

- Веб-сайт, посвященный информации о преступлениях на почве ненависти: <http://hatecrime.osce.org>.
- Ежегодные отчеты «Преступления на почве ненависти в регионе ОБСЕ: инциденты и меры реагирования»:
  - 2012 год: <http://tandis.odihr.pl/hcr2012/>
  - 2011 год: <http://tandis.odihr.pl/hcr2011/>
  - 2010 год: <http://tandis.odihr.pl/hcr2010/>Данные отчеты также представлены на указанном выше тематическом веб-сайте <http://hatecrime.osce.org>.

#### **Другие публикации по проблеме преступлений на почве ненависти**

- Законодательство против преступлений на почве ненависти: практическое руководство. <http://www.osce.org/odihr/36426>
- Системы мониторинга и сбора данных о преступлениях на почве ненависти: практическое руководство. <http://www.osce.org/odihr/datacollectionguide>
- Уголовное преследование по делам о преступлениях на почве ненависти: практическое руководство.

<http://www.osce.org/odihr/prosecutorsguide>

- Преступления на почве ненависти: предотвращение и реагирование. Методическое руководство для НПО в регионе ОБСЕ.  
<http://www.osce.org/odihr/39821>

### **Региональные справочники**

- Сущность преступлений на почве ненависти: справочник для Боснии и Герцеговины, <http://www.osce.org/odihr/104165>;
- Сущность преступлений на почве ненависти: справочник (Скопье), <http://www.osce.org/odihr/104168>;
- Сущность преступлений на почве ненависти: справочник (Косово), <http://www.osce.org/odihr/104166>;
- Сущность преступлений на почве ненависти: справочник для Албании, <http://www.osce.org/odihr/104164>.

### **Образовательно-просветительская деятельность и профилактика преступлений**

- Учебные материалы по борьбе с антисемитизмом, <http://www.osce.org/ru/odihr/85976?download=true>;
- Teaching Materials to Combat anti-Semitism – Part 1: Anti-Semitism in Europe up to 1945 [Учебные материалы по борьбе с антисемитизмом – Часть 1. Антисемитизм в Европе до 1945 года], <http://www.osce.org/odihr/24567>;
- Противодействие нетерпимости и дискриминации в отношении мусульман: руководящие принципы для преподавателей (Борьба с исламофобией через образование), <http://www.osce.org/node/87759>.

## Приложение II.

# Решения Совета министров ОБСЕ о борьбе с преступлениями на почве ненависти

### Государства-участники обязуются:

- «собирать, хранить и обнародовать достоверные сведения и достаточно подробные статистические данные о преступлениях на почве ненависти и насильственных проявлениях нетерпимости, включая число случаев, доведенных до сведения правоохранительных органов, число возбужденных дел и вынесенных приговоров. В тех случаях когда законы о конфиденциальности личных данных налагают ограничения на сбор сведений о жертвах, государствам следует рассмотреть возможность применения методов сбора данных, которые отвечают требованиям таких законов» (Решение СМ № 9/09);
- «принять в случае необходимости специальный и целенаправленный закон о борьбе с преступлениями на почве ненависти, предусматривающий эффективные меры наказания, которые учитывали бы тяжесть таких преступлений» (Решение СМ № 9/09);
- «принимать надлежащие меры для поощрения пострадавших к сообщению о преступлениях на почве ненависти, признавая то, что сокрытие сведений о преступлениях на почве ненависти мешает государствам в разработке эффективной политики. В этой связи им следует рассмотреть возможность в качестве дополнительных шагов прибегать к методам, которые способствуют внесению гражданским обществом вклада в борьбу с преступлениями на почве ненависти» (Решение СМ № 9/09);
- «внедрять или совершенствовать мероприятия по профессиональной подготовке и созданию потенциала, ориентированные на должностных лиц правоохранительных, прокурорских и судебных структур, занимающихся преступлениями на почве ненависти» (Решение СМ № 9/09);

- «в сотрудничестве с соответствующими участниками процесса изучать возможности предоставления жертвам преступлений на почве ненависти доступа к консультативной, правовой и консульской помощи, а также эффективного доступа к правосудию» (Решение СМ № 9/09);
- «безотлагательно расследовать преступления на почве ненависти и обеспечивать, чтобы мотивы, которыми руководствовались лица, приговоренные к наказанию за преступления на почве ненависти, получили соответствующую оценку и публичное осуждение со стороны соответствующих органов власти и политического руководства» (Решение СМ № 9/09);
- «обеспечивать в надлежащих случаях сотрудничество на национальном и международном уровнях, в том числе с соответствующими международными органами и между полицейскими службами, в деле борьбы с организованной насильственной преступностью на почве ненависти» (Решение СМ № 9/09);
- «проводить информационно-просветительские кампании, в частности, при участии правоохранительных органов, ориентированные на общественность и группы гражданского общества, которые оказывают помощь жертвам преступлений на почве ненависти» (Решение СМ № 9/09);
- «назначить, если они еще не сделали этого, национальный контактный пункт по борьбе с преступлениями на почве ненависти, с тем чтобы он периодически доводит до сведения БДИПЧ достоверную информацию и статистические данные о преступлениях на почве ненависти» (Решение СМ № 9/09);
- «рассмотреть возможность использования наработок БДИПЧ в сфере образования, профессиональной подготовки и повышения осведомленности общественности, с тем чтобы обеспечить применение всеохватывающего подхода к борьбе с преступлениями на почве ненависти» (Решение СМ № 9/09);
- «[Совет министров призывает государства-участники] активизировать свои усилия в сотрудничестве с гражданским обществом по противодействию подстрекательству, неизбежно ведущему к насилию и преступлениям на почве ненависти, в том числе через Интернет, в рамках своего национального законодательства, соблюдая при этом свободу выражения мнений, и подчеркивает в то же время необходимость в полной мере использовать возможности, открываемые Интернетом, для продвижения демократии, прав человека и воспитания терпимости» (Решение СМ № 10/07);

- «обеспечива[ть] сбор и хранение достоверных данных и статистических сведений о преступлениях на почве ненависти и их проявлениях, налади[ть] подготовку соответствующих сотрудников правоприменительных структур и укрепля[ть] сотрудничество с гражданским обществом» (Решение СМ № 10/07);
- «развивать усилия по... сбор[у] и поддержани[ю] достоверных данных и статистики в области преступлений на почве ненависти, что необходимо для формулирования эффективной политики и выделения надлежащих ресурсов на противодействие инцидентам на почве ненависти» (Решение СМ №13/06);
- «содействовать развитию возможностей гражданского общества по внесению вклада в мониторинг и отчетность об инцидентах, мотивированных ненавистью, и оказывать помощь жертвам преступлений на почве ненависти» (Решение СМ № 13/06);
- «содействовать укреплению возможностей правоохранительных органов путем профессиональной подготовки и составления руководств о наиболее эффективных и подходящих способах реагирования на преступления, связанные с предубеждениями, расширять позитивное взаимодействие между полицией и жертвами и поощрять сообщение жертвами о преступлениях на почве ненависти, в частности путем обучения рядовых сотрудников, осуществления интерактивных программ по улучшению отношений между полицией и населением и обучения в области обеспечения перенаправления жертв для получения помощи и их защиты» (Решение СМ № 13/06);
- «укреплять усилия по сбору и хранению надежной информации и статистических данных о преступлениях на почве ненависти и законодательстве по этому вопросу... периодически передавать такую информацию в БДИПЧ, обеспечивать общественности доступ к такой информации и рассмотреть вопрос об использовании помощи БДИПЧ в этой области, а также рассмотреть в этой связи вопрос об определении национальных пунктов для контактов с БДИПЧ по вопросу о преступлениях на почве ненависти» (Решение СМ № 10/05);
- «наращивать усилия по надлежащему обучению государственных служащих, и в частности сотрудников правоохранительных органов, навыкам реагирования на преступления на почве ненависти и их предупреждения и рассмотреть в этой связи вопрос о разработке программ такой подготовки, а также рассмотреть возможность использования экспертных услуг БДИПЧ в этой области и обмена примерами наилучшей практики» (Решение СМ № 10/05);

- «последовательно и недвусмысленно выступать против актов и проявлений ненависти, в частности в политических высказываниях...» (Решение СМ № 10/05);
- «бороться с преступлениями на почве ненависти, разжигать которую может расистская, ксенофобская и антисемитская пропаганда в СМИ и в Интернете, и надлежащим образом публично осуждать такие преступления в тех случаях, когда они совершаются» (Брюссельская Декларация ОБСЕ 2004 г.);
- «выступать на соответствующем уровне и надлежащим образом с публичным осуждением актов насилия, совершенных на почве дискриминации и нетерпимости» (Решение СМ № 4/03);
- «принят[ь] или ужесточ[ить], где это необходимо, законодательства и мер[ы] по реализации политики, направленной[e] против дискриминации и преступлений на почве предубеждений в отношении рома и синти» (Решение СМ № 4/13);
- «[обеспечить] наращивани[e] возможностей правоохранительных органов и их сотрудников по выявлению, сбору данных, расследованию и судебному преследованию за преступления на почве ненависти против рома и синти» (Решение СМ № 4/13).

#### **БДИПЧ поручается:**

- «на основе консультаций с государствами-участниками и в сотрудничестве с соответствующими международными организациями и партнерами из гражданского общества изучить потенциальную связь между использованием Интернетом и насилием, мотивированным предрассудками, и наносимый в результате этого вред, а также возможные практические меры, которые должны быть приняты для противодействия этому» (Решение СМ № 9/09);
- «внимательно отслеживать инциденты антисемитского характера» и «инциденты, мотивированные расизмом, ксенофобией или связанной с ними нетерпимостью, в том числе в отношении мусульман» и «докладывать о своих выводах Постоянному совету и Совещанию по рассмотрению выполнения, посвященному вопросам человеческого измерения, а также информировать о них общественность» (Решение СМ № 12/04);
- «продолжать работать в тесном сотрудничестве с другими соответствующими межправительственными учреждениями и гражданским обществом, действующими в области содействия взаимному уважению и пониманию и борьбе с нетерпимостью

и дискриминацией, в том числе путем сбора данных о преступлениях на почве ненависти» (Решение СМ № 13/06);.

- «продолжать служить пунктом сбора информации и статистики о преступлениях на почве ненависти и соответствующих законодательствах, переданных государствами-участниками, и предавать гласности эту информацию через его систему информации о терпимости и недискриминации и доклад о вызовах и реакции на мотивированные ненавистью действия в регионе ОБСЕ» (Решение СМ № 13/06);
- «укреплять в рамках существующих ресурсов его функцию раннего предупреждения, с тем чтобы идентифицировать, сообщать и предавать гласности мотивированные ненавистью инциденты и тенденции, и предлагать рекомендации и содействие государствам-участникам по их просьбе в тех областях, где требуется более адекватная реакция» (Решение СМ № 13/06).

# **Приложение III.**

## **Основные международные инструменты и судебная практика**

### **Международные и региональные договоры по правам человека**

Всеобщая декларация прав человека

[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/declhr.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml)

Международный пакт о гражданских и политических правах

[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml)

Конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации

[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/raceconv.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/raceconv.shtml)

Конвенция о правах инвалидов

[http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/disability.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/disability.shtml)

Европейская конвенция о защите прав человека

<http://www.echr.ru/documents/doc/2440800/2440800-001.htm>

### **Международные документы**

Организация Объединенных Наций, Комитет по правам человека,  
Замечание общего порядка № 22

[http://tbinternet.ohchr.org/\\_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fC%2f21%2fRev.1%2fAdd.4&Lang=ru](http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fC%2f21%2fRev.1%2fAdd.4&Lang=ru)

Организация Объединенных Наций, Комитет по правам человека,  
Замечание общего порядка № 31

[http://tbinternet.ohchr.org/\\_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fC%2f21%2fRev.1%2fAdd.13&Lang=ru](http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fC%2f21%2fRev.1%2fAdd.13&Lang=ru)

Организация Объединенных Наций, КЛРД, Общая рекомендация № 31

[http://tbinternet.ohchr.org/\\_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2fCERD%2fGEC%2f7503&Lang=ru](http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=INT%2fCERD%2fGEC%2f7503&Lang=ru)

Организация Объединенных Наций, КЛРД, Общая рекомендация № 34

[http://tbinternet.ohchr.org/\\_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2fC%2fGC%2f34&Lang=ru](http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2fC%2fGC%2f34&Lang=ru)

Committee on the Elimination of Racial Discrimination, Communication No. 46/2009, Opinion adopted by the Committee at its eightieth session under article 14 of the CERD, 13 February to 9 March 2012, CERD/C/80/D/46/2009, in the case of Mahali Dawas and Yousef Shava v. Denmark. [Комитет по ликвидации расовой дискриминации, Сообщение № 46/2009: Мнение, принятое Комитетом на его восьмидесятой сессии, по делу «Махали Давас и Юсеф Шава против Дании»],

[http://www2.ohchr.org/english/bodies/cerd/docs/jurisprudence/CERD-C-80-D-46-2009\\_en.pdf](http://www2.ohchr.org/english/bodies/cerd/docs/jurisprudence/CERD-C-80-D-46-2009_en.pdf).

Борьба с нетерпимостью, формированием негативных стереотипных представлений, стигматизацией, дискриминацией, подстрекательством к насилию и насилием в отношении лиц на основе религии или убеждений, резолюция A/RES/66/167 Генеральной Ассамблеи ООН.

<http://www.un.org/Docs/journal/asp/ws.asp?m=A/RES/66/167>

### **Региональные документы**

EU Council Framework Decision 2008/913/JHA of 28 November 2008 on Combating Certain Forms and Expressions of Racism and Xenophobia by Means of Criminal Law [Рамочное решение 2008/913/JHA Совета Европейского союза от 28 ноября 2008 г. «О борьбе с определенными формами и способами выражения расизма и ксенофобии средствами уголовного права»],

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:32008F0913>.

Directive 2012/29/EU of the European parliament and of the Council of 25 October 2012 establishing minimum standards on the rights, support and protection of victims of crime, and replacing Council Framework Decision 2001/220/JHA [Директива 2012/29/EU Европейского парламента и Совета от 25 октября 2012 г. о минимальных стандартах,

касающихся прав, поддержки и защиты жертв преступлений, которая заменяет Рамочное решение Совета 2001/220/ЈНА], <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:32012L0029>.

Общеполитическая рекомендация ЕКРП № 1 «Борьба с расизмом, ксенофобией, антисемитизмом и нетерпимостью» (1996), [http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/gpr/compilations\\_en/compilation%20recommandation%201-11%20russe%20crio7-38.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/gpr/compilations_en/compilation%20recommandation%201-11%20russe%20crio7-38.pdf).

Общеполитическая рекомендация ЕКРП № 2 «Специализированные органы по борьбе с расизмом, ксенофобией, антисемитизмом и нетерпимостью на национальном уровне» (1997), [http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/gpr/compilations\\_en/compilation%20recommandation%201-11%20russe%20crio7-38.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/gpr/compilations_en/compilation%20recommandation%201-11%20russe%20crio7-38.pdf).

Общеполитическая рекомендация ЕКРП № 3 «Борьба с расизмом и нетерпимостью в отношении рома/цыган» (1998), [http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/gpr/compilations\\_en/compilation%20recommandation%201-11%20russe%20crio7-38.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/gpr/compilations_en/compilation%20recommandation%201-11%20russe%20crio7-38.pdf).

Общеполитическая рекомендация ЕКРП № 7 «О национальном законодательстве по борьбе с расизмом и расовой дискриминацией» (2002), [http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/gpr/compilations\\_en/compilation%20recommandation%201-11%20russe%20crio7-38.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/gpr/compilations_en/compilation%20recommandation%201-11%20russe%20crio7-38.pdf).

Общеполитическая рекомендация ЕКРП № 8 «По борьбе с расизмом в процессе противодействия терроризму» (2004), [http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/gpr/compilations\\_en/compilation%20recommandation%201-11%20russe%20crio7-38.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/gpr/compilations_en/compilation%20recommandation%201-11%20russe%20crio7-38.pdf).

Общеполитическая рекомендация ЕКРП № 9 «О борьбе с антисемитизмом» (2004), [http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/gpr/compilations\\_en/compilation%20recommandation%201-11%20russe%20crio7-38.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/gpr/compilations_en/compilation%20recommandation%201-11%20russe%20crio7-38.pdf).

Общеполитическая рекомендация ЕКРП № 11 «Борьба с расизмом и расовой дискриминацией в работе правоохранительных органов» (2007), [http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/gpr/compilations\\_en/compilation%20recommandation%201-11%20russe%20crio7-38.pdf](http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/activities/gpr/compilations_en/compilation%20recommandation%201-11%20russe%20crio7-38.pdf).

**Судебная практика Европейского суда по правам человека**

Начова и другие против Болгарии (Nachova and Others v. Bulgaria) (2004)

<http://echr.ketse.com/doc/43577.98-43579.98-en-20040226/view/>

Ангелова и Илиев против Болгарии (Angelova and Illiev v. Bulgaria) (2007)

<http://echr.ketse.com/doc/55523.00-en-20070726/view/>

Шечич против Хорватии (Šečić v. Croatia) (2007)

<http://echr.ketse.com/doc/40116.02-en-20060615/view/>

Стойка против Румынии (Stoica v. Romania) (2008)

<http://echr.ketse.com/doc/42722.02-en-20080304/view/>

Миланович против Сербии (Milanović v. Serbia) (2010)

<http://echr.ketse.com/doc/44614.07-en-20101214/view/>

## **Приложение IV. Международная ассоциация прокуроров**

### **СТАНДАРТЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ДЕКЛАРАЦИЯ ОСНОВНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ И ПРАВ СОТРУДНИКОВ ПРОКУРАТУРЫ, ПРИНЯТЫЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ АССОЦИАЦИЕЙ ПРОКУРОРОВ 23 АПРЕЛЯ 1999 ГОДА**

Принимая во внимание, что цели МАП закреплены в статье 2.3 ее Конституции и включают в себя справедливое, эффективное, беспристрастное и действенное обвинение по уголовным преступлениям и обеспечение высоких стандартов и принципов в отправлении правосудия;

Поскольку ООН на своем восьмом Конгрессе по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшемся в Гаване (Куба) в 1990 году, приняла Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование;

Поскольку сообщество наций объявило права и свободы всех лиц в принятой ООН Всеобщей декларации прав человека и соответствующих международных соглашениях, конвенциях и других документах;

Поскольку общество нуждается в уверенности в честности уголовной системы правосудия;

Поскольку все прокуроры играют ключевую роль в отправлении правосудия;

Поскольку степень вовлеченности прокуроров в стадию расследования в разных странах варьируется;

Поскольку исполнение прокурорских полномочий трудная и серьезная ответственность;

И поскольку такое исполнение должно быть по возможности более открытым, совпадающим с правами личности, не допускающим возможности подвергать повторному преследованию жертв и должно проводиться объективно и беспристрастно;

Международная ассоциация прокуроров, в связи с вышеизложенным, принимает следующие стандарты профессионального поведения всех прокуроров и их основные обязанности и права:

## **1. ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ПОВЕДЕНИЕ**

Прокуроры:

- a) всегда поддерживают честь и достоинство своей профессии;
- b) всегда ведут себя профессионально, в соответствии с законом, правилами и этикой своей профессии;
- c) всегда применяют высочайшие стандарты честности и внимательного отношения;
- d) всегда бывают в курсе развития текущего правового законодательства;
- e) стремятся быть стойкими, независимыми, беспристрастными;
- f) всегда способствуют осуществлению права обвиняемого на справедливый суд, в частности обеспечивают, чтобы свидетельства в пользу обвиняемого собирались в соответствии с законом или требованиями справедливого суда;
- g) всегда служат интересам общества и защищают их;
- h) уважают, защищают и поддерживают универсальную концепцию о достоинстве и правах человека.

## **2. НЕЗАВИСИМОСТЬ**

2.1 Пользование прокурорскими полномочиями, если это допускается особой юрисдикцией, должно осуществляться независимо и быть свободным от политического вмешательства.

2.2 Общие или особые указания прокурорам, если исходят от непрокурорских органов, наделенных таким правом, должны быть:

- a) прозрачными;
- b) соответствовать законным полномочиям;

- с) соответствовать установленным правилам, обеспечивающим защиту действительной и воспринимаемой прокурорской независимости.

2.3 Любое право непрокурорского органа руководить ведением уголовного дела или прекратить законно возбужденное дело должно осуществляться в той же форме.

### **3. БЕСПРИСТРАСТНОСТЬ**

Прокуроры должны исполнять свои обязанности без страха, пристрастия или предубеждения. В частности они должны:

- а) исполнять свои обязанности беспристрастно;
- б) не поддаваться влиянию интересов индивидуальных лиц или групп, давлению общества или прессы и должны уважать интересы общества;
- с) действовать объективно;
- д) объективно подходить к обстоятельствам независимо от того, улучшают или ухудшают они положение подозреваемого;
- е) в соответствии с местным законом или требованиями справедливого суда стремиться обеспечить осуществление всех необходимых и разумных действий по расследованию и представлению полученных результатов, независимо от того, указывают ли они на виновность или невиновность подозреваемого;
- ф) всегда стремиться к установлению истины, содействовать в этом суду и обеспечить законное и справедливое решение для пострадавшего, обвиняемого и всего общества в соответствии с законом и велением справедливости.

### **4. РОЛЬ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

4.1 Прокуроры должны исполнять свои обязанности честно, последовательно и быстро.

4.2 Прокуроры должны играть активную роль в уголовном процессе, а именно:

- а) будучи уполномоченными законом или практикой участвовать в расследовании преступления или осуществлять над-

- зор за полицией или следователями, они должны делать все объективно, беспристрастно и профессионально;
- b) осуществляя надзор за расследованием преступления, они должны обеспечить, чтобы службы расследования соблюдали закон и права человека;
  - c) давая рекомендации, они должны стремиться быть беспристрастными и объективными;
  - d) при возбуждении уголовного дела они должны опираться только на подкрепленные фактами доказательства, в отношении которых имеются разумные основания полагать, что они являются надежными и приемлемыми, и должны прекратить преследование, если такие доказательства отсутствуют;
  - e) в течение уголовного процесса обвинение по делу должно предъявляться строго, но справедливо и только в соответствии с доказательствами;
  - f) при исполнении надзорных функций, в соответствии с местным законом и практикой, в отношении исполнения судебных решений или при исполнении других непрокурорских функций они всегда должны действовать в интересах общества.

#### 4.3 Прокуроры также:

- a) хранят профессиональную тайну;
- b) в соответствии с местным законом и требованиями справедливого суда учитывают мнение, законные интересы и возможные проблемы пострадавших и свидетелей, если затрагиваются их личные интересы и стремятся обеспечить информированность пострадавших и свидетелей об их правах; а также чтобы каждая сторона, понесшая ущерб, была информирована о праве подать жалобу в высшую инстанцию/суд о возмещении, когда это возможно;
- c) защищают права обвиняемого совместно с судом и другими соответствующими органами;
- d) сообщают обвиняемому соответствующую досудебную информацию в его пользу как можно скорее в соответствии с законом и требованиями справедливого судебного разбирательства;
- e) проверяют представленное доказательство, чтобы убедиться в том, что оно было получено в соответствии с законом и Конституцией;

- f) отказываются использовать доказательство, в отношении которого имеются разумные основания полагать, что оно получено незаконными путями с грубым нарушением прав обвиняемого, и в особенности с применением пыток и жестокого обращения;
- g) стремятся к применению соответствующих мер по отношению к тем, кто использует такие методы.
- h) в соответствии с местным законом и требованиями справедливого судебного разбирательства должным образом учитывают возможность отказа от обвинения, прекращения процесса условно или безоговорочно, выделения уголовного дела, если это возможно, в особенности по делам молодых преступников, из производства, с должным уважением прав подозреваемого и пострадавшего.

## 5. СОТРУДНИЧЕСТВО

Чтобы обеспечить эффективность и справедливость обвинения, прокуроры:

- a) сотрудничают с полицией, судами, юристами, защитниками, общественными защитниками и другими правительственными органами, как национальными так и международными; и
- b) оказывают помощь прокуратурам и коллегам из других юрисдикций в соответствии с законом и в духе взаимного сотрудничества.

## 6. ПОЛНОМОЧИЯ

Для того чтобы прокуроры могли выполнять свои профессиональные обязанности независимо и в соответствии с этими стандартами, они должны быть защищены от произвола правительства. В целом, им предоставлено право:

- a) исполнять свои профессиональные функции, невзирая на запугивания, препятствия, вмешательства или несправедливое привлечение к гражданской, уголовной или другой ответственности;
- b) быть обеспеченными физической защитой со стороны властей для безопасности их и членов их семей в случае, когда их личная безопасность подвергается опасности в результате надлежащего исполнения профессиональных функций;

- c) быть обеспеченными соответствующими условиями службы и адекватными их важной работе льготами и оплатой, которые не могут быть произвольно уменьшены;
- d) быть обеспеченными соответствующим сроком пребывания в должности, пенсией и пенсионным возрастом в соответствии и в зависимости от условий работы и других факторов;
- e) быть принятыми на работу и продвигаться по службе по объективным факторам, и в частности в соответствии с профессиональной квалификацией, способностями, исполнительностью, опытом, честностью на основе справедливой и беспристрастной процедуры;
- f) получить быстрое и справедливое слушание дела, в соответствии с законом или нормативными актами, в случаях, когда к ним применяются дисциплинарные меры, если в отношении них поступила жалоба на действия, выходящие за рамки надлежащего выполнения профессиональных обязанностей;
- g) получить объективную оценку и решение при рассмотрении таких дел;
- h) для представления своих интересов, обеспечения своей профессиональной подготовки и защиты своего статуса формировать и присоединяться к ассоциациям или другим организациям;
- i) не выполнять незаконный приказ или приказ, противоречащий профессиональным стандартам и этике.





