



Бюро по демократическим институтам и правам человека

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ
ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ
23 сентября 2012

Итоговый Отчет Миссии по Наблюдению за Выборами БДИПЧ/ОБСЕ



Варшава
14 декабря 2012

СОДЕРЖАНИЕ

I.	КРАТКОЕ РЕЗЮМЕ	1
II.	ВВЕДЕНИЕ И ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ	3
III.	ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ	4
IV.	ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА И ПРАВОВАЯ БАЗА	5
V.	ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ	6
A.	ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ	6
B.	ОКРУЖНЫЕ И УЧАСТКОВЫЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ	8
VI.	РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ	9
VII.	РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ	10
VIII.	ПРЕДВЫБОРНАЯ КАМПАНИЯ	12
A.	УСЛОВИЯ КАМПАНИИ	12
B.	ФИНАНСИРОВАНИЕ КАМПАНИИ	14
IX.	СМИ	15
A.	ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ	15
B.	ПРАВОВАЯ БАЗА	16
C.	РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СМИ	18
X.	ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ	19
XI.	МЕСТНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ	20
XII.	ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ И ДЕНЬ ВЫБОРОВ	22
A.	ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ	22
B.	ДЕНЬ ВЫБОРОВ: ОТКРЫТИЕ И ПРОЦЕДУРЫ ГОЛОСОВАНИЯ	22
C.	ДЕНЬ ВЫБОРОВ: ПРОЦЕДУРА ПОДСЧЕТА ГОЛОСОВ	23
D.	ДЕНЬ ВЫБОРОВ: ОБРАБОТКА И ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ	24
XIII.	РЕКОМЕНДАЦИИ	25
A.	ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	25
B.	ПРОЧИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	26
	ПРИЛОЖЕНИЕ: ИТОГОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	29
	ИНФОРМАЦИЯ О БДИПЧ/ОБСЕ	35

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ
ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ
23 сентября 2012

Итоговый Отчет Миссии по Наблюдению за Выборами БДИПЧ/ОБСЕ ¹

I. КРАТКОЕ РЕЗЮМЕ

По приглашению Министерства Иностранных Дел Республики Беларусь Бюро по Демократическим Институтам и Правам Человека ОБСЕ (БДИПЧ/ОБСЕ) открыло 22 августа Миссию по Наблюдению за Выборами (МНВ). БДИПЧ/ОБСЕ оценивало избирательный процесс в части его соответствия обязательствам в рамках ОБСЕ, другим международным стандартам по демократическим выборам, а также национальному законодательству. Для осуществления наблюдения в день выборов БДИПЧ/ОБСЕ действовало совместно с делегациями наблюдателей из Парламентской Ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ).

На выборах 23 сентября многие обязательства ОБСЕ, включая права граждан на объединение, выдвижение кандидатур и свободу выражения не были выполнены, несмотря на некоторые улучшения в избирательном законодательстве. В то время как было отмечено увеличение числа кандидатов, выдвинутых партиями, видные политические деятели, которые, возможно, могли сыграть свою роль в этих выборах, находились в заключении или не имели права регистрироваться по причине наличия у них их судимости. Спектр участников был также сужен произвольными административными действиями, что привело к ограничению выбора избирателей. Управление выборами не было беспристрастным, а процесс рассмотрения жалоб и апелляций не гарантируют эффективных средств правовой защиты.

Хотя общий ход голосования был оценен как хороший или очень хороший международными наблюдателями, качество процесса значительно ухудшилось при подсчете голосов. Международные наблюдатели отметили, что им не была предоставлена реальная возможность наблюдать за процессом подсчета, и они дали негативную оценку процессу на значительном числе участков. Отсутствие точно обозначенных процедур подсчета означает, что не гарантирован честный подсчет голосов, как этого требует параграф 7.4 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года. ЦИК не публиковала итоговых результатов с разбивкой по избирательным участкам, что снижает прозрачность итоговых результатов.

Выборы проходили в рамках Избирательного Кодекса, в который были внесены поправки в 2010 и 2011 годах. Несмотря на некоторые улучшения, правовая база не в полной мере гарантирует проведение выборов в соответствии с обязательствами ОБСЕ и международными стандартами. В частности, сюда входят основные положения, касающиеся регистрации избирателей и кандидатов, состава избирательных комиссий, наблюдения за выборами, процедур в день выборов и рассмотрения жалоб и апелляций. Ряду важных статей недостает ясности, что допускает произвольное и непоследовательное применение закона, включая, например, критерии проверки подписей для регистрации кандидатов. Это подчеркивает необходимость продолжения избирательной реформы.

¹ Данный отчет также доступен на белорусском и английском языках. Лишь английская версия является официальным документом.

В целом, в противоречие международным нормам, ЦИК не осуществляла управления избирательным процессом в нейтральном ключе и заявления в ЦИК ставили под вопрос беспристрастность ее работы. Положительные изменения в повышении репрезентативности в избирательных комиссиях низшего уровня были преимущественно неэффективны из-за отсутствия подробных критериев выбора и отсутствия политической воли для реализации закона всеобъемлющим образом. МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отметила продолжающееся влияние местных органов власти на работу избирательных комиссий более низкого уровня. Избирательные комиссии на всех уровнях выполнили свои административные обязанности в сроки, установленные в избирательном календаре. Заседания ЦИК были открытыми и проводились в присутствии наблюдателей.

Закон чрезмерно ограничивает право голоса и право выступать кандидатом. Гражданам, находящимся в предварительном заключении или отбывающим тюремное заключение, независимо от тяжести совершенного преступления, отказано в праве голоса и право выступать кандидатом. Отказ в предоставлении права голосовать гражданам, находящимся в предварительном заключении, противоречит принципу презумпции невиновности, а лишение избирательных прав всех граждан, отбывающих тюремное наказание, указывает на отсутствие пропорциональности. Это противоречит параграфам 7.3 и 24 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года.

В части положительных изменений, впервые политические партии могли выдвигать кандидатов во всех избирательных округах, независимо от того имеют ли они региональные структуры в данном округе или нет. Вследствие этого, политическими партиями было выдвинуто значительно большее число кандидатов. Тем не менее, процесс регистрации кандидатов был омрачен чрезмерно техническим применением строгих правовых положений и отказе номинантам на основании мелких неточностей. Двадцати семи кандидатам было отказано в регистрации в связи с тем, что ЦИК признал подписи в поддержку недействительными, еще 15 кандидатов были исключены на основаниях расхождений в их декларациях о доходах/имуществе. В целом, привело к исключению из выборов каждого четвертого кандидата, ограничению выбора для избирателей, что противоречит параграфам 7.5 и 24 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года.

Две политические партии объявили бойкот выборам и еще две партии сняли своих кандидатов, указав в качестве причин наличие в тюрьмах заключенных, осужденных по политическим мотивам, ограниченную роль парламента, низкий уровень доверия к избирательному процессу. После позднего снятия 81 кандидата, в выборах приняли участие 293 кандидата, включая 53 женщины. 16 кандидатов участвовали в выборах в своих округах, не имея соперников.

В четырехнедельный период агитации видимость избирательной кампании была низкой в большинстве регионов страны. Нормативно-законодательной базой были наложены ограничения на проведение предвыборных митингов, печать и распространение агитационных материалов, доступ к СМИ. Хоть кампания и проходила в спокойной обстановке, кампания была омрачена рядом сообщений о запугивании кандидатов и активистов от оппозиции, что негативно сказывается на основополагающих свободах собрания и выражения.

В рамках медийного освещения кампании не предоставлялось широкого спектра точек зрения, при этом СМИ практически полностью фокусировались на деятельности Президента и правительства, уделяя минимальное внимание кандидатам. Государственные средства массовой информации доминируют в вещательном и печатном секторах. Хотя Конституция гарантирует свободу слова и запрещает цензуру, кандидатам, призывавшим к бойкоту

выборов, было отказано в бесплатном эфирном времени и / или печатной площади, или из выступления подвергались цензуре. Правовая база по средствам массовой информации противоречит параграфу 7.8 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года и, вместе с ограничивающими условиями кампании, снизила возможность избирателей сделать осознанный выбор до голосования.

Механизм рассмотрения заявлений и жалоб не позволил обеспечить эффективную правовую защиту, таким образом, противореча пункту 5.10 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года и Статье 8 Всемирной декларации прав человека. Хотя жалобы на решения избирательных комиссий могут быть представлены на рассмотрения в комиссии более высокого уровня, лишь некоторые виды решений могут быть обжалованы в суде. Хотя рассмотрения жалоб ЦИК и Верховным судом проходили в формате открытых заседаний, во многих случаях рассмотрение жалоб было связано с непоследовательным и формалистским применением закона, зачастую в ущерб праву на справедливое рассмотрение и принципу пропорциональности.

Хотя Избирательный Кодекс предусматривает возможность наблюдения за избирательным процессом широким кругом заинтересованных лиц, он не указывает на предоставление наблюдателям непосредственного и эффективного доступа к ключевым процедурам в день выборов, а также права присутствовать при проверке подлинности подписей при регистрации кандидата.

II. ВВЕДЕНИЕ И ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

По приглашению Министерства Иностранных Дел Республики Беларусь к наблюдению за парламентскими выборами 23 сентября 2012 года, и на основе рекомендаций Миссии по Оценке Необходимости, проводившей оценку 16-18 июля, Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ/ОБСЕ) открыло 22 августа Миссию по наблюдению за выборами (МНВ). Миссию БДИПЧ/ОБСЕ возглавил Антонио Милошоски. МНВ включала 11 экспертов центральной команды в Минске и 36 долгосрочных наблюдателей, размещенных по всей стране.

Для осуществления наблюдения в день выборов БДИПЧ/ОБСЕ действовало совместно с делегациями наблюдателей из Парламентской Ассамблеи ОБСЕ (ПА ОБСЕ). Маттео Мекаччи (Италия), глава делегации Парламентской Ассамблеи ОБСЕ был назначен действующим председателем ОБСЕ на должность специального координатора миссии краткосрочных наблюдателей. В целом в наблюдении за выборами приняли участие 330 краткосрочных наблюдателя из 27 стран-участниц ОБСЕ. За процедурой голосования наблюдение велось на 1173 избирательных участках. За процедурой подсчета голосов наблюдение велось на 125 участках во всех избирательных округах, за процессом обработки результатов наблюдение велось в 86 из 110 Окружных Избирательных Комиссиях (ОИК).

БДИПЧ/ОБСЕ оценивало избирательный процесс в части его соответствия обязательствам в рамках ОБСЕ, другим международным стандартам по демократическим выборам, а также национальному законодательству. Данный Итоговый Отчет следует за Предварительными заключениями и выводами, обнародованными на пресс-конференции 24 сентября.²

² Все предыдущие отчеты БДИПЧ/ОБСЕ по выборам в Беларуси доступны по адресу: www.osce.org/odihr/elections/belarus.

Миссия по наблюдению за выборами БДИПЧ/ОБСЕ выражает благодарность Министерству Иностранных Дел и Центральной Избирательной Комиссии за сотрудничество и предоставление аккредитаций. Миссия выражает свою признательность прочим национальным и государственным учреждениям, избирательной администрации, кандидатам, политическим партиям и организациям гражданского общества за сотрудничество, а также дипломатическим миссиям стран-участниц ОБСЕ и международным организациям, аккредитованным в Республике Беларусь.

III. ПОЛИТИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ

18 июня 2012 года Президент Республики Беларусь назначил проведение парламентских выборов на 23 сентября 2012 года.³ Предыдущие выборы, включая парламентские выборы 2008 года и президентские выборы 2010 года, были оценены БДИПЧ/ОБСЕ как не соответствующие обязательствам ОБСЕ по демократическим выборам. В ходе президентской кампании 2010 года ряд кандидатов, журналистов и представителей гражданского общества были арестованы. Один бывший кандидат в президенты и председатель известной правозащитной организации, осуществлявшей наблюдения за выборами, остаются в заключении.⁴

Политическая система характеризуется наличием слабой системы политических партий, несмотря на число зарегистрированных партий. Выборы 2008 года привели к избранию лишь семи представителей политических партий. Несмотря на некоторое количество заявлений на регистрацию, с 2000⁵ года Министерством Юстиции не было зарегистрировано ни одной политической партии, что противоречит параграфу 7.6 Копенгагенского Документа ОБСЕ, 1990 года и «праву частных лиц и групп населения совершенно свободно создавать свои политические партии». Этот пробел в значительной степени заполнили общественные объединения, которые организовали выдвижение и поддержку нескольких кандидатов на проходящих выборах. Например, Общественное объединение «Белая Русь», возглавляемое первым заместителем главы администрации Президента, открыто поддерживало 68 кандидатов.

Среди партий, которые проявили активность в ходе выборов были следующие: Коммунистическая Партия Беларуси (КПБ), Белорусская Аграрная Партия (БАП), Либерально-Демократическая Партия (ЛДП), Белорусская Партия Труда и Справедливости (БПТС), Белорусская Социалистическая Спортивная Партия (БССП) и такие оппозиционные партии как Объединенная Левая Партия «Справедливый Мир», Белорусская Социал-демократическая Партия «Грамада» (БСДП-Г), Объединенная Гражданская Партия (ОГП), Белорусский Народный Фронт (Партия БНФ). Помимо этого, такие организации как Общественное объединение «Движение за Свободу», незарегистрированная кампания «Говори Правду»,

³ Верхняя палата Парламента, Совет Республики, насчитывающий 64 члена, состоит из 8 членов, назначаемых Президентом, и 8 членов, избираемых от каждого из областных Советов Депутатов в областях страны и городе Минске.

⁴ Кандидат в президенты Николай Статкевич, арестованный в декабре 2010 года, и Председатель незарегистрированного негосударственного правозащитного центра «Весна» Алесь Беляцкий, арестованный в августе 2011 года.

⁵ По крайней мере 4 субъекта подали документы на регистрацию в качестве политической партии за последние 10 лет. Многократно пытались зарегистрироваться Белорусская Христианская Демократия, Партия Свободы и Прогресса, Белорусская Коммунистическая Партия Рабочих. Одна попытка зарегистрироваться была предпринята Белорусской Партией Труда (после ее ликвидации Верховным Судом 2 августа 2004 года).

организационные комитеты Белорусской Социал-демократической Партии «Народна Грамада» (БСДП-НГ) и Белорусской Либеральной Партии Свободы и Прогресса несколько других организаций также активно поддерживали отдельных кандидатов.

IV. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА И ПРАВОВАЯ БАЗА

Парламентские выборы, прежде всего, регламентируются Конституцией Республики Беларусь, Избирательным кодексом и постановлениями Центральной Избирательной Комиссии (ЦИК). Правовая база также включает в себя Закон о средствах массовой информации, Уголовный и Гражданский процессуальный кодексы. Клевета, оскорбления и действия, «дискредитирующие» Республику Беларусь, а также деятельность незарегистрированных организаций, по-прежнему относятся к уголовным преступлениям, что чрезмерно ограничивает свободы выражения и ассоциаций, что противоречит параграфам 9.1 и 9.3 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года соответственно.⁶

В 2010 и 2011 году в Избирательный Кодекс были внесены поправки на основе рекомендаций, ранее сделанных ОБСЕ/БДИПЧ. Особенно стоит отметить, что данные поправки предусматривают наличие больших возможностей для выдвижения кандидатов политическими партиями, упрощение процедуры проведения мероприятий в рамках избирательной кампании, введена квота на включение представителей политических партий в избирательные комиссии, а также предусматривается ужесточение правил проведения досрочного голосования, возможность обжаловать определенные действия избирательных комиссий в суде, а также предоставление кандидатам возможности участия в телевизионных дебатах. Помимо этого, в январе 2012 года были внесены изменения в Гражданско-процессуальный кодекс, отменяющие положение о том, что апелляции против действий избирательных комиссий не могут быть поданы в суды позднее семи до дня выборов. Хотя данные поправки были признаны ОБСЕ/БДИПЧ и Европейской Комиссией за демократию через право (Венецианская Комиссия), способствующими улучшениям, было подчеркнуто, что эти изменения «вряд ли способны решить главную проблему, которая заключается в том, что правовая база, обеспечивающая проведение выборов в Республике Беларусь, по-прежнему не способна служить основой для проведения истинно демократических выборов». В частности, это касается ключевых положений о регистрации кандидатов и избирателей, составе избирательных комиссий, наблюдении за выборами, процедурах в день выборов, и процессе обжалования. Помимо этого, некоторым статьям недостает четкости, что позволяет применять закон произвольно и непоследовательно, например, критерии проверки подписей при регистрации кандидатов. В целом, правовая база не обеспечивает адекватных гарантий проведения выборов в соответствии с обязательствами ОБСЕ и международными стандартами.

Необходима избирательная реформа задолго до проведения следующих выборов. Властям следует сформулировать конкретные и эффективные шаги по удовлетворению рекомендаций, содержащихся в настоящем отчете, а также в предыдущих отчетах БДИПЧ/ОБСЕ и Венецианской Комиссии. Этот процесс должен быть прозрачным и включать все сегменты общества.

⁶ См. также заключение Венецианской комиссии по соответствию статьи Уголовного Кодекса 193-1 о правах незарегистрированных объединений Всеобщим правам человека: http://www.venice.coe.int/site/dynamics/N_Opinion_ef.asp?L=E&OID=633

Палата представителей Национального собрания Республики Беларусь избирается по 110 одномандатным округам на четырехлетний срок на основе мажоритарной системы, допускающей два тура голосования. В том случае, если ни один из кандидатов не набирает более 50 процентов всех голосов в ходе первого тура голосования, то не позднее, чем в двухнедельный срок проводится второй тур голосования с участием двух кандидатов, набравших наибольшее количество голосов. Законом установлено, что для признания первого тура состоявшимся явка избирателей должна составить не менее 50 процентов, а для второго – 25 процентов.

Следует рассмотреть возможность снятия требования явки для признания выборов состоявшимися, или, по крайней мере, для повторных выборов. Это позволит избежать бесконечного проведения повторных выборов в случае недостаточной явки.

Избирательный Кодекс гласит, что число зарегистрированных избирателей на один избирательный округ не должно, как правило, отклоняться более чем на 10 процентов. Однако в ходе этих выборов это условие не выполнялось на 4 избирательных участках.⁷ Подобная вариативность в определении границ избирательных округов угрожает равноправности голосования, которого требуют международные стандарты и передовые подходы.⁸

Следует пересмотреть границы избирательных округов для минимизации расхождений в числе зарегистрированных в округе избирателей и обеспечения равноправного голосования, как то предусматривает Избирательный кодекс и международные стандарты и передовые подходы.

V. ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ

Подготовка и проведение выборов осуществлялись избирательными комиссиями на трех уровнях: ЦИК, 110 ОИК, 6344 Участковыми Избирательными Комиссиями (УИК), в том числе 43 УИК на территории дипломатических миссий для голосования за пределами Республики Беларусь. Представители миссии по наблюдению за выборами ОБСЕ / БДИПЧ регулярно встречались с ЦИК, с которой было налажено хорошее сотрудничество. Женщины были хорошо представлены в избирательной администрации, особенно на уровнях ОИК и УИК, включая руководящие должности. Из 12 членов ЦИК, 5 составляют женщины, включая Председателя.

A. ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ

ЦИК является постоянно действующим органом из 12 членов с пятилетним сроком полномочий.⁹ Из 12 членов ЦИК 6 назначаются Президентом и 6 избираются верхней

⁷ В избирательных округах 16, 30, 36, 39, 48, 53, 55, 56, 57, 59, 66, 76, 83, и 109 число зарегистрированных избирателей отличалось от среднего значения на 10-19 процентов. Согласно постановлению ЦИК № 9 от 26 апреля 2012, среднее число избирателей на один избирательный округ составляло 64 597.

⁸ Параграф 21 Замечаний общего порядка № 25 (1996) к Статье 25 Международного Пакта о гражданских и политических правах Комитета по правам человека ООН гласит: "... Должен применяться принцип «один человек – один голос» и в рамках избирательной системы каждого государства голос одного избирателя должен быть равным голосу другого." Кодекс надлежащей практики в избирательных вопросах Венецианской Комиссии, I, 2.2.iv, гласит: "Места должны равно распределяться между избирательными округами... Допустимое отклонение от нормы не должно превышать 10% и точно не должно превышать 15% в особых случаях."

⁹ Нынешний состав ЦИК был назначен 21 декабря 2011 года.

палатой Парламента - Советом Республики. Председатель ЦИК назначается Президентом из числа членов ЦИК с одобрения Совета Республики. Вице-председатель и Секретарь назначаются из числа членов ЦИК на первом заседании. Лишь Председатель и Секретарь являются постоянными сотрудниками.

Как отмечается в совместном заключении БДИПЧ/ОБСЕ и Венецианской Комиссии 2010 года, роль Президента в назначении старших сотрудников избирательной администрации ставит под сомнение автономность таковой.¹⁰ Нынешняя председатель ЦИК занимает этот пост с 1996 года. Председатель ЦИК регулярно выступала по телевидению и давала свою политическую оценку избирательному процессу и кандидатам, что поставило под вопрос беспристрастность работы избирательной комиссии.¹¹ Все партии и кандидаты, за исключением тех, что представлены в парламенте, выразили недоверие к беспристрастности избирательной администрации.

Следует пересмотреть роль Президента в назначении старших сотрудников Центральной избирательной комиссии с целью повышения уровня доверия к ее независимости и беспристрастности применения Избирательного Кодекса.

Заседания ЦИК проходили в открытом режиме и в присутствии аккредитованных наблюдателей, что обеспечило определенную степень прозрачности. Решения ЦИК были приняты единогласно и опубликованы на сайте ЦИК. Согласно законодательству, семь политических партий направили в ЦИК членов с правом совещательного голоса. В то время как представители МНВ ОБСЕ/БДИПЧ отметили активное участие членов с правом совещательного голоса в обсуждении, их мнения не были приняты во внимание при принятии решений. Два члена с правом совещательного голоса от ОПП и БНФ, проявлявших наибольшую активность во время заседаний ЦИК, были отстранены после того, как их партии сняли своих кандидатов. В целом, в расхождение с Избирательным Кодексом и международными стандартами, ЦИК не удалось осуществить беспристрастное управление избирательным процессом.¹²

ЦИК издала руководства по работе ОИК и УИК и организовала каскадное обучение комиссий более низкого уровня. МНВ БДИПЧ/ОБСЕ заключила, что методы и эффективность такого обучения варьировались от региона к региону. ЦИК предприняла ограниченные усилия по информированию избирателей посредством выступлений на телевидении и постеров с объявлениями даты выборов.

Следует повысить качество обучения избирательной администрации, особенно в части процедур досрочного голосования, подсчета голосов и обработки результатов, с акцентом на прозрачность и подотчетность.

¹⁰ Параграф 20 Замечаний общего порядка № 25 (1996) к Статье 25 Международного Пакта о Гражданских и Политических Правах Комитета по правам человека ООН.

¹¹ Например, 29 августа в связи с номинацией кандидатов Председатель ЦИК заявила: “Мы должны принять юридически правильное решение, но с другой стороны мы являемся политическим органом и можем принять политическое решение” (<http://belapan.com/archive/2012/08/29/570849/>). 12 сентября Председатель ЦИК заявила: “Могу назвать одного кандидата, за которого я бы проголосовала и который мне очень нравится, но сразу же говорю, что он проходит не по моему избирательному округу. Не буду называть фамилию. Вы догадаетесь кто это. Это очень известный спортсмен.” (http://www.belta.by/ru/conference/i_275.html).

¹² Статьи 11 и 33 Избирательного кодекса, пункт 20 Замечания общего порядка № 25 (1996) к статье 25 Международного Пакта о Гражданских и Политических Правах Комитета ООН по правам человека.

В. ОКРУЖНЫЕ И УЧАСТКОВЫЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КОМИССИИ

ОИК и УИК являются временными органами, назначаемыми на каждые выборы совместным решением местных законодательных и исполнительных органов в каждом административном округе. Каждая ОИК включает 13 членов, в то время как размер УИК варьируется от 5 до 19 членов в зависимости от числа зарегистрированных на данном участке избирателей. Избирательный кодекс не указывает требований к квалификации или опыту работы для номинации в состав ОИК и УИК.

Недавними поправками, внесенными в Избирательный Кодекс, было введено требование, согласно которому одну треть членов ОИК и УИК должны представлять политические партии и другие общественные объединения, и не более одной трети членов комиссии могут составлять государственные служащие. Однако, из-за отсутствия критериев, регулирующих назначение членов ОИК и УИК, эффективность данного положения, целью которого является продвижение принципа инклюзивности, была ограниченной. Это привело к формированию избирательных комиссий низшего уровня со значительным перекосом в пользу проправительственных объединений и партий.

На уровне ОИК из 110 кандидатов, предложенных про-правительственным общественным объединением *Белая Русь*, были назначены 106 человек (96 процентов). Для сравнения, из 198 кандидатов от пяти партий, которые принято считать оппозиционными, назначено было 50 (25 процентов).¹³ Всего 3.5 процента из 1 430 назначенных членов ОИК были выдвинуты политическими партиями, считающимися оппозиционными.

Аналогичная картина наблюдалась на уровне УИК. Например, из 4 799 кандидатов, выдвинутых *Белой Русью*, назначены были 4 189 (87 процентов). Для сравнения, из 664 кандидатов, выдвинутых политическими партиями, считающимися оппозиционными, назначен был 61 (9.2 процента). Всего менее 0.1 процента из 68 945 назначенных по стране членов УИК являлись номинациями от оппозиционных политических партий. ЦИК обосновала столь низкое число открыто заявив, что оппозиция выдвинула кандидатов, которые не являются «добропорядочными» гражданами, предоставив представителям МНВ ОБСЕ/БДИПЧ документы, подтверждающие тот факт, что некоторые из них имеют судимость.

Более того, хотя ограничение числа государственных служащих в принципе является позитивным фактором, представители МНВ ОБСЕ/БДИПЧ отметили многочисленные случаи, когда работа ОИК и УИК проходила под ненадлежащим влиянием сотрудников местных властей.

Следует рассмотреть возможность определения четких критериев номинации и назначения избирательных комиссий низшего уровня для обеспечения более высокого уровня инклюзивности и повышения доверия к работе избирательной администрации. Следует рассмотреть возможность обеспечения назначения не менее одной трети состава комиссий низшего уровня из числа номинаций от политических партий.

¹³ Белорусская зеленая партия, БНФ, БСДП-Г, Справедливый мир, ОГП.

VI. РЕГИСТРАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

В то время как все граждане, достигшие 18 лет на момент проведения выборов, имеют право участвовать в голосовании, в избирательном законодательстве присутствуют значительные ограничения избирательных прав. Гражданам, признанным судом недееспособными,¹⁴ а также гражданам, находящимся в предварительном заключении или отбывающим тюремное заключение, независимо от тяжести совершенного преступления, отказано в праве участвовать в голосовании. Отказ в предоставлении права голосовать гражданам, находящимся в предварительном заключении, противоречит принципу презумпции невиновности, закрепленному в параграфе 5,19 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года, а также в Статье 26 Конституции Республики Беларусь. Лишение избирательных прав всех граждан, отбывающих тюремное наказание, указывает на отсутствие пропорциональности и также противоречит параграфам принципам 7,3 и 24 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года и другим международным стандартам.¹⁵

ЦИК установила, что общее число зарегистрированных избирателей составляет 7 030 430 человек. Регистрация избирателей проходит пассивно и списки избирателей составлялись отдельно по каждому участку местными администрациями и уточнялись УИК. Не предусмотрены сводные или централизованные списки избирателей на каком-либо из уровней выше уровня участковой избирательной комиссии, кроме того, не существует системы перекрестной проверки для предотвращения повторной регистрации избирателей.

Следует рассмотреть возможность разработки централизованного реестра избирателей, который бы позволял осуществлять проверку случаев многократной регистрации по всей стране.

Хотя списки избирателей были обнародованы для широкой общественности 7 сентября, Избирательным кодексом не предусмотрено опубликование списков избирателей в общественных местах и избирателям было необходимо посетить офис соответствующей УИК, чтобы лично проверить свои данные в списках. Списки избирателей оставались открытыми до момента окончания голосования и граждане могли быть зарегистрированы для участия в голосовании, при предъявлении документа, удостоверяющего личность и регистрацию проживания на территории соответствующего округа. Однако регистрация избирателей в день выборов не соответствует принятым международным нормам, а с учетом отсутствия механизмов перекрестной проверки списков избирателей, это может привести к случаям повторной регистрации.¹⁶ Всего в день выборов для голосования было зарегистрировано 19 195 граждан.

Согласно передовому опыту, следует рассмотреть возможность запрета на регистрацию в день выборов во избежание многократной регистрации. Следует ввести установленный

¹⁴ Беларусь не ратифицировала Конвенцию Организации Объединенных Наций о правах инвалидов.

¹⁵ Согласно параграфу 7.3 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года, все государства-участники обязуются «гарантировать всеобщее и равное избирательное право всем совершеннолетним гражданам», в то время как согласно параграфу 24 ограничение прав и свобод должно быть «строго пропорционально цели закона». Общий Комментарий № 25 (1996) Статьи 25 Международного Пакта о гражданских и политических правах Комитета по правам человека ООН гласит, что основания для лишения избирательных прав должны быть «объективными и обоснованными». (пункт 14).

¹⁶ В Кодексе Венецианской Комиссии о Надлежащей Практике в В опросах Выборов 2002 года, рекомендовано: «ни в коем случае не должно быть разрешено регистрировать избирателей непосредственно на избирательном участке в день голосования».

законодательно крайний срок составления списков избирателей, после которого внесение дополнительных лиц возможно лишь в качестве исключения и согласно четко установленным правовым требованиям.

VII. РЕГИСТРАЦИЯ КАНДИДАТОВ

Право баллотироваться в Палату представителей Национального Собрания Республики Беларусь имеют граждане, достигшие 21 года и постоянно проживающие на территории Республики Беларусь. Однако закон запрещает выдвигать свою кандидатуру гражданам, имеющим судимость. При отказе кандидату в жалобе на решение ЦИК, Верховный суд отметил, что ограничения распространяются на всех кандидатов, независимо от того, была ли судимость погашена или нет.¹⁷ Данные ограничения противоречат параграфам 7.5 и 24 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года, а также национальному законодательству.¹⁸

Отказ в праве голосовать или выступать кандидатом гражданам, находящимся в тюремном заключении или досудебном содержании под стражей, в независимости от тяжести преступления, следует изъять из законодательства. Любые ограничения прав избирателя и кандидата должны быть пропорциональны и четко описаны в законодательстве.

Кандидаты могли выдвигаться тремя способами: зарегистрированными политическими партиями, трудовыми коллективами и инициативными группами граждан, собравших более 1000 подписей избирателей. Впервые, политические партии могли выдвигать кандидатов во всех избирательных округах, независимо от того имеют ли они региональные структуры в данном округе или нет. Вследствие этого, политическими партиями было выдвинуто значительно большее число кандидатов.¹⁹

Тем не менее, процесс регистрации кандидатов был омрачен чрезмерно техническим применением строгих правовых положений, что привело к исключению из выборов каждого четвертого кандидата, что противоречит параграфам 7.5 и 24 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года. Двадцати семи кандидатам, подавшим жалобы в ЦИК было отказано в регистрации в связи с тем, что более 15% подписей при проверке были признаны недействительными, многие из них по причине незначительных технических неточностей.²⁰ В законодательстве не указаны процедуры отбора подписей для проверки и, по мнению многих собеседников МНВ ОБСЕ/БДИПЧ, критерии, отбор и процедура проверки подписей были

¹⁷ Постановление Верховного суда об отказе в регистрации кандидата Александра Солопа (4 сентября 2012).

¹⁸ Параграф 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года предусматривает, что государства-участники "уважают право граждан добиваться политических постов в личном качестве или в качестве представителей политических партий или организаций без дискриминации». Статья 99 Уголовного кодекса гласит, что судимость не должна иметь правовых последствий после того, как она погашена.

¹⁹ В 2008 году 8 из 15 политических партий выдвинули 59 кандидатов. в 2012 году 8 из 15 зарегистрированных партий выдвинули 264 кандидата.

²⁰ Например, подписи признавались недействительными в том случае, если дата на подписном листе была проставлена не самим подписывающимся, а иным лицом, даже в том случае, когда кандидаты предоставили подтверждение в письменной форме о том, что подписавшийся сам поставил подпись в подписном листе. Также подпись признавалась недействительной в случае, если подписавшийся неразборчиво указал имя или если в адресе и паспортных данных были допущены незначительные ошибки.

недостаточно прозрачными.²¹ Несколько гражданских наблюдателей сообщили об отказе в доступе к наблюдению за процессом.

Пятнадцати кандидатам, которые подали жалобы в ЦИК, было отказано в регистрации в связи с тем, что были обнаружены несоответствиям в поданных ими декларациях о доходах и/ или имуществе. Несмотря на то, что согласно закону кандидату может быть отказано в регистрации при наличии существенных ошибок,²² МНВ ОБСЕ/БДИПЧ зафиксировала несколько случаев, когда кандидатам было отказано в регистрации из-за незначительных неточностей.²³ Одному из кандидатов было отказано в регистрации на основании его личности.²⁴

Ряд кандидатов сообщили МНВ БДИПЧ/ОБСЕ о том, что в нарушение статьи 42.5 Избирательного Кодекса, которая предписывает ОИК оказывать кандидатам содействие в процессе регистрации, содействие в корректном заполнении деклараций не оказывалось. Более того, законодательство не позволяет кандидатам исправлять неумышленные, незначительные или технические ошибки.

В Избирательный кодекс следует внести изменения с тем, чтобы он содержал четкие и разумные критерии и механизмы регистрации кандидатов, пропорционально назначению этого акта. В этой связи следует рассмотреть возможность подробного описания процедуры проверки подписей и указания разумных критериев отказа в регистрации на основании расхождений в декларациях о доходах/имуществе. Кандидатам следует предоставить возможность исправлять ошибки которые являются непредумышленными, незначительными или техническими.

Суммарно, из 494 номинаций, рассмотренных ОИК, было зарегистрировано 363 кандидата, 123 было отказано, 9 сняли свои кандидатуры. Пятьдесят три номинанта, которым было отказано в регистрации, подали апелляции в ЦИК, после чего было зарегистрировано еще 11 кандидатов. Семнадцать номинантов, которым было отказано в регистрации, подали жалобы в Верховный суд, в результате чего был зарегистрирован еще один кандидат.²⁵ После снятия своих кандидатур 81 человеком, в выборах приняли участие 293 кандидата. В 16 из 110 избирательных округов на депутатский мандат претендовал один кандидат, не имеющий соперников.

Хотя Конституция и Избирательный кодекс предусматривают равное участие женщин и мужчин в избирательном процессе, отсутствуют специальные меры по поддержке женщин-кандидатов. Политические партии, трудовые коллективы и инициативные группы вольны сами

²¹ Согласно инструкциям ЦИК члены ОИК для проверки «подозрительных» подписей делали запросы в соответствующие государственные органы и часто лично посещали и опрашивали избирателей.

²² Согласно постановлению ЦИК №35 под существенными ошибками понимается расхождение более, чем на 20% в декларации о годовом доходе, в то время как отсутствие сведений о наличии любого имущества является существенной ошибкой.

²³ Например, Сергею Бритикову было отказано в регистрации в избирательном округе 84 по причине того, что он не указал в декларации то, что является владельцем акций в предприятии, стоимость которых составляет менее 2 евро в эквиваленте. В избирательном округе 42, Никодиму Вороновичу было отказано в регистрации по причине того, что не указал факт владения автомобилем, который на тот момент уже был продан, но еще не зарегистрирован на нового владельца, а также факт владения акциями банка, стоимость которых составляет 6 евро в эквиваленте. Мизаилу Васильеву было отказано в регистрации в избирательном округе 63 по причине того, что он указал в декларации факт владения прицепом

²⁴ Решение ЦИК №89 (от 29 августа 2012 года) в отношении Александра Солопа.

²⁵ 1 сентября Верховный суд принял жалобу от незарегистрированного кандидата Виктора Терещенко по избирательному округу 29, предоставив ему статус кандидата.

принимать решения о числе номинируемых ими женщин. Из 293 кандидатов, участвовавших в выборах, 58 были женщинами (19.8 процентов). Женщины баллотировались в 47 из 110 избирательных округов (43 процента).²⁶

VIII. ПРЕДВЫБОРНАЯ КАМПАНИЯ

A. УСЛОВИЯ КАМПАНИИ

Официально предвыборная кампания началась 23 августа после завершения регистрации кандидатов. Несмотря на небольшое увеличение активности за две недели до начала выборов, в большинстве регионов страны не было признаков активной избирательной кампании на протяжении всех четырех недель ее проведения. Избирательная кампания проходила в атмосфере контроля и в соответствии с правилами, которые существенно ограничили возможность проведения предвыборной агитационной кампании, включая проведение встреч с избирателями, печать и распространение агитационных материалов, доступ к средствам массовой информации, что противоречит обязательствам, взятым на себя в параграфах 7.7 и 7.6 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года.²⁷ В целом, низкий уровень агитационной активности и незаинтересованность общественности в избирательном процессе поставили под вопрос возможность избирателей сделать осознанный выбор.

МНВ ОБСЕ/БДИПЧ осуществляла наблюдение лишь на ограниченном числе малых и средних митингов, в то время как большинство кандидатов предпочли распространять агитационные материалы и проводить агитацию путем обхода избирателей на дому.²⁸ В соответствии с положительными поправками, внесенными в Избирательный кодекс, разрешительная процедура проведения агитационных мероприятий была заменена на уведомительную процедуру, согласно которой уведомление должно быть направлено за два дня до проведения такого мероприятия. В то время как места для проведения агитационных мероприятий должны предоставляться бесплатно местными органами власти, многие кандидаты выразили недовольство вариантами, которые были им предложены либо информировали МНВ БДИПЧ/ОБСЕ об административных задержках подтверждения места проведения мероприятий. Хотя кандидаты также имели право снять в аренду помещения для проведения предвыборных мероприятий, используя собственные избирательные фонды, такой возможностью воспользовались немногие.

Несколько кандидатов и политических партий высказали жалобы касательно предоставленных мест, указывая, что кандидаты, поддерживающие власть, имели привилегии в получении мест для проведения встреч, организованных трудовыми коллективами и крупными предприятиями на их территории, что противоречит Статьям 73 и 74 Избирательного кодекса. Кроме того, кандидаты, выдвинутые трудовыми коллективами, получили преимущество от

²⁶ Наибольшее число кандидатов-женщин (16) баллотировалось по избирательным округам г. Минска.

²⁷ Согласно параграфу 7.7, государства-участники ОБСЕ “обеспечивают, чтобы закон и государственная политика допускали проведение политических кампаний в атмосфере свободы и честности, в которой никакие административные действия, насилие или запугивание не удерживали бы партии и кандидатов от свободного изложения своих взглядов и оценок, а также не мешали бы избирателям знакомиться с ними и обсуждать их или голосовать свободно, не опасаясь наказания.” Параграф 7.6 гласит, что государства-участники ОБСЕ “предоставляют таким политическим партиям и организациям необходимые юридические гарантии, позволяющие им соревноваться друг с другом на основе равенства перед законом и органами власти.”

²⁸ Всего наблюдатели МНВ БДИПЧ/ОБСЕ посетили 26 агитационных мероприятий по всей стране.

организационной поддержки работников государственных предприятий, включая такие государственные учреждения, как больницы.²⁹ Подобным образом, некоторое число агитационных мероприятий было организовано в школах под видом родительских собраний, где родителям была представлена предвыборная кампания кандидатов.³⁰

Не смотря на то, что в целом избирательная кампания проходила достаточно спокойно, процесс был омрачен несколькими инцидентами, включая случаи запугивания и некорректного обращения с оппозиционными кандидатами и активистами. В частности, представители кампании «Говори правду» и ее молодежной группы «Змена» подверглись большому числу арестов за незначительные административные нарушения. Например, активист кампании «Говори правду» Егор Виняцкий 5 сентября был задержан и осужден на 10 суток за использование ненормативной лексики в общественном месте. На следующий день офис кампании в Минске подвергся обыску, в результате которого были изъяты агитационные материалы. 7 сентября сотрудники милиции задержали двух активистов группы «Змена», опять же за использование ненормативной лексики в общественном месте. 18 сентября четыре активиста группы «Змена» и семь журналистов были задержаны после того, как сотрудники милиции в штатском с применением насилия разогнали пикет в Минске.

Алена Фомина, представитель незарегистрированной политической партии БСДП-НГ была остановлена и обыскана дважды на границе сотрудниками таможни 31 августа и 13 сентября. Против некоторых кандидатов от оппозиции были выдвинуты обвинения в клевете и оскорблениях.³¹ Ряд собеседников БДИПЧ/ОБСЕ сообщили о присутствии сотрудников милиции в штатском на мероприятиях, организованных оппозиционными кандидатами,³² на которых участников снимали на видео или фотографировали неопознанные лица, не являвшиеся представителями СМИ. Эти и другие инциденты способствовали созданию атмосферы запугивания и оказанию давления на кандидатов и активистов, имеющих отношение к оппозиции.³³

Все участники избирательного процесса должны иметь возможность использовать свое право свободы собрания во время выборов, включая предвыборный и пост-выборный период, без угрозы ареста. Любые случаи давления, запугивания и задержания избирателей или кандидатов следует расследовать своевременно и тщательным образом, а виновные должны быть призваны к ответу.

²⁹ Многие наблюдатели ОБСЕ/БДИПЧ отметили трудности в получении информации о мероприятиях, проводимых в рамках избирательной кампании независимыми кандидатами, особенно если мероприятия проходили в помещении государственных предприятий.

³⁰ Например, в избирательных округах 1, 4, 13, 26, 54, 82, 85, 87, 95, и 100. Однако, ОИК 67 и 76 сообщили долгосрочным наблюдателям, что кандидатам строго запрещено проводить агитационные мероприятия в школах.

³¹ Например, 11 сентября председателю партии Справедливый мир Сергею Калякину было вынесено предупреждение от прокуратуры за высказывания имевшие целью “дискредитацию государственной власти, дезорганизацию избирательного процесса и дестабилизацию гражданского общества”; уголовное обвинение за оскорбление государственного служащего было предъявлено кандидату партии Справедливый мир Николу Петрушенко в Орше, сразу же после его регистрации в качестве кандидата.

³² Включая митинги ОГП в избирательном округе 105 29 августа, в избирательном округе 106 13 сентября и в избирательном округе 78 14 сентября.

³³ Кроме того задержания или явное запугивание включали: автомобиль одного из кандидатов был эвакуирован (Анатолий Лебедько, Председатель ОГП, в избирательном округе 105 12 сентября), в автомобиле еще одного из кандидатов был произведен обыск и изъяты материалы (30 августа, Алексей Гаврутиков, представляющий незарегистрированную партию ПБСП-НГ в округе № 18), один кандидат был задержан на небольшой срок во время проведения агитационного мероприятия (4 сентября, Леонид Подберетский, которого поддерживала кампания «Говори правду» в округе № 84).

Две политические партии объявили бойкот выборам и отказались от выдвижения своих кандидатов.³⁴ Кроме того, две партии - ОПП и Партия БНФ - с самого начала избирательной кампании заявили о своем намерении бойкотировать выбор в случае невыполнения их требований. Решения о снятии кандидатов были подтверждены на съездах соответствующих партий 15 сентября. В качестве причин своего решения они указали наличие в тюрьмах заключенных, осужденных по политическим мотивам, ограниченную роль парламента, отсутствие репрезентативности в ОИК и УИК, а также низкий уровень доверия к избирательному процессу. До снятия кандидатов обе партии использовали возможности работы с избирателями, предоставленные Избирательным кодексом, которые недоступны вне избирательного периода в силу действия более ограничивающего Закона о массовых мероприятиях. Однако, некоторые кандидаты информировали МНВ БДИПЧ/ОБСЕ о том, что издательства отказывались печатать материалы, открыто призывающие к бойкоту выборов,³⁵ и что они не смогли донести свои идеи до электората.

В. ФИНАНСИРОВАНИЕ КАМПАНИИ

Финансирование для проведения избирательной кампании предоставляется кандидатам из государственного бюджета. Кандидатам выделяется сумма эквивалентная приблизительно 460 евро на печатные агитационные материалы.³⁶ По данным ЦИК, 273 из 293 кандидатов воспользовались этими средствами. Данными финансовыми ресурсами управляет избирательная администрация, а кандидаты должны предоставлять платежные поручения на изготовленные агитационные материалы в окружные избирательные комиссии для возмещения. По данным, как минимум одна ОИК отказалась возмещать затраты кандидатам на основании того, что печатные материалы содержали призыв к бойкоту выборов.³⁷

В соответствии с поправками, внесенными в Избирательный Кодекс в 2010 году, кандидаты также имеют право создавать избирательные фонды из собственных средств и на пожертвования физических и юридических лиц. Установлены ограничения на максимальный размер взносов из собственных средств кандидата и от отдельных лиц – около 180 и 90 Евро соответственно. Предельная сумма, которую каждый кандидат вправе потратить на избирательную кампанию составляет около 9 140 евро. По данным ЦИК, лишь 85 кандидатов открыли отдельные банковские счета для своих предвыборных кампаний. Согласно Избирательному кодексу, избирательная администрация вправе отозвать регистрацию кандидата в случае перерасхода средств на агитацию без предварительного предупреждения, однако таких случаев за эти выборы не было. Основания определения случаев превышения кандидатом установленных лимитов, а также положения об обжаловании отзыва регистрации не прописаны четко в законе.

³⁴ Консервативная Христианская партия БНФ (КХП-БНФ) и партия Белорусская Социал-демократическая Грамада (ПБСДГ).

³⁵ В избирательном округе 87, действуя по указу ОИК, типография отказалась печатать материалы кандидата ОПП Владимира Шанцева по причине содержания в листовках призыва бойкотировать выборы. В избирательном округе 38, ОИК не авторизовала печать буклетов кандидата ОПП Марата Афанасьева, выступавшего за бойкотирование выборов. В избирательном округе 5, действуя по указу ОИК, типография отказалась печатать без редакции буклет кандидата БНФ Николая Черноуса.

³⁶ На момент написания обменный курс составлял 1 EUR : 11.1 тысяч белорусских рублей.

³⁷ В избирательном округе 91 ОИК, по данным, отказала в оплате за агитационные материалы кандидата ОПП Ольги Ковальковой по причине содержания в листовках призыва бойкотировать выборы.

Нынешнее право избирательной администрации отзывать регистрации кандидатов за перерасход агитационных средств следует пересмотреть. Основания определения случаев превышения кандидатом установленных лимитов, а также положения об обжаловании отзыва регистрации на этих основаниях следует четко прописать в законе.

Кандидаты, открывшие специальные счета, должны подать два финансовых отчета своим соответствующим ОИК. Первый отчет должен быть подан между 15 и 10 днями до дня выборов, второй – в течение 5 дней после выборов. ЦИК не предоставила полную информацию о финансовых отчетах, поданных кандидатами на момент закрытия МНВ БДИПЧ/ОБСЕ 4 октября, отчеты не публиковались на сайте ЦИК.

Финансовые отчеты об агитационной деятельности, как то предусмотрено Избирательным кодексом, следует своевременно обнародовать.

IX. СМИ

A. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Государственные средства массовой информации доминируют в вещательном и печатном секторах, государство также контролирует сети распространения и типографии.³⁸ И хотя в Беларуси работают многочисленные СМИ, отмечается общая нехватка объективного освещения социальных и политических вопросов, что ограничивает доступ избирателей к всесторонней информации и плюрализму взглядов.³⁹ Национальная государственная телерадиокомпания (ГТРК) является основным источником информации в стране.⁴⁰

Интернет становится альтернативным источником информации. Его аудитория достигает, по различным оценкам, 4,5 миллионов человек, при этом 80 процентов пользователей заходят в сеть ежедневно, преимущественно в Минске и других крупных городах.⁴¹ Среди частных СМИ наблюдалась тенденция отходить от печатных газет к интернет-платформам.

Ситуация со свободой выражения ухудшилась после президентских выборов 2010 года, в особенности по причине запугивания, задержаний, исков о клевете и других форм давления на журналистов, критически высказывавшихся о правительстве.⁴² Двум белорусским вещательным органам, сейчас базирующимся в Польше, *Belsat* и *Radio Racyja*, неоднократно отказывали в аккредитации и их журналисты работают в незащищенных условиях при записи

³⁸ Только две частные газеты, *Народная воля* и *Наша Нива*, доступны в государственной розничной сети и, в 2012 году имели разрешение на распространение через государственные сети.

³⁹ На данный момент в Министерстве информации зарегистрировано 87 телеканалов, 165 радиостанций и более тысячи печатных СМИ.

⁴⁰ В настоящее время компания владеет четырьмя национальными телеканалами (*Беларусь-1*, *Беларусь-2*, *Беларусь-ТВ*, *НТВ Беларусь*), пятью национальными радиостанциями, а также несколькими местными и региональными станциями.

⁴¹ См. отчет *Gemius* о белорусской интернет-аудитории, Март 2012:

www.slideshare.net/gemius_belarus/gemiusaudience-belarusian-internet-audience-march-2012.

⁴² Например, в мае 2012 журналист Анджей Почобут был обвинен в клевете и "оскорблении" Президента. В июне он получил три года лишения свободы условно и был задержан на десять дней. 7 июля 2011 года Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ заявила, что "Эти приговоры и обвинения необходимо немедленно отменить, поскольку они посылают четкий сигнал всем СМИ в Беларуси о том, что правительство и впредь не намерено мириться с критикой по отношению к власти и государственной политике". См: <http://www.osce.org/fom/90394>.

репортажей в Беларуси. 4 сентября Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ выразила обеспокоенность задержанием 30 августа администраторов политических социальных медийных групп. В заявлении говорится: “Эти задержания являются ударом по свободе выражения мнения и нарушают обязательства в рамках ОБСЕ, которые приняла на себя Беларусь.”⁴³

В. ПРАВОВАЯ БАЗА

Конституция Республики Беларусь гарантирует свободу самовыражения и запрещает цензуру. Однако, эти права ограничиваются национальным законодательством и официальными вмешательствами. В частности, Закон о СМИ 2008 года ограничил журналистов в правах, лишив их ряда юридических и социальных гарантий. Он позволяет Министерству информации приостанавливать деятельность СМИ и инициировать их закрытие на различных основаниях, включая распространение “недостоверной информации, которая может нанести вред государству и общественным интересам” и “распространение информации, не соответствующей действительности”.⁴⁴ Клевета по-прежнему криминализируется. Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ неоднократно выражала обеспокоенность правовым полем в области СМИ и озвучивала мнение о том, что “большинство положений Закона необязательны для свободы выражения и свободы СМИ в Беларуси, или негативно влияют на нее”.⁴⁵

Правовую базу для сектора СМИ следует реформировать для обеспечения полного соблюдения принципа свободы слова. Клевету следует декриминализовать согласно передовому международному опыту.

В соответствии с Избирательным Кодексом,⁴⁶ ЦИК приняла постановления, согласно которым кандидатам было предоставлено бесплатно и на равных условиях эфирное время и печатная площадь в государственных СМИ.⁴⁷ Кандидатам было разрешено сделать запись выступления продолжительностью не более 5 минут для последующей трансляции на государственном радио и телевидении.⁴⁸ Кандидатам и политическим партиям также было позволено приобретать эфирное время за счет собственных избирательных фондов, однако платное эфирное время в ходе кампании не приобреталось. Впервые в истории парламентских выборов кандидатам была предоставлена возможность участвовать в предварительно записываемых дебатах в государственных СМИ.⁴⁹ Помимо этого, кандидатам было предоставлено право печатать свои избирательные программы в государственных национальных или региональных газетах, выходящих в их округе.

Для осуществления наблюдения за проведением избирательной кампании в СМИ ЦИК создала наблюдательный совет за СМИ, возглавляемый Заместителем Министра информации и

⁴³ См заявление: <http://www.osce.org/fom/93345>.

⁴⁴ Статьи 50 и 51 Закона о СМИ.

⁴⁵ См. заявление: <http://www.osce.org/fom/32599>.

⁴⁶ Статья 46 Избирательного кодекса.

⁴⁷ Бесплатное эфирное время предоставлялось в праймтайм, с 17:00 до 19:00 на радио и с 19:00 до 20:00 на телевидении.

⁴⁸ По данным Белтелерадиокомпания, 257 предварительно записанных 5-минутных презентаций были показаны по центральному и региональному телевидению или озвучены по радио.

⁴⁹ В соответствии с Постановлением ЦИК № 33, состоялись дебаты между кандидатами, участвующими в выборах в данном избирательном округе. Кандидаты подали заявки на участие в дебатах в ОИК. Формат и детали дискуссий были определены соответствующие телекомпании. Каждый кандидат имел право говорить до пяти минут, и еще пять минут были зарезервированы для ведущего дебатов.

состоящий исключительно из госслужащих представителей государственных СМИ.⁵⁰ Ряд собеседников МНВ БДИПЧ/ОБСЕ заявили, что состав Совета сводит на нет восприятие его как независимого органа.

Следует рассмотреть возможность расширить круг членов наблюдательного совета по СМИ для обеспечения доверия общественности к его работе. Следует рассмотреть возможность включения профессионалов из частных СМИ и представителей гражданского общества.

27 августа Совет рассмотрел запрос на разъяснение от телеканалов *Беларусь-2*, *Столичное телевидение* и *Могилев* относительно содержания выступлений кандидатов, призывавших бойкотировать выборы. Совет постановил, что хотя призыв к бойкоту допускается статьей 45 Избирательного кодекса, указанные выступления не являются предвыборной агитацией, согласно определению Статьи 155 Избирательного Кодекса, и, следовательно, не должны попасть в бесплатный эфир.⁵¹ 29 августа ЦИК своим голосованием поддержала решение Совета.

На основании этого решения, большинство СМИ отказали в эфирном времени кандидатам, призывавшим к бойкоту выборов, а ряд газет подвергали цензуре и / или отказывались печатать их предвыборные программы. МНВ ОБСЕ/БДИПЧ зафиксировала более тридцати случаев, когда кандидатам было отказано в предоставлении бесплатного эфирного времени и / или площади для печати, или их обращения и / или публикации подвергались цензуре. Это сузило возможности бесплатной агитации и ограничило права избирателей на получение полной и разносторонней информации, что противоречит параграфу 7.8 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года и другим международным стандартам.⁵²

Содержание программ кандидатов не должно подлежать одобрению и/или правкам со стороны избирательной комиссии или любого иного органа. Все кандидаты должны иметь возможность свободно доносить свои послания до электората, включая призывы к бойкоту, в рамках закона.

Большинство кандидатов проявили слабый интерес к участию в телевизионных дебатах. Ряд кандидатов заявили, что они не участвовали в телевизионных дебатах из-за низкой заинтересованности к ним со стороны своих соперников, особенно тех, кто поддерживает власть. Согласно данным ЦИК, был записан и показан по телевидению 31 выпуск дебатов, в то

⁵⁰ Попытка включить членов частных средств массовой информации, относящихся к Белорусской ассоциации журналистов и газете *Наша нива*, была единогласно отклонена Советом 6 сентября.

⁵¹ Статья 45 Избирательного кодекса определяет пропаганду как в том числе призывы к бойкоту выборов. Статья 155 Избирательного кодекса определяет предвыборную агитацию как "деятельность призывающая или имеющая целью призыв избирателей к участию в выборах, голосованию за определенных кандидатов или против них".

⁵² Параграф 7.8 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года гласит, что государства-участники обязуются "обеспечить отсутствие любых юридических или административных барьеров для беспрепятственного доступа к средствам массовой информации на недискриминационной основе для всех политических группировок и отдельных лиц, желающих принять участие в избирательном процессе". См. также параграф 20 Замечания общего порядка № 34 (2011) к статье 19 Международного пакта о гражданских и политических правах ООН по правам человека, в котором говорится, что "необходим свободный обмен информацией и мнениями по государственным и политическим вопросам между гражданами, кандидатами и избранными представителями народа. Это предполагает свободу прессы и других средств массовой информации, возможность комментировать государственные вопросы и информировать общественное мнение без цензуры или ограничений".

время как 7 записанных выпусков дебатов не были показаны из-за того, что кандидаты призывали к бойкоту выборов. Хотя ЦИК разрешила 33 доверенным лицам кандидатов принимать участие в дебатах от лица кандидатов, 5 сентября ЦИК приняла решение ограничить участие доверенных лиц до одного выпуска телевизионных дебатов.⁵³

С. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СМИ

МНВ БДИПЧ/ОБСЕ осуществляла медиа мониторинг с 28 августа по 22 сентября. Миссия осуществляла мониторинг пяти телеканалов, одной радиостанции и шести газет.⁵⁴ В целом, средства массовой информации предоставляли крайне ограниченное освещение избирательной кампании. Вещательное освещение предвыборной деятельности практически отсутствовало, в то время как кандидаты упоминались лишь как группа без ссылок на конкретных лиц. Государственные средства массовой информации фокусировались лишь на процедурных аспектах выборов, описанных ЦИК, и масштабно освещали деятельность Президента и правительства.

Государственные телеканалы, включенные в мониторинг, посветили 60 процентов времени новостей, транслировавшихся в прайм-тайм, Президенту, 24 процента - государственным служащим, 13 процентов - ЦИК, и менее 1% - политическим партиям и независимым кандидатам вместе взятым.⁵⁵ Государственное Радио «Столица» посветило 61 процент времени новостных выпусков государственным служащим, 29 процентов - Президенту и 10 процентов – ЦИК, кандидаты же вообще не освещались в новостях данной радиостанции.

Государственными вещательным СМИ следует придерживаться обязательств по беспристрастному и сбалансированному освещению всех партий и кандидатов в новостных и политических программах.

Подобное освещение наблюдалось при мониторинге всех четырех государственных печатных СМИ, где 51 процент освещения был посвящен Президенту, 36 процентов - государственным служащим, 5 процентов - ЦИК и только 2 процента – политическим партиям и кандидатам. Частные печатные СМИ, «Народная Воля» и «Наша Нива», предлагали избирателям более широкое освещение кампаний всех кандидатов, размещая, в числе прочих, аналитические и критические статьи. Однако, частные печатные СМИ ограничены малым тиражом и недельной периодичностью.

Независимая Белорусская ассоциация журналистов осуществляла медиа мониторинг освещения выборов в 17 национальных и региональных СМИ. Их отчеты регулярно публиковались на их вебсайте.⁵⁶

⁵³ Кандидат ОПП Анатолий Лебедеко был уполномоченным представителем 17 других кандидатов и теоретически мог бы принял участие в 18 теледебатах. Кандидат ОПП Юрий Хашчеватский был уполномоченным представителем 14 кандидатов и кандидат ЛДП Евгений Крыжановский был уполномочен представлять 7 кандидатов.

⁵⁴ Представители МНВ ОБСЕ / БДИПЧ проводили мониторинг освещения политических событий в наилучшее эфирное время (18:00 - 24:00) на пяти телевизионных каналах: Беларусь-1, Беларусь-2, Общенациональное телевидение, Столичное телевидение, РТР-Беларусь, одной радиостанции - Радио «Столица», в шести государственных и частных газетах - «Советская Белоруссия», «Звезда», «Республика», «Народная Газета», «Народная Воля», «Наша Нива».

⁵⁵ Столичное ТВ и РТР-Беларусь не освещали кандидатов вовсе.

⁵⁶ Белорусская ассоциация журналистов, Отчет об освещении выборов 2012: http://baj.by/sites/default/files/monitoring_pdf/TheCoverageOfThe2012ParliamentaryElectionsInTheBelarusianMedia-FinalReport.pdf.

Х. ЖАЛОБЫ И АПЕЛЛЯЦИИ

Несмотря на последние поправки, внесенные в Избирательный кодекс, механизм рассмотрения заявлений и жалоб не позволил обеспечить эффективную правовую защиту, таким образом, противореча пункту 5.10 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года, Статье 2 Международного пакта о гражданских и политических правах и Статье 8 Всемирной декларации прав человека.⁵⁷ Несмотря на то, что заседания ЦИК и Верховного Суда проходили в открытом режиме и формально в соответствии с надлежащей правовой процедурой, во многих случаях рассмотрение жалоб сопровождалось непоследовательным и формальным применением закона, часто за счет нарушения права на справедливое судебное разбирательство и принципа пропорциональности.

Хотя жалобы на решения избирательных комиссий могут быть представлены на рассмотрения в комиссии более высокого уровня, лишь некоторые виды решений могут быть обжалованы в суде. Среди них решения о назначении членов ОИК и УИК, пропуски в списках избирателей, а также решения ЦИК касательно отказа в регистрации кандидатов и признания выборов недействительными. В зависимости от вида нарушения, жалобы должны быть рассмотрены в срок от трех до пяти дней. В большинстве случаев заинтересованным сторонам, чьи права были нарушены в ходе избирательного процесса, не было предоставлено возможности отстоять свои интересы. Постановление ЦИК, которым объявляются итоговые результаты, нельзя оспорить в суде.

В правовую базу следует внести изменения для обеспечения возможности судебного оспаривания всех актов и решений избирательных комиссий.

По данным ЦИК, в избирательные комиссии и местные исполнительные органы было подано 938 жалоб и запросов на день до выборов. Из них 477 было подано в ЦИК, 210 - в ОИК, 58 - в местные исполнительные органы. Из 477 жалоб, поданных в ЦИК, 76 были связаны с вопросами, касающимися состава и действий ОИК и УИК, 56 - регистрации кандидатов, 66 - содержания предвыборной кампании, 58 - аккредитации наблюдателей, остальные касались вопросов, которые ЦИК сочла не имеющими отношения к выборам. Большинство жалоб на этих выборах были поданы оппозиционными кандидатами и группами местных наблюдателей.

В целом, ЦИК рассматривала жалобы на решения ОИК на открытых заседаниях и с формальным соблюдением надлежащей процедуры. Тем не менее, большинство всех других жалоб и обращений рассматривались в частном порядке отдельными членами комиссии или сотрудниками ЦИК и ответы в письменном виде давались Председателем ЦИК или Секретарем, а не в результате коллегиального решения, что негативно сказалось на прозрачности процесса. ЦИК создала рабочую группу по начальному рассмотрению жалоб, но она созывалась только два раза и дала консультативные заключения по двум жалобам на ранних стадиях кампании. В период после выборов ЦИК рассмотрела два запроса на пересчет голосов в избирательных округах 33 и 34 на открытом заседании, оба запроса были отклонены.

⁵⁷ Параграф 5.10 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года, устанавливает право каждого на «эффективное средство защиты против административных решений как гарант уважения основных прав и обеспечение юридической целостности». Статья 8 Всеобщей декларации прав человека гласит: «каждый имеет право на эффективный механизм правовой защиты компетентными национальными судебными органами против нарушения основных прав, закрепленных в конституции или законодательстве»

Жалобы, поданные в избирательные комиссии более низкого уровня, зачастую не получали полного и предметного рассмотрения, как правило, на формалистских основаниях.⁵⁸

Все жалобы в ЦИК о нарушениях Избирательного Кодекса следует рассматривать в полном составе с направлением официального письменного решения заявителю в целях обеспечения доступа к эффективным средствам правовой защиты и реальной возможности обратиться в суд. Все решения следует своевременно обнародовать.

По причине ограниченного доступа к судам, предусмотренного законом, лишь небольшое число жалоб было подано в суды. Верховный суд рассмотрел 17 обращений на решения ЦИК, все касались отказов в регистрации кандидатов.⁵⁹ В ряде случаев процесс рассмотрения жалоб в Верховном суде характеризовался непоследовательным и формалистским трактованием закона.⁶⁰

Избирательным комиссиям и судам следует воздерживаться от чрезмерно формального подхода к рассмотрению жалоб. Законе следует толковать таким образом, чтобы это ограничивало основные права и свободы, провозглашенные Конституцией и предусмотренные международными стандартами. Избирательным комиссиям и судам следует осуществлять тщательное и беспристрастное рассмотрение сути всех жалоб и заявлений.

По состоянию на 21 сентября в Прокуратуру было направлено 79 жалоб. Восемь жалоб было направлено в Прокуратуру в день выборов.⁶¹ МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отмечала случаи, когда жалобы на действия ОИК перенаправлялись Прокуратурой в те же ОИК. Хотя в большинстве случаев Прокуратура осуществляла надзор за избирательным процессом в ответ на отдельные жалобы, в ряде случаев она действовала по собственной инициативе.

XI. МЕСТНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ НАБЛЮДАТЕЛИ

Избирательный кодекс предусматривает возможность наблюдения за избирательным процессом широким кругом заинтересованных лиц, в том числе доверенными лицами кандидатов, общественными объединениями, политическими партиями, группами граждан, профессиональными союзами, представителями СМИ, а также международными наблюдателями. Всего избирательные комиссии аккредитовали 30 304 гражданских наблюдателя. Сюда входили около 400 наблюдателей от движения *Правозащитники за*

⁵⁸ Например, жалоба наблюдателя Михаил Сокур, содержащая предполагаемые свидетельства сильно завышенной явки во время досрочного голосования в избирательном округе 46, была сочтена не подлежащей принятию, поскольку ОИК обнаружила, что наблюдатель не имел права согласно Избирательному кодексу собирать подобную информацию.

⁵⁹ В случае Верховного суда дела рассматривались судьями по одиночке.

⁶⁰ Например, в случае независимого кандидата Терещенко, Верховный суд постановил, что соответствующая ОИК не представила достаточных доказательств того, что подписи были собраны с нарушением закона, в то время как во многих других случаях, таких как независимый кандидат Август, независимый кандидат Парсюкевич, и независимый кандидат Самойлова, Верховный суд не рассматривал оснований для признания подписей недействительными, заключив, что нет оснований ставить под сомнение доказательства, представленные ОИК. Кроме того, в ряде случаев, таких, как Август и Самойлова, Верховный суд отклонил доказательства, собранные заявителями, ссылавшимися на отсутствие полномочий, предоставленных законодательством для сбора письменных подтверждений от избирателей, поставивших свои подписи.

⁶¹ Из них шесть были направлены в ОИК, одна в местный исполком, и одна признана безосновательной.

свободные выборы и около 1400 наблюдателей от кампании *За Справедливые Выборы*, объединяющей 14 различных организаций. Большинство наблюдателей было выдвинуто проправительственными общественными объединениями.⁶²

Помимо этого, были аккредитованы 762 международных наблюдателя, включая 261 от БДИПЧ/ОБСЕ, 74 от Парламентской Ассамблеи ОБСН, а также 347 от Содружества Независимых Государств (СНГ) и Межпарламентской Ассамблеи СНГ. Четыре краткосрочных наблюдателя от стран-участниц ОБСЕ, в том числе два парламентария, были признаны Министерством иностранных дел нежелательными для въезда в Республику Беларусь. В связи с этим БДИПЧ/ОБСЕ и ПА ОБСЕ выразили властям страны свое глубокое неодобрение, так как это противоречит параграфу 8 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года.⁶³

Наблюдатели могут присутствовать на заседаниях избирательных комиссий, при досрочном голосовании и на голосовании в день выборов. Тем не менее, в Избирательном кодексе не указано то, что наблюдателям должен быть предоставлен эффективный доступ к основным аспектам избирательного процесса, включая право присутствовать при проверке подписей для регистрации кандидатов,⁶⁴ проверять списки избирателей, наблюдать за передачей протоколов с результатами из УИК в ОИК. Несмотря на то, что ЦИК официально заявила, что наблюдателям будет предоставлен полный доступ к избирательному процессу, международные наблюдатели сообщили, что во многих случаях им не была предоставлена полноценная возможность наблюдать за процессом регистрации кандидатов, досрочным голосованием и соответствующими процедурами в день выборов, особенно за подсчетом голосов.

Следует принять меры для обеспечения беспрепятственного доступа гражданских и международных наблюдателей ко всему избирательному процессу, особенно в части беспрепятственного передвижения по избирательному участку во время голосования, подсчета голосов и сведения их в таблицы, чтобы у них была возможность наблюдать за всеми составляющими процесса.

В то время как наблюдателям разрешено ознакомиться с результатами протоколов на избирательных участках, в законе не указано, что наблюдатели имеют право получить заверенные копии протоколов. Следственно, у наблюдателей нет возможности проверить достоверность сообщаемых результатов и оспорить их у вышестоящих комиссий.

МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отметила ряд случаев предполагаемого запугивания гражданских наблюдателей. Например, 23 августа автомобиль Юрия Новикова, ведущего координатора кампании *За Справедливые Выборы* в Могилеве, был обыскан милицией и были изъяты учебные материалы для наблюдателей. 24 сентября 17 членов гражданской группы наблюдателей *Наблюдение За Выборами: Теория и Практика* были задержаны и у них были

⁶² Из 30304 аккредитованных местных наблюдателей, 22125 были выдвинуты от общественных объединений, поддерживающих правительство. Среди прочих, сюда входят 5107 наблюдателей от ассоциации *Белая Русь*, 4575 от Белорусского республиканского движения молодежи (БРСМ), и 3408 от Белорусского общественного объединения ветеранов.

⁶³ Параграф 8 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года гласит: «государства-участники считают, что присутствие наблюдателей, как иностранных, так и национальных, может повысить авторитетность избирательного процесса для государств, в которых проводятся выборы. Поэтому они приглашают наблюдателей от любых других государств-участников ОБСЕ...»

⁶⁴ В то время как Избирательный кодекс прямо не отказывает в этом права наблюдателям, ЦИК подтвердил в письменном виде МНВ БДИПЧ/ОБСЕ, что наблюдатели не имеют права наблюдать за процессом проверки подписей.

взяты отпечатки пальцев в отделении милиции в г. Минске, хотя обвинения против них не выдвигались.⁶⁵

XII. ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ И ДЕНЬ ВЫБОРОВ

A. ДОСРОЧНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ

Избирательный кодекс предусматривает пятидневный период досрочного голосования, которое для данных выборов проходило с 18 по 22 сентября на территории всей страны. В соответствии с Избирательным Кодексом, избиратель не обязан указывать причину, по которой желает проголосовать досрочно. Согласно данным, предоставленным ЦИК, суммарное 26% избирателей приняли участие в досрочном голосовании на этих выборах, что составляет более трети всей явки. В субботу 22 сентября МНВ БДИПЧ/ОБСЕ осуществляла систематическое наблюдение за досрочным голосованием по всей стране. Всего за период досрочного голосования было подано 835 форм наблюдения.

В целом досрочное голосование проходило согласно установленному порядку. Хотя в целом процесс досрочного голосования был оценен хорошо или очень хорошо в 95 процентах наблюдений, международные наблюдатели сообщили, что процедуры, предназначенные для обеспечения целостности процесса досрочного голосования, не выполнялись в десяти процентах случаев. Сюда входили ключевые компоненты, такие как заполнение ежедневных протоколов (на восьми процентах наблюдаемых избирательных участков) и публичное вывешивание протоколов на избирательных участках (семь процентов), чего требует статья 53 Избирательного Кодекса. Урны для досрочного голосования не были должным образом опечатаны и размещены по завершении голосования для хранения ночью в семи процентах случаев, а восковые печати не защищали их от вскрытия. Признаки взброса бюллетеней наблюдалось на десяти избирательных участках.

Следует рассмотреть меры по повышению безопасности урн для голосования. Сюда входят использование номерных печатей для урн, фиксируемых в протоколах при досрочном голосовании и в день голосования.

Помимо этого, тайна голосования не сохранялась в шести процентах случаев, а прозрачность процесса была оценена негативно в девяти процентах случаев. Гражданские наблюдатели присутствовали лишь на 32 процентах избирательных участков, на которых осуществлялось наблюдение, большинство из них от общественных объединений. Многие собеседники МНВ БДИПЧ/ОБСЕ выразили недоверие процессу досрочного голосования.

B. ДЕНЬ ВЫБОРОВ: ОТКРЫТИЕ И ПРОЦЕДУРЫ ГОЛОСОВАНИЯ

Международные наблюдатели оценили общее поведение процедуры открытия как хорошее или очень хорошее на 95 процентах избирательных участков.⁶⁶ Избирательные участки открылись вовремя, члены УИК присутствовали и все необходимые материалы были доступны. Тем не менее, были отмечены некоторые процедурные проблемы. На 14 процентах наблюдаемых

⁶⁵ Помимо этого, МНВ БДИПЧ/ОБСЕ получила ряд сообщений о предполагаемых запугиваниях гражданских наблюдателей на избирательных участках по всей стране в день выборов.

⁶⁶ Избирательные участки с общей плохой оценкой находились в избирательных округах 3, 7, 42, 52, 61, 107, и 108.

избирательных участков, избирательные урны не были размещены в поле зрения членов УИК и наблюдателей, а на 4 процентах избирательных участков урны не были показаны наблюдателям во время процедуры открытия. Наблюдатели от политических партий присутствовали при открытии на 29 процентов наблюдаемых избирательных участков, гражданские наблюдатели присутствовали в 74 процентах случаев. На девять процентах избирательных участков присутствовали посторонние лица. В общей сложности, во время открытия и процесс голосования были поданы 1370 форм наблюдения.

Голосование проходило в спокойной обстановке. Хотя общий ход голосования был оценен как хороший или очень хороший в 94 процентах случаев, в 6 процентах наблюдений избирательный процесс был омрачен проблемами или несоответствиями. Сюда входит коллективное голосование (9 процентов наблюдений), кажущиеся идентичными подписи в списках избирателей (6 процентов), не выставление урн для досрочного голосования в поле зрения членов ЦИК и наблюдателей (13 процентов), не опечатанные надлежащим образом урны (5 процентов), признаки взброса бюллетеней на трех участках.

Избирательный кодекс предусматривает возможность мобильного голосования для тех, кто не может прибыть на избирательный участок самостоятельно, в независимости от причины. На отдельных участках более трети голосовавших в день выборов использовали мобильное голосование. Урны для мобильного голосования не были опечатаны надлежащим образом в 94 процентах случаев, а на пяти участках наблюдались признаки взброса бюллетеней в урны для мобильного голосования.

Мобильное голосование можно свести к прикованным к дому по уважительной причине избирателям. От таких избирателей можно требовать подачи мотивированной заявки заранее накануне дня выборов.

Гражданские наблюдатели присутствовали в ходе процесса голосования на 85 процентах участков, на которых осуществлялось наблюдение. Однако, наблюдатели были ограничены в возможности осуществления наблюдения в 11 процентах случаев и 8 процентов наблюдателей сообщили о том, что они не могли четко видеть процедуры голосования. На 7 процентах посещенных участков присутствовали посторонние лица, а на 11 участках посторонние лица руководили или вмешивались в работу УИК.

С. ДЕНЬ ВЫБОРОВ: ПРОЦЕДУРА ПОДСЧЕТА ГОЛОСОВ

Избирательный процесс значительно ухудшился во время подсчета голосов и был оценено наблюдателями как плохой или очень плохой в 37 процентах случаев, что дает существенные поводы для беспокойства. Отсутствие точно обозначенных процедур подсчета означает, что не гарантирован честный подсчет голосов, как этого требует параграф 7.4 Копенгагенского Документа ОБСЕ 1990 года. Серьезные процедурные ошибки или упущения были отмечены на 21 проценте избирательных участков, на которых осуществлялось наблюдение. Наблюдение за подсчетом голосов осуществлялось на 125 избирательных участках.

Перед открытием урн для голосования испорченные бюллетени не подсчитывались на 17 процентах избирательных участков, общее число избирателей в списках избирателей не было установлено и озвучено на 21 проценте избирательных участков, а общее число избирателей, получивших бюллетени, не было установлено и озвучено в 23 процентах случаев – все вышеуказанное требуется Избирательным Кодексом.

Международные наблюдатели отметили, что подсчет зачастую проводился в тишине и что им не была предоставлена реальная возможность наблюдать за процессом подсчета на 36 процентах избирательных участков. Результаты по каждому кандидату не объявлялись на 29 процентах избирательных участков. Проблемы со сверкой результатов наблюдались на 76 процентах избирательных участков во время заполнения протоколов. Результаты не проверялись по контрольному уравнению на 20 процентах участков, цифры не были точно записаны на 13 процентах участков, а официальные протоколы были предварительно подписаны членами УИК на 11 избирательных участках. Протоколы из УИК не подавались в незамедлительно в ОИК в четырех случаях, согласно наблюдениям.

УИК следует установить и строго применять четкие, открытые и прозрачные процедуры подсчета голосов. Следует рассмотреть возможность объявления отметки на каждом бюллетене и демонстрации его членам комиссии, наблюдателям и представителям кандидатов. Сведение результатов таблицы и заполнение протоколов с результатами следует проводить открытым образом, что обеспечивало бы разумное наблюдение за процессом.

D. ДЕНЬ ВЫБОРОВ: ОБРАБОТКА И ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Процесс сведения результатов в ОИК был оценен как плохой или очень плохой в 12 из 81 ОИК, где проводилось наблюдение.⁶⁷ Международные наблюдатели отметили, что их ограничивали в осуществлении наблюдения в 15 ОИК. Процесс сведения результатов не был оценен как хорошо организованный в семи процентах случаев, а результаты протоколов не были внесены в сводные таблицы в восьми процентах случаев.

В семи ОИК, где проводилось наблюдение, наблюдателей поставили в известность о том, что итоговое сведение результатов состоится только в понедельник утром, и протокол ОИК не был составлен.⁶⁸ Тем не менее, в 00:30 по минскому времени ЦИК объявила о предварительных итогах голосования по всем округам.⁶⁹ На этом этапе ЦИК не объявляла числа действительных и недействительных голосов, голосов за каждого из кандидатов, голосов против всех кандидатов.

28 сентября ЦИК объявила итоговые результаты выборов, которые совпадали с предварительными результатами. ЦИК указала общую явку в 74.6 процентов, и что порог явки в 50 процентов был превышен на всех 110 избирательных округах. Ряд групп гражданских наблюдателей подвергли сомнению цифры по явке, озвученные ЦИК, утверждая, что выборы следует объявить несостоявшимися по причине того, что реальная явка составила ниже 50 процентов. ЦИК не публиковала итоговых результатов с разбивкой по избирательным участкам ни на сайте ЦИК, ни в любом ином формате, что снижает прозрачность итоговых результатов и ограничивает возможность участников избирательного процесса подавать жалобы в случае нарушения избирательных прав.

⁶⁷ Процесс сведения результатов в таблицы был оценен как плохой в следующих ОИК: 10, 16, 18, 26, 34, 35, 40, 48, 49, 75, 85, и 88.

⁶⁸ Отмечено в ОИК 20, 21, 31, 32, 35, 40, и 100.

⁶⁹ Например, в ОИК 40 сведение голосов в таблицы было завершено спустя 16 часов после того, как предварительные результаты по этому округу были объявлены ЦИК. Помимо этого, МНВ БДИПЧ/ОБСЕ отмечала, что многие ОИК завершили процесс сведения в таблицы утром или до обеда в понедельник 24 сентября, включая ОИК 4, 7, 8, 9, 22, 23, 24, 27, 29, 30, 33, 34, 38, 39, 41, 42, 43, 47, 49, 50, 59, 60, 62, 84, 85, 86, 87, и 88.

Для повышения прозрачности и степени доверия к результатам выборов, предварительные и итоговые результаты следует публиковать с полной разбивкой голосов по округам и избирательным участкам. В результаты следует включать не только общее число избирателей и явку на каждом участке, но также число действительных и недействительных голосов, голосов за каждого кандидата, голосов против всех кандидатов, испорченных бюллетеней.

В первом раунде кандидаты были выбраны в 109 избирательных округах, набрав более 50 процентов поданных голосов. В избирательном округе 36 безальтернативный кандидат не смог набрать более 50 процентов голосов и ЦИК объявила о том, что в этом округе выборы пройдут повторно. Несмотря на четырехкратное увеличение числа номинаций от политических партий, из 109 выбранных депутатов лишь 5 представляют политические партии.⁷⁰ Из 68 кандидатов, поддерживаемых общественным объединением *Белая Русь* выбраны были 63. В новом составе парламента женщины получили двадцать девять мест (26.6 процентов), что ниже 35 (31.8 процентов) в прежнем созыве.

ХIII. РЕКОМЕНДАЦИИ

Нижеследующие рекомендации предлагаются к рассмотрению властям, политическим партиям и гражданскому обществу Республики Беларусь в целях поддержки их заявленных усилий по улучшению избирательного процесса. Данные рекомендации следует рассматривать как дополнение к предыдущим рекомендациям БДИПЧ/ОБСЕ, содержащимся в итоговых отчетах 2008 и 2010 года, и к Совместным заключениям Венецианской комиссии. БДИПЧ/ОБСЕ готово оказать помощь властям в дальнейшем улучшении избирательного процесса.

A. ПРИОРИТЕТНЫЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Необходима избирательная реформа задолго до проведения следующих выборов. Властям следует сформулировать конкретные и эффективные шаги по удовлетворению рекомендаций, содержащихся в настоящем отчете, а также в предыдущих отчетах БДИПЧ/ОБСЕ и Венецианской Комиссии. Этот процесс должен быть прозрачным и включать все сегменты общества.
2. УИК следует установить и строго применять четкие, открытые и прозрачные процедуры подсчета голосов. Следует рассмотреть возможность объявления отметки на каждом бюллетене и демонстрации его членам комиссии, наблюдателям и представителям кандидатов. Сведение результатов таблицы и заполнение протоколов с результатами следует проводить открытым образом, что обеспечивало бы разумное наблюдение за процессом.
3. Для повышения прозрачности и степени доверия к результатам выборов, предварительные и итоговые результаты следует публиковать с полной разбивкой голосов по округам и избирательным участкам. В результаты следует включать не только общее число избирателей и явку на каждом участке, но также число действительных и недействительных голосов, голосов за каждого кандидата, голосов против всех кандидатов, испорченных бюллетеней.

⁷⁰ Ни один из 139 кандидатов, номинированных исключительно политической партией, получил место в новом составе законодательного органа.

4. Следует пересмотреть роль Президента в назначении старших сотрудников Центральной избирательной комиссии с целью повышения уровня доверия к ее независимости и беспристрастности применения Избирательного кодекса.
5. Отказ в праве голосовать или выступать кандидатом гражданам, находящимся в тюремном заключении или досудебном содержании под стражей, в независимости от тяжести преступления, следует изъять из законодательства. Любые ограничения прав избирателя и кандидата должны быть пропорциональны и четко описаны в законодательстве.
6. Избирательным комиссиям и судам следует воздерживаться от чрезмерно формального подхода к рассмотрению жалоб. Законе следует толковать таким образом, чтобы это ограничивало основные права и свободы, провозглашенные Конституцией и предусмотренные международными стандартами. Избирательным комиссиям и судам следует осуществлять тщательное и беспристрастное рассмотрение сути всех жалоб и заявлений.
7. В правовую базу следует внести изменения для обеспечения возможности судебного оспаривания всех актов и решений избирательных комиссий.

В. ПРОЧИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Правовая база

8. Следует принять меры для обеспечения беспрепятственного доступа гражданских и международных наблюдателей ко всему избирательному процессу, особенно в части беспрепятственного передвижения по избирательному участку во время голосования, подсчета голосов и сведения их в таблицы, чтобы у них была возможность наблюдать за всеми составляющими процесса.
9. Следует рассмотреть возможность снятия требования явки для признания выборов состоявшимися, или, по крайней мере, для повторных выборов. Это позволит избежать бесконечного проведения повторных выборов в случае недостаточной явки.

Управление выборами

10. Следует рассмотреть возможность определения четких критериев номинации и назначения избирательных комиссий низшего уровня для обеспечения более высокого уровня инклюзивности и повышения доверия к работе избирательной администрации. Следует рассмотреть возможность обеспечения назначения не менее одной трети состава комиссий низшего уровня из числа номинаций от политических партий.
11. Следует повысить качество обучения избирательной администрации, особенно в части процедур досрочного голосования, подсчета голосов и обработки результатов, с акцентом на прозрачность и подотчетность.
12. Следует пересмотреть границы избирательных округов для минимизации расхождений в числе зарегистрированных в округе избирателей и обеспечения равноправного

голосования, как то предусматривает Избирательный Кодекс и международные стандарты и передовые подходы.

Регистрация избирателей

13. Следует рассмотреть возможность разработки централизованного реестра избирателей, который бы позволял осуществлять проверку случаев многократной регистрации по всей стран.
14. Согласно передовому опыту, следует рассмотреть возможность запрета на регистрацию в день выборов во избежание многократной регистрации. Следует ввести установленный законодательно крайний срок составления списков избирателей, после которого внесение дополнительных лиц возможно лишь в качестве исключения и согласно четко установленным правовым требованиям.

Регистрация кандидатов

15. В Избирательный кодекс следует внести изменения с тем, чтобы он содержал четкие и разумные критерии и механизмы регистрации кандидатов, пропорционально назначению этого акта. В этой связи следует рассмотреть возможность подробного описания процедуры проверки подписей и указания разумных критериев отказа в регистрации на основании расхождений в декларациях о доходах/имуществе. Кандидатам следует предоставить возможность исправлять ошибки которые являются непредумышленными, незначительными или техническими.

Агитация

16. Все участники избирательного процесса должны иметь возможность использовать свое право свободы собрания во время выборов, включая предвыборный и пост-выборный период, без угрозы ареста. Любые случаи давления, запугивания и задержания избирателей или кандидатов следует расследовать своевременно и тщательным образом, а виновные должны призываться к ответу.
17. Содержание программ кандидатов не должно подлежать одобрению и/или правкам со стороны избирательной комиссии или любого иного органа. Все кандидаты должны иметь возможность свободно доносить свои послания до электората, включая призывы к бойкоту, в рамках закона.

Финансирование кампании

18. Нынешнее право избирательной администрации отзывать регистрации кандидатов за перерасход агитационных средств следует пересмотреть. Основания определения случаев превышения кандидатом установленных лимитов, а также положения об обжаловании отзыва регистрации на этих основаниях следует четко прописать в законе.
19. Финансовые отчеты об агитационной деятельности, как то предусмотрено Избирательным кодексом, следует своевременно обнародовать.

СМИ

20. Правовую базу для сектора СМИ следует реформировать для обеспечения полного соблюдения принципа свободы слова. Клевету следует декриминализовать согласно передовому международному опыту.
21. Следует рассмотреть возможность расширить круг членов наблюдательного совета по СМИ для обеспечения доверия общественности к его работе. Следует рассмотреть возможность включения профессионалов из частных СМИ и представителей гражданского общества.
22. Государственными вещательным СМИ следует придерживаться обязательств по беспристрастному и сбалансированному освещению всех партий и кандидатов в новостных и политических программах.

Жалобы и апелляции

23. Все жалобы в ЦИК о нарушениях Избирательного Кодекса следует рассматривать в полном составе с направлением официального письменного решения заявителю в целях обеспечения доступа к эффективным средствам правовой защиты и реальной возможности обратиться в суд. Все решения следует своевременно обнародовать.

Досрочное голосование и день выборов

24. Следует рассмотреть меры по повышению безопасности урн для голосования. Сюда входят использование номерных печатей для урн, фиксируемых в протоколах при досрочном голосовании и в день голосования.
25. Мобильное голосование можно свести к прикованным к дому по уважительной причине избирателям. От таких избирателей можно требовать подачи мотивированной заявки заранее накануне дня выборов.

ПРИЛОЖЕНИЕ: ИТОГОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ⁷¹

Округ	Общее число избирателей	Внесены в день выборов	Выдано бюллетеней	Явка %	Досрочное голосование	Мобильное голосование	Стационарное голосование	Против всех	Недействительных голосов
1	70,105	842	43,430	61.9	15,779	2,461	25,175	4,799	719
2	63,336	452	38,573	60.9	15,097	1,422	22,035	4,787	767
3	59,046	125	37,334	63.2	15,474	1,107	20,723	5,310	833
4	63,805	51	49,418	77.5	19,727	3,196	26,495	5,677	575
5	62,263	351	46,671	74.9	19,771	1,495	25,370	7,884	675
6	63,966	421	46,787	73.1	21,839	1,430	23,508	3,853	571
7	69,895	373	62,871	90.0	21,756	7,593	33,522	8,411	409
8	63,873	367	53,015	83.0	17,112	7,275	28,628	10,082	655
9	63,490	456	51,414	81.0	15,806	6,044	29,558	11,394	1,185
10	62,149	38	52,317	84.2	18,364	6,446	27,507	2,880	828
11	67,948	422	56,131	82.6	17,207	5,646	33,277	6,638	1,096
12	62,123	602	49,508	79.7	14,708	6,467	28,332	6,402	1,407
13	60,300	254	46,727	77.5	14,936	2,426	29,365	3,587	1,073
14	63,670	942	45,854	71.9	10,192	1,605	33,959	10,082	1,139
15	68,219	87	56,681	83.1	14,622	2,888	39,170	5,281	923
16	56,543	43	42,419	75.0	16,944	1,510	23,965	2,113	635
17	62,423	932	48,261	77.3	20,431	1,865	25,961	5,506	768
18	61,061	764	42,824	70.1	15,942	1,748	25,097	5,100	719
19	64,177	239	55,613	86.6	19,999	5,138	30,468	6,086	865
20	63,304	655	46,194	72.9	20,219	3,307	22,644	3,957	696
21	62,858	32	55,559	88.4	18,764	10,539	26,254	6,414	978
22	61,316	65	53,260	86.9	17,088	12,797	23,369	2,669	784
23	66,127	223	57,839	87.5	18,117	8,608	31,111	6,032	1,011
24	62,736	279	55,662	88.7	18,841	12,838	23,983	6,333	970
25	69,001	102	55,269	80.1	22,515	372	32,382	6,308	1,046
26	68,983	166	53,289	77.2	20,528	5,562	27,145	5,556	1,111
27	62,574	104	52,362	83.6	18,814	8,838	24,671	5,259	1,110
28	60,941	31	37,801	62.0	14,202	4,695	18,870	4,067	744
29	64,298	99	53,782	83.6	20,244	8,459	25,069	4,748	992
30	57,156	180	50,467	88.3	18,697	11,491	20,265	5,863	842
31	63,449		42,478	66.9	13,618	1,675	27,182	4,826	988
32	67,840		48,563	71.6	13,281	2,680	32,595	9,896	826
33	64,521		41,274	63.9	12,776	1,497	26,985	3,283	400
34	67,892		46,262	68.1	13,501	4,946	27,787	5,020	1,101
35	65,622		45,993	70.1	13,109	2,685	30,187	5,915	734
36	74,986	183	42,177	56.2	14,016	1,678	26,457	34,200	2,394
37	70,728	18	62,531	88.4	25,608	2,602	34,321	4,644	1,040

⁷¹ Данные согласно итоговым результатам, опубликованным на сайте ЦИК: <http://rec.gov.by/Elections-PPNS5-Itogi>.

38	67,264	1	58,799	87.4	21,502	3,944	33,353	4,013	672
39	57,329		51,450	89.7	17,640	2,908	30,902	4,062	833
40	70,969	98	52,730	74.3	16,775	2,875	33,080	5,586	1,115
41	59,198	11	49,499	83.6	18,727	4,596	26,170	4,510	819
42	68,100	40	50,380	74.0	17,880	984	31,510	4,367	703
43	65,336	69	57,292	87.7	18,475	2,660	36,157	3,787	904
44	61,616	618	46,230	75.0	16,451	3,533	26,243	3,247	547
45	58,973	340	50,798	86.1	19,780	4,370	26,646	5,120	804
46	66,326	199	49,280	74.3	17,808	2,762	28,709	4,341	878
47	59,415	167	54,537	91.8	23,709	4,807	26,013	4,956	841
48	57,310	57	47,944	83.6	14,415	4,084	29,419	6,556	544
49	69,442	45	48,057	69.2	14,482	1,501	32,068	3,819	719
50	68,235	38	48,458	71.0	16,305	2,756	29,394	4,169	719
51	68,093	32	47,694	70.0	16,951	1,889	28,836	6,127	902
52	68,415	51	55,610	81.3	15,976	5,574	34,059	8,811	1,168
53	57,570	16	49,015	85.1	15,068	5,363	28,580	3,149	779
54	60,778	256	43,006	70.7	11,314	2,266	29,415	3,936	694
55	56,443	25	51,067	90.5	18,296	5,855	26,916	4,215	558
56	56,581	50	48,174	85.1	15,883	11,146	21,145	6,786	900
57	55,658	53	47,965	86.2	15,417	10,963	21,585	6,339	674
58	60,934		46,567	76.4	16,503	6,839	23,225	4,836	1,017
59	57,609	22	44,279	76.8	15,883	7,320	21,046	6,867	844
60	59,440	50	52,732	88.7	20,701	9,530	22,499	5,975	271
61	64,710	108	55,398	85.6	20,097	10,000	25,301	5,322	1,049
62	69,876		47,457	67.9	16,613	2,250	28,568	8,452	657
63	60,600		46,035	76.0	16,504	5,285	24,246	4,313	873
64	59,273	129	38,832	65.5	14,830	2,429	21,564	5,190	817
65	68,859	19	58,102	84.4	16,236	6,464	35,398	5,445	1,102
66	57,848	40	52,695	91.1	16,681	7,621	28,393	6,188	757
67	62,091	583	48,230	77.7	18,589	3,605	26,028	7,214	917
68	67,192	187	42,233	62.8	13,678	1,503	27,042	5,701	886
69	69,519	144	57,666	82.8	19,612	6,958	30,990	6,195	1,221
70	62,716	293	53,120	84.7	17,674	7,678	27,768	5,214	1,002
71	65,584	40	52,941	80.7	18,935	9,307	24,699	5,660	958
72	65,372	107	45,004	68.8	15,154	1,854	27,988	6,886	1,607
73	70,578	371	57,692	81.7	14,568	11,427	31,694	3,833	1,143
74	60,985	173	51,415	84.3	14,682	12,625	24,108	9,809	449
75	58,602	50	45,526	77.7	15,400	8,581	21,534	3,664	1,416
76	76,850		48,392	63.0	10,866	2,747	34,779	8,371	766
77	63,145	49	42,556	67.4	12,414	6,635	23,499	5,876	246
78	60,098	296	40,266	66.9	11,640	4,308	24,287	4,378	789
79	70,231	109	53,068	75.5	18,233	1,757	33,051	6,396	793
80	61,062	249	52,030	85.2	17,184	8,246	26,597	5,333	580
81	61,081	118	56,839	93.0	26,786	6,199	23,843	4,036	1,104

82	58,854	105	50,348	85.5	22,443	7,851	20,020	5,729	799
83	56,463	52	48,922	86.6	16,478	5,116	27,319	2,791	823
84	67,509	71	50,421	74.6	19,532	4,105	26,721	2,838	562
85	65,032	19	46,264	71.0	17,022	6,137	23,025	3,944	757
86	66,176	7	49,857	75.3	15,845	1,255	32,727	6,238	1,418
87	64,148	186	45,963	71.6	13,675	3,358	28,896	3,482	817
88	65,007	183	55,523	85.3	16,931	9,738	28,809	5,349	1,229
89	63,318	341	53,197	83.9	23,801	6,806	22,486	8,595	1,197
90	65,006	129	57,291	88.1	18,922	8,830	29,487	4,947	1,164
91	62,492	64	37,255	59.6	15,329	1,072	20,854	3,062	641
92	61,386	79	36,932	60.2	13,959	3,708	19,259	3,759	661
93	61,060	68	37,939	61.8	18,979	1,972	16,804	3,750	603
94	64,687	124	34,728	53.6	11,490	488	22,703	2,567	336
95	69,053	74	41,634	60.2	18,166	1,884	21,486	4,910	491
96	62,716	30	36,939	58.9	14,483	469	21,957	4,417	104
97	60,794	21	35,887	59.0	13,252	424	22,186	5,635	117
98	65,753	98	39,861	60.6	14,294	1,366	24,195	4,413	577
99	63,158	171	37,642	59.5	13,426	477	23,683	3,540	534
100	61,291	129	36,297	59.1	11,976	395	23,874	3,534	493
101	61,935	22	36,447	57.7	12,702	1,000	22,024	5,283	515
102	63,638	43	37,901	58.7	16,456	335	20,579	5,045	438
103	66,225	32	37,992	57.1	14,563	453	22,787	3,520	165
104	59,851	36	35,502	58.5	13,254	922	20,819	4,874	290
105	62,300	1,180	38,158	61.2	15,317	1,317	21,480	4,331	697
106	67,106	268	39,820	59.2	20,388	1,479	17,892	5,026	558
107	67,818	275	39,160	57.7	15,345	2,817	20,970	3,677	447
108	69,391	65	42,967	61.7	20,414	1,157	21,256	2,895	686
109	74,342	68	45,815	61.5	22,121	495	23,106	4,722	733
110	63,891	54	39,420	61.6	14,562	2,533	22,237	4,668	787

Округ	Имя кандидата	Голосов	Процент	Партия
1	Валюшицкий Виктор Иванович	25,501	58.7	Беспартийный
2	Милошевский Валентин Станиславович	25,949	67.3	Беспартийный
3	Богданович Лариса Николаевна	23,719	63.6	Беспартийный
4	Базанов Владимир Александрович	32,191	65.1	Беспартийный
5	Политико Ольга Сергеевна	38,077	81.6	Беспартийный
6	Стецко Александр Николаевич	38,686	82.7	Беспартийный
7	Язубец Николай Мефодьевич	54,051	86.0	Беспартийный
8	Пуризевский Владимир Иванович	42,076	79.4	Беспартийный
9	Юркевич Александр Иванович	38,828	75.5	Беспартийный
10	Дорогокупец Юрий Иванович	39,283	75.1	Беспартийный
11	Ковалевич Леонид Николаевич	43,341	77.2	Беспартийный

12	Зозуля Александр Иванович	31,839	64.3	Беспартийный
13	Верес Валентина Игнатьевна	32,258	69.0	Беспартийный
14	Мандровская Зинаида Михайловна	34,535	75.5	Беспартийный
15	Полейчук Александр Иванович	44,961	79.3	Беспартийный
16	Ярошевич Александр Николаевич	25,272	59.6	Беспартийный
17	Грицкевич Геннадий Павлович	36,463	75.6	Беспартийный
18	Волков Михаил Николаевич	30,368	71.0	Беспартийный
19	Бохан Сергей Николаевич	41,370	74.4	Беспартийный
20	Цецохо Александр Владимирович	29,287	63.4	Беспартийный
21	Шетько Владимир Владимирович	44,172	79.5	Беспартийный
22	Андрейченко Владимир Павлович	46,149	86.7	Беспартийный
23	Шикшнян Петр Генрихович	43,680	75.5	Беспартийный
24	Папко Василий Парфенович	38,100	68.4	Беспартийный
25	Девятковский Вадим Анатольевич	40,834	73.9	Беспартийный
26	Добрынина Людмила Анатольевна	40,108	75.3	Беспартийный
27	Дедушкин Владимир Михайлович	37,475	71.6	Беспартийный
28	Гуйвик Наталья Васильевна	21,231	56.2	Беспартийный
29	Морхат Мечислав Викторович	35,134	65.3	Беспартийный
30	Попков Александр Андреевич	36,887	73.1	Беспартийный
31	Фесак Виктор Дмитриевич	28,832	67.9	Беспартийный
32	Жмайлик Валерий Алексеевич	37,834	77.9	Беспартийный
33	Левшунов Олег Федорович	26,190	63.5	Беспартийный
34	Починок Михаил Иосифович	33,797	73.1	Беспартийный
35	Лопатина Анна Люциановна	31,635	68.8	Беспартийный
36	Нет победителя (большинство «против всех»)			
37	Наумчик Алла Александровна	50,839	81.3	Беспартийный
38	Шостак Петр Николаевич	45,099	76.7	Беспартийный
39	Михалькова Людмила Степановна	37,505	72.9	Беспартийный
40	Апанасюк Леонид Николаевич	35,216	66.8	Беспартийный
41	Удодов Александр Петрович	36,917	74.6	Беспартийный
42	Рассоха Николай Федорович	39,375	78.2	Беспартийный
43	Коноплич Сергей Михайлович	42,967	75.0	Беспартийный
44	Вашков Адам Семенович	37,848	81.9	Беспартийный
45	Щепов Владислав Александрович	35,365	69.6	Беспартийный
46	Филиппович Галина Васильевна	32,640	66.2	Беспартийный
47	Чекан Светлана Владиславовна	38,416	70.5	Беспартийный
48	Сегодник Александр Иванович	40,818	85.2	Беспартийный
49	Береснева Елена Петровна	31,437	65.4	Беспартийный
50	Михно Василий Кондратьевич	31,358	64.7	Беспартийный
51	Лискович Виктор Андреевич	35,631	74.7	Беспартийный
52	Межуев Александр Вениаминович	45,630	82.1	Беспартийный
53	Кучинская Наталья Геннадьевна	41,128	83.9	Беспартийный
54	Гуца Валерий Иванович	31,274	72.7	Беспартийный

55	Ермантович Леонид Алексеевич	40,924	80.1	Беспартийный
56	Коханов Анатолий Павлович	40,488	84.0	Аграрная партия
57	Наумович Андрей Николаевич	40,952	85.4	Беспартийный
58	Сопикова Алла Николаевна	35,558	76.4	Беспартийный
59	Кокаш Валерий Владимирович	36,538	82.6	Беспартийный
60	Ушкевич Сергей Иосифович	46,484	88.2	Беспартийный
61	Шитько Виктор Владимирович	40,895	73.8	Беспартийный
62	Красовская Тамара Петровна	38,322	80.8	Беспартийный
63	Гуминский Виктор Александрович	35,778	77.7	Беспартийный
64	Харитончик Дмитрий Иванович	26,662	68.7	Беспартийный
65	Гайдукевич Валерий Владимирович	42,792	73.7	Беспартийный
66	Бойко Анатолий Степанович	40,373	76.6	Беспартийный
67	Клещук Инесса Анатольевна	30,617	63.5	Беспартийный
68	Оболенский Евгений Вячеславович	25,241	59.8	Беспартийный
69	Данилевич Таиса Ивановна	41,573	72.2	Беспартийный
70	Иванченко Николай Михайлович	34,483	64.9	Беспартийный
71	Цыдик Владислав Станиславович	36,245	68.5	Беспартийный
72	Лазовская Галина Болеславовна	30,597	68.0	Беспартийный
73	Кулеш Станислав Францевич	38,550	66.8	Беспартийный
74	Русак Виктор Владимирович	41,157	80.0	Беспартийный
75	Мурашко Илья Александрович	31,983	70.3	Беспартийный
76	Левицкая Анна Викторовна	33,527	69.3	Беспартийный
77	Мякинник Александр Петрович	36,426	85.6	Беспартийный
78	Плаксицкий Николай Григорьевич	28,771	71.5	Беспартийный
79	Мишур Жанна Николаевна	36,451	68.7	БПТС
80	Шамаль Елена Владимировна	41,591	79.9	Беспартийный
81	Конончук Татьяна Петровна	48,508	85.4	Беспартийный
82	Волков Михаил Михайлович	33,466	66.5	Беспартийный
83	Кравцов Владимир Васильевич	42,510	86.9	Беспартийный
84	Василенко Владимир Николаевич	28,560	56.7	Беспартийный
85	Сенкевич Эдуард Александрович	28,496	61.7	Беспартийный
86	Старостина Людмила Викторовна	36,792	73.8	Беспартийный
87	Станкевич Игорь Станиславович	30,645	66.7	Беспартийный
88	Розганов Александр Иванович	42,878	77.3	Беспартийный
89	Колтунов Николай Анисимович	38,171	71.9	Беспартийный
90	Агеев Александр Викторович	46,677	81.5	Беспартийный
91	Нехайчик Оксана Владимировна	25,262	67.8	Беспартийный
92	Дудкин Сергей Вениаминович	24,497	65.8	Беспартийный
93	Бороденя Валерий Анатольевич	26,045	69.0	Беспартийный
94	Можейко Леонид Павлович	19,276	55.6	Беспартийный
95	Леоненко Валентина Степановна	22,858	55.0	КПБ
96	Климович Наталья Анатольевна	21,952	59.5	Беспартийный
97	Черевач Владимир Олегович	21,004	58.6	Беспартийный

98	Алексеевко Василий Анатольевич	26,291	66.0	Беспартийный
99	Шилова Светлана Дмитриевна	23,415	62.3	Беспартийный
100	Пальчик Геннадий Владимирович	23,699	65.4	Беспартийный
101	Кузымич Алексей Федорович	21,351	59.8	КПБ
102	Кубракова Людмила Петровна	22,601	60.5	Беспартийный
103	Журавская Валентина Иосифовна	23,182	61.3	КПБ
104	Саванович Михаил Федорович	21,551	61.6	Беспартийный
105	Самосейко Николай Леонидович	24,795	65.1	Беспартийный
106	Шевцов Дмитрий Евгеньевич	25,127	63.2	Беспартийный
107	Бусько Виталий Леонидович	25,345	64.8	Беспартийный
108	Жилинский Марат Геннадьевич	29,553	69.0	Беспартийный
109	Валевач Зигмунд Антонович	28,844	63.1	Беспартийный
110	Волченков Александр Анатольевич	23,957	60.9	Беспартийный

ИНФОРМАЦИЯ О БДИПЧ/ОБСЕ

Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) является основной организацией ОБСЕ, помогающей странам-участницам «обеспечить полное соблюдение прав человека и основополагающих свобод, следовать букве закона, продвигать принципы демократии и (...) строить, укреплять и защищать демократические институты, а также развивать толерантность в обществе» (Документ Хельсинского саммита 1992 года). Это называют человеческим измерением ОБСЕ.

БДИПЧ/ОБСЕ, базирующееся в Варшаве (Польша), было создано как Бюро по свободным выборам на Парижском саммите 1990 года начало свою деятельность в мае 1991. Спустя год название организации было изменено для того, чтобы отражать расширенный мандат, включавший теперь права человека и демократизацию. Сегодня в организации работает 130 сотрудников.

ОБСЕ / БДИПЧ является ведущей организацией в Европе в области наблюдения за выборами. Каждый год Бюро координирует и организует направление тысяч наблюдателей для оценки выборов в регионе ОБСЕ на предмет соответствия обязательствам перед ОБСЕ, другим международным стандартами демократических выборов и национальному законодательству. Уникальная методика позволяет провести углубленный анализ избирательного процесса в целом. Посредством проектов БДИПЧ/ОБСЕ помогает странам-участницам улучшить их избирательную систему.

Деятельность Бюро в области **демократизации** охватывает: верховенство закона, законодательную поддержку, демократическое управление, миграцию и свободу передвижения, гендерное равенство. Ежегодно БДИПЧ/ОБСЕ реализует ряд целевых программ помощи в целях развития демократических структур.

ОБСЕ / БДИПЧ также оказывает содействие государствам-участницам в выполнении их обязательств по поощрению и защите прав человека и основных свобод в соответствии с обязательствами перед ОБСЕ по человеческому измерению. Это достигается путем работы с различными партнерами в целях развития сотрудничества, укрепления потенциала и обмена опытом в тематических областях, включая права человека в борьбе с терроризмом, усиление защиты прав человека жертв торговли людьми, образование в области прав человека, мониторинг и отчетность по правам человека, а также права человека женщин и безопасность.

В области **толерантности** и **недискриминации**, БДИПЧ/ОБСЕ оказывает поддержку странам-участницам в их реакции на преступления на почве ненависти и проявления расизма, ксенофобии, антисемитизма и других форм нетерпимости. Деятельность в этой сфере сосредоточена на следующих направлениях: законодательство; обучение правоохранительных органов; мониторинг, отчетность, наблюдение и реакция на преступления и инциденты на почве ненависти; также образовательная деятельность для продвижения толерантности, уважения и взаимопонимания.

БДИПЧ/ОБСЕ консультирует страны-участницы по вопросам политики в отношении национальностей **Рома и Синти**, содействуя повышению возможностей и организации контактов в сообществах Рома и Синти, что способствует участию лиц этих национальностей в работе законодательных органов.

Вся деятельность БДИПЧ осуществляется в тесном сотрудничестве со странами-участницами ОБСЕ, организациями ОБСЕ и полевыми миссиями, а также с международными организациями.

Более подробная информация доступна на сайте (www.osce.org/odihr).