

Уважаемые участники, хотелось бы вновь обратить Ваше внимание на серьезные нарушения, как положений Международного пакта о гражданских и политических правах в области справедливого судопроизводства, так и норм Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, допущенных при осуждении Евгения Жовтиса - одного из лидеров правозащитного движения в Казахстане.

3 сентября 2009г. приговором Балхашского районного суда Алматинской области, постановленным судьей Ч.Толкуновым, Евгений Жовтис был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.296 Уголовного кодекса Республики Казахстан (нарушение лицом, управляющим автомобилем, Правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека) и приговорен к 4 (четырем) годам лишения свободы, с отбыванием наказания в колонии-поселении для лиц, совершивших преступления по неосторожности, с лишением права управлять транспортными средствами на 3 года.

В ходе проведения предварительного расследования по уголовному делу, возбужденному в отношении Евгения Жовтиса, были искажены фактические обстоятельства произошедшей трагедии; дознавателем при направлении постановления о производстве экспертизы (заключение судебно - автотехнической экспертизы №8001 от 14.08.2009г.) намеренно были сообщены предположительные и неполные сведения о дорожно-транспортном происшествии.

Евгений Жовтис, в нарушение п.п. а, п.3, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (далее МПГПП) не был в срочном порядке и подробно уведомлен о характере и основании предъявленного ему обвинения, и суд отказался рассматривать ходатайства стороны защиты о том, что в ходе дознания последнему не было обеспечено право на защиту от подозрения в совершении преступления, поскольку дознаватель М.Садирбаев уже 28 июля 2009г. своим постановлением установил Е.Жовтису процессуальный статус подозреваемого, о котором Е.Жовтис узнал по окончании дознания, то есть 14 августа 2009г.

Право на справедливый суд включает в себя принцип равенства сторон. Каждой из сторон в разбирательстве дела должна быть гарантирована разумная возможность представить свое дело в таких условиях, которые не ставят ее в существенно менее благоприятное положение в сравнении с оппонентом. Более того, «именно государство-участник должно доказать, что любое процессуальное неравенство было обусловлено вескими и объективными причинами и фактически не ставило заявителя в невыгодное положение и не нарушало справедливости процесса»¹. Обвиняемый Евгений Жовтис и его защитники не смогли осуществить вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существовали для свидетелей, показывающих против обвиняемого, в связи с чем, **судом, осуществлявшим правосудие, было допущено нарушение п.п. е, п.3, ст. 14 МПГПП.**

¹ *Lucy Dudko v. Australia*, сообщение № 1347/2005, ССРР/С/90/Д/1347/2005, 29 августа 2007 г., п. 7.4.

Суд даже не пытался сохранить объективность и беспристрастность, заняв исключительно позицию стороны обвинения, поддерживая и удовлетворяя ее ходатайства, обеспечивая допрос исключительно свидетелей обвинения и выполняя роль органа уголовного преследования, **чем допустил нарушение принципа презумпции невиновности, предусмотренного в п.2, ст. 14 МПГПП.**

После того, как судом было отказано в удовлетворении большинства из заявленных ходатайств и **фактически попрано право обвиняемого иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты, предусмотренное п.п. b, п.3, ст. 14 МПГПП,** подсудимый Е.Жовтис заявил, что допущенные в ходе судебного разбирательства грубейшие нарушения требований закона и его прав, позволяют считать этот процесс незаконным, необъективным, несправедливым, политически мотивированным и отказался от последнего слова.

Принимая во внимание положения Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, Республика Казахстан была обязана обеспечить эффективные средства правовой защиты, **провозглашенные также в п.п. а, п.3, ст.2 МПГПП,** и осуществить защиту Евгения Жовтиса в связи с нарушением его прав, основных свобод в результате политики. Однако все его жалобы, направленные в государственные органы остались фактически не рассмотренными.

Лейла Рамазанова,
Юрист Казахстанского международного бюро
по правам человека и соблюдению законности
18 мая 2010г.