



Бюро по демократическим институтам и правам человека

## РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВЫБОРАХ В ЧАСТИ СПОРОВ,  
ОБЖАЛОВАНИЯ И САНКЦИЙ В СВЯЗИ С ВЫБОРАМИ



ВАРШАВА, 26 АПРЕЛЯ 2001 Г.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>I. ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>1</b>
<b>II. КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ: РЕКОМЕНДАЦИИ .....</b>	<b>1</b>
<b>III. ИЕРАРХИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА “СИСТЕМЫ ПРАВОСУДИЯ ПО ВЫБОРАМ” .....</b>	<b>2</b>
<b>IV. СПОРЫ В ОТНОШЕНИИ СЕГМЕНТОВ ПРОЦЕССА ВЫБОРОВ .....</b>	<b>3</b>
<i>A. Регистрация избирателей.....</i>	<i>3</i>
<i>B. Регистрация кандидатов и регистрация избранных депутатов .....</i>	<i>4</i>
<i>C. Результаты выборов.....</i>	<i>6</i>
<b>V. ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ПРАВОНАРУШЕНИЯ НА ВЫБОРАХ.....</b>	<b>6</b>
<b>VI. УЧАСТИЕ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ В СПОРАХ ПО ВЫБОРАМ .....</b>	<b>9</b>
<b>VII. РОЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СОВЕТА В ВОПРОСАХ ВЫБОРОВ.....</b>	<b>11</b>

# АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВЫБОРАХ В ЧАСТИ СПОРОВ, ОБЖАЛОВАНИЯ И САНКЦИЙ В СВЯЗИ С ВЫБОРАМИ

## I. ВВЕДЕНИЕ

В данном отчете анализируются основные вопросы урегулирования споров в отношении выборов, обжалование связанных с выборами решений, а также преступлений и административных правонарушений по праву Казахстана. В значительной части он опирается на подробную оценку, подготовленную юридическим экспертом Денис Петит.<sup>1</sup>

В отчете также используются другие отчеты ОБСЕ/БДИПЧ о выборах в Казахстане, в частности «Обзор правовой базы выборов в Парламент» (29 июня 1999 г.), дополненный рекомендациями, содержащимися в «Отчете миссии по оценке потребностей» (25 августа 1999 г.), «Заключительный отчет о выборах в Парламент в октябре 1999 г.» (20 января 2000 г.) и «Обзор законодательства о выборах в Парламент» (18 января 2001 г.).

Правовую базу проведения выборов составляют Конституция, Конституционный закон «О выборах в Республике Казахстан» от 28 июня 1999 г., положения о преступлениях и правонарушениях на выборах, содержащиеся в Уголовном кодексе и в новом Кодексе об административных правонарушениях, нормативно-правовые акты, принятые Центральной избирательной комиссией (ЦИК) и другие акты. Основным источником норм о выборах является Закон 1999 г. и глава 11 нового Кодекса об административных правонарушениях.

Приведенные в данном отчете рекомендации вытекают из стандартов и обязательств, установленных в Копенгагенском документе.<sup>2</sup> Они также опираются на конкретные указания, предусмотренные в документе БДИПЧ «Общие указания по урегулированию споров по выборам».<sup>3</sup>

## II. КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ: РЕКОМЕНДАЦИИ

Из настоящего анализа правовой базы вытекают следующие основные рекомендации.

- Следует уточнить нормы оспаривания решений какой-либо избирательной комиссии в вышестоящей комиссии и (или) в суде для предотвращения неправомерного затягивания процесса обжалования. Указанные нормы должны также обеспечивать достижение окончательного и определенного урегулирования спора в кратчайший срок.

---

<sup>1</sup> Денис Петит «Анализ правовой базы, регулирующей механизмы урегулирования споров по выборам в Казахстане и рекомендации», Варшава, февраль 2000 г. (Denis Petit, "Review of the Legal Framework Regulating Election Disputes Resolution Mechanisms in Kazakhstan and Recommendations", Warsaw, February 2000).

<sup>2</sup> Итоговый документ Конференции ОБСЕ по человеческому измерению, Копенгаген, 29 июня 1990 г. (Final Document of the CSCE Conference on the Human Dimension, Copenhagen, 29 June 1990).

<sup>3</sup> Денис Петит, 12 декабря 1999 г..

- Следует установить сроки такого оспаривания. В частности, оспаривание списков избирателей следует проводить с завершением процесса обжалования на раннем этапе, в любом случае – до дня голосования.
- Для вынесения решений по всем жалобам и заявлениям также необходимо установить четкие сроки. Избирательные комиссии и суды должны незамедлительно сообщать результаты вынесения таких решений.
- Все ограничения в отношении участников избирательного процесса выборов должны быть оправданными и пропорциональными. В частности, содержащийся в статье 4 Закона 1999 года запрет лицам, совершившим административное правонарушение в течение предшествующих 12 месяцев, выдвигать свою кандидатуру для участия в выборах, означает непропорционально сильное ограничение права быть избранным.
- Положения нового Кодекса об административных правонарушениях следует расширить, предусмотрев в них более объемные санкции за нарушение норм законодательства о выборах.
- С целью сведения к минимуму опасности необъективного проведения разбирательства и повышения его предсказуемости в Кодексе следует дать четкое определение правонарушений.
- Размеры штрафов и применение других санкций должны адекватно отражать серьезность и значимость нарушений законодательства о выборах.

### **III. ИЕРАРХИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА “СИСТЕМЫ ПРАВОСУДИЯ ПО ВЫБОРАМ”**

Решение, действие или бездействие избирательной комиссии может быть опротестовано в вышестоящей избирательной комиссии или в суде. Оно может быть оспорено в суде независимо от того, обжаловалось ли оно в вышестоящей комиссии. Протесты против решений или действий избирательных комиссий определенного уровня должны приноситься в суд соответствующего уровня.

Указанные положения отвечают важной цели: в принципе, граждане должны иметь возможность оспаривать незаконные действия избирательных комиссий в судебной ветви власти. Однако данные положения могут вызвать повторные жалобы по уже решенным делам при отсутствии окончательности процесса обжалования. Например: результаты выборов в каком-то отдельно взятом округе оспариваются в суде А кандидатом (А); суд выносит решение об отмене результатов выборов и проведении перевыборов; данное решение затем обжалуется кандидатом Б в апелляционном суде, который отменяет решение и восстанавливает результаты выборов; вместо того, чтобы закончить на этом данный цикл, зарегистрированные для участия в перевыборах кандидаты могут направить жалобу в суд А или другой суд, возобновляя цикл обжалования..

Более конкретно, статья 20.6 Закона “О выборах” не указывает, на каком уровне могут быть обжалованы иски, направленные в ЦИК. При проведении президентских выборов решения ЦИК могут быть обжалованы только в Верховном суде, хотя в ряде случаев при проведении выборов в Сенат и Мажилис дело обстоит иначе. Например, решения ЦИК в отношении регистрации избранных депутатов Сената и регистрации кандидатов в Мажилис могут быть обжалованы в суде, причем не указано в каком конкретно суде (см. статьи 82.2 и 98.2).

И, наконец, данный механизм может обременить суды и избирательные комиссии несущественными исковыми заявлениями или исковыми заявлениями, решение по которым должно было быть вынесено на более ранней стадии процесса выборов.

### Рекомендации

В законе следует:

1. Определить четкую иерархическую процедуру рассмотрения заявлений и жалоб в отношении выборов. Таковые должны соответствовать и учитывать соответствующие части Гражданского и Гражданско-процессуального кодексов.
2. Уточнить стадию, на которой решения приобретают окончательный характер и не подлежат обжалованию. В частности, Закон должен обеспечить, чтобы дела, по которым уже было вынесено окончательное постановление или решение, не возобновлялись снова, кроме как в определенных исключительных обстоятельствах.
3. Обеспечить, чтобы дела, отнесенные к компетенции Центральной избирательной комиссии, рассматривались только Верховным судом.
4. Предусмотреть четкие сроки представления и рассмотрения всех жалоб и заявлений; и избирательные комиссии и суды должны незамедлительно уведомлять стороны процесса обжалования о вынесенных ими решениях.

### Связанные с этим вопросы

5. Решения по заявлению или жалобе не могут быть приведены в исполнение до тех пор, пока не будут исчерпаны все средства правовой защиты. Кроме того, решение о проведении второго тура выборов не может быть вынесено, прежде чем не будут исчерпаны все средства правовой защиты, и не будут приняты окончательные решения по ним (это, в частности, относится к статье 96.2).
6. Рассмотрение дел по оспариванию решений, действий или бездействия нижестоящих избирательных комиссий местными судами и Верховным судом должно производиться исключительно коллегиально.
7. В законе следует определить те субъекты, которые имеют право подачи заявлений и жалоб в избирательные комиссии и суды.

## **IV. СПОРЫ В ОТНОШЕНИИ СЕГМЕНТОВ ПРОЦЕССА ВЫБОРОВ**

### **A. Регистрация избирателей**

Каждому гражданину предоставляется право обжаловать невключение, неправильное включение в список или исключение из списка, а также допущенные в списке неточности в данных об избирателе (выборщике) (статья 26.4). Заявления о внесении изменений в список проверяются соответствующей избирательной комиссией в течение трех дней, а накануне и в день выборов - безотлагательно. Решение может быть обжаловано в соответствующий суд, который рассматривает жалобу в течение трех дней, а накануне и в день выборов - безотлагательно, и принимает окончательное решение.

Требуется, чтобы полные и окончательные списки избирателей были подготовлены не позднее, чем через 10 дней после объявления о проведении выборов. Однако точность таких списков может быть обжалована в любое время вплоть до дня выборов. Это ущемляет требуемую прозрачность при составлении списков избирателей. Неточности в списках избирателей должны быть рассмотрены и решены до дня голосования, с тем, чтобы сохранить ресурсы избирательных комиссий и судов для решения вопросов, возникающих в процессе голосования. В этой связи в законе «О выборах» должен быть установлен срок задолго до дня голосования, к которому должны быть поданы заявления о внесении изменений и дополнений.

### Рекомендации

8. В законе следует четко определить, что изменения в списки избирателей вносятся строго в соответствии с вносимым в административном порядке изменением и при подаче избирателем заявления о внесении изменений только в соответствии с законодательством.
9. В законе следует установить крайний срок, после которого заявления, возражения или жалобы в отношении списка избирателей не могут приниматься.

### **Б. Регистрация кандидатов и регистрация избранных депутатов**

Нарушения Закона «О выборах» кандидатами, которые влекут за собой максимальное наказание в виде отказа в регистрации кандидата или отмены решения о регистрации кандидата, в законе точно не указаны. В дополнение к этому, применяемые санкции должны пропорционально соответствовать степени тяжести нарушения. Крайние санкции отмены регистрации или отказа в регистрации должны быть оставлены за четко определенными и очень серьезными правонарушениями. В противном случае они могут применяться избирательно в качестве политического инструмента устранения определенных кандидатов. Более гибкий подход может быть достигнут путем предупреждений, выносимых в качестве промежуточной санкции. Хотя такие меры предусматриваются в пункте 3 статьи 50 в отношении любого нарушения закона «О выборах» кандидатами или политическими партиями, в пункте первом той же статьи в основном указываются нарушения в виде правонарушений или несоблюдения закона, которые влекут за собой уголовное преследование и, таким образом, альтернативная санкция не предусматривается. Кроме этого, такое положение не соответствует статьям 29.2 и 34.10, которые затрагивают вопросы нарушения определенных размеров фондов, выделяемых на проведение предвыборной кампании, а также правил проведения предвыборных кампаний и не предусматривают никаких других санкций, кроме отказа в регистрации или отмене решения о регистрации кандидатов или признания выборов недействительными в течение двух недель после их проведения.

### Рекомендации

10. В законе следует разработать прогрессивную шкалу наказаний, чтобы обеспечить приемлемое соответствие санкций степени тяжести нарушения. Альтернативные наказания могут включать штрафы, конфискацию регистрационного взноса, уменьшение или лишение права использования свободного времени вещания. Другой вариант также предусматривает оглашение или обнародование

- результатов нарушения со стороны кандидата или партии. Вопрос о применении административных санкций дополнительно рассматривается ниже.
11. Положения в отношении нарушений или несоблюдения закона, допущенных кандидатами, необходимо согласовать во всем тексте закона, чтобы избежать разногласий или лазеек. В частности, обязательно следует привести в соответствие статьи 34.10, 29.4 и 50.3.
  12. Факт совершения потенциальным кандидатом ранее административного правонарушения сам по себе не должен служить основанием для отказа данному лицу в регистрации в качестве кандидата (статья 4). Во избежание злоупотреблений и произвольных решений в законе должны быть более узко перечислены те нарушения, которые могут служить основанием для отмены регистрации кандидата.
  13. Следует четко обозначить основания отказа в регистрации или отмены решения о регистрации кандидата. Их следует ограничить отсутствием или неправильным оформлением документов или несоблюдением процедур, необходимых для выдвижения кандидатуры. Простая ссылка на Конституцию может стать предметом неправильного толкования или злоупотребления.
  14. Ссылку в статье 89.7 на “дисциплинарную ответственность за совершение коррупционного правонарушения в течение года перед регистрацией” следует или удалить, или исправить, чтобы исключить злоупотребление ею и неправильное ее толкование. Это также относится к “административному взысканию за умышленное нарушение закона”.
  15. В Законе “О выборах” следует установить крайний срок, по истечении которого законность кандидатур не может быть более оспорена. Соответствующим образом следует скорректировать сроки проведения проверки кандидатур.
  16. В законе следует определить начало течения сроков подачи заявлений и жалоб по вопросам регистрации кандидатов и регистрации избранных кандидатов.
  17. В случаях отказа в регистрации или отмены решения о регистрации кандидата, от избирательных комиссий следует четко потребовать принятия мотивированных решений.
  18. Следует пересмотреть статьи 82.2, 89.10 и 98.2 Закона “О выборах”, чтобы решения ЦИК в отношении регистрации кандидатов или регистрации избранного кандидата могли быть обжалованы только в Верховном суде.

## **С. Результаты выборов**

Результаты выборов в Парламент и выборов Президента определяются ЦИК и распространяются в средствах массовой информации через 10 дней после выборов, а результаты выборов в Маслихаты, а также местных выборов определяются территориальными избирательными комиссиями и обнародуются в средствах массовой информации соответственно через 7 и 4 дня после выборов (статья 44).

Основания признания выборов недействительными не установлены четко. Также положения, которые автоматически лишают определенных кандидатов права участвовать в повторных выборах, носят чрезмерно ограничительный и непропорциональный характер.

### Рекомендации

19. В законе следует дать точное определение оснований для признания выборов недействительными, в частности (1) на какой стадии процесса выборов было совершено нарушение, (2) кто совершил нарушение (избирательные комиссии, избиратели, кандидаты или их доверенные лица), (3) содержит ли нарушение признаки преступления, (4) повлияло или могло ли повлиять совершенное нарушение на исход выборов, (5) является ли существенным количество аналогичных нарушений, совершенных на избирательном участке (оценка производится по избирательным участкам или по всей стране), и т.п..
20. Следует внести изменения и дополнения в статьи 64.1, 80.4, 96.4, 110 и 124.4 с тем, чтобы исключить недопущение кандидатов к участию в повторных выборах, даже если выборы объявляются недействительными из-за противозаконных или обманных действий должностных лиц на выборах.

## **V. ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ПРАВОНАРУШЕНИЯ НА ВЫБОРАХ**

В правовом государстве компонент приведения в исполнение механизмов разрешения споров по выборам является исключительно важным. Однако в течение последней предвыборной кампании и выборов в Парламент в Казахстане было мало информации о том, как исполнялись эти законные задачи правоохранительных органов. Судами и избирательными комиссиями было вынесено очень незначительное количество решений, исполнение которых требовало бы принудительного исполнения, а, с другой стороны, незначительное количество расследований, проводимых правоохранительными органами (если таковые вообще были), привело к доказыванию предполагаемого нарушения.

1. Однако отчеты о выборы 1999 года указывают на наличие существенных и серьезных нарушений, включая неправомерное вмешательство местных органов управления в процесс выборов, поддержку государственными служащими местных органов власти кампаний “предпочтительных” кандидатов, и запугивание оппозиционных партий, кандидатов, их сторонников и средств массовой информации налоговыми инспекторами и сотрудниками Комитета национальной безопасности (КНБ).

Вследствие этого существует острая необходимость в создании надежных механизмов принудительного исполнения административных, гражданско-правовых и уголовных



санкций. Определенный прогресс в этом отношении был достигнут с принятием нового Кодекса об административных правонарушениях в феврале 2001 года. В главе 11 Кодекса предусмотрены 13 правонарушений, связанных с проведением выборов. Они варьируются от непредоставления государственным служащим необходимой информации до непредоставления или неопубликования результатов голосования.

В результате действия указанных положений возникает ряд вопросов. Первый вопрос – это то, что некоторые из данных правонарушений определены неудачно. Неудачное определение оставляет широкую возможность для действий по своему усмотрению, что, в свою очередь, вызывает неуверенность. Это также повышает опасность произвольного применения административных санкций в качестве политического инструмента. Например, в статье 99 предусмотрено наказание за проведение избирательной компании во время запрета, однако не дано определение деятельности, которая будет считаться проведением избирательной компании. Сам термин отнюдь не является понятным без пояснения. Аналогичным образом в статье 103 введены санкции за нарушение прав членов избирательных комиссий и наблюдателей без точного указания того, какие права имеются в виду.

Второй, вызывающий беспокойство вопрос – это то, что указанные 13 статей предусматривают только ограниченный круг санкций. Например, статья 102 предусматривает санкции за нарушение прав избирателей на ознакомление со списками избирателей, однако не предусмотрено ничего для наказания других нарушений прав избирателей в процессе выборов. Аналогичным образом в статье 108 предусмотрено наказание за отказ в опубликовании отчетов об избирательной компании, но не за задержку с опубликованием, опубликование неполных или фальсифицированных отчетов об избирательной компании.

В Кодексе не предусмотрено наказание за несанкционированное присутствие какого-либо лица на избирательном участке; не предусмотрено и наказание за попытки, независимо от их успеха или неуспеха, повлиять на деятельность избирательной комиссии. Оба вопроса представляли серьезные проблемы на последних выборах.

В новый Кодекс включены положения о наказании за действия, которые нарушают права избирателей (статья 101). Однако в закон «О выборах» до сих пор не внесены изменения и дополнения о включении Правил ЦИК, в которых подробно описаны данные права, хотя прямая рекомендация об этом содержалась в заключительном отчете о последних выборах в Парламент.

Санкцией за все нарушения, изложенные в главе 11 Кодекса, является штраф, который определяется как число, кратное «месячному расчетному показателю, который в настоящее время составляет примерно 5 долларов. По большинству правонарушений предусмотрены санкции в размере от 5 до 15 месячных расчетных показателей, что составляет 25-75 долларов. Несмотря на относительно низкий уровень доходов в Казахстане, размер данных штрафов вызывает очевидную озабоченность. Их размер настолько низок, что представляется в высшей степени невероятным, чтобы угроза штрафа предотвратила должностных лиц от нарушения избирательных норм. Кроме того, наложение очень низких штрафов вполне может быть воспринято как знак того, что нарушение избирательных норм и прав избирателей является незначительным вопросом, не имеющим значительной общественной значимости.

В новом Кодексе не содержится никаких положений, которые уменьшали бы озабоченность, рассмотренную выше в отношении нормы статьи 4 закона «О выборах», которая не допускает регистрации потенциальных кандидатов, в случае совершения ими административного правонарушения в течение предшествующих 12 месяцев.

Кроме того, принятые избирательными комиссиями, в первую очередь ЦИК, решения не предусматривают каких-либо механизмов их исполнения, что существенно ограничивает их эффективность. В частности, это относится к жалобам на действия и решения государственных учреждений, средств массовой информации и государственных служащих, в отношении которых у ЦИК не имеются никаких полномочий. В новом Административном кодексе отсутствует общее положение, устраняющее данную проблему. В связи с тем, что в законе не предусмотрен какой-либо механизм исполнения решений избирательных комиссий, перед ними остается единственная возможность - указать в своих решениях, что ими были обнаружены допущенные нарушения, и потребовать, чтобы допустивший нарушение орган исправил нарушение или выполнил требования законодательства<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> См. раздел 4.3 Заключительного отчета ОБСЕ/БДИПЧ о выборах в Парламент Республики Казахстан – 10 и 24 октября 1999 г. (г. Варшава, 20 января 2000 г.).

### Рекомендации

21. Там, где это целесообразно, следует более четко определить объем нарушений законодательства о выборах в Административном кодексе с целью сведения к минимуму неуверенности и обеспечения возможности предсказания гражданами последствий своего поведения.
22. Действующую главу Кодекса об административных правонарушениях следует расширить с целью предусмотреть более объемные санкции за более широкий круг правонарушений.
23. В свете указанных выше вызывающих озабоченность вопросов следует дополнительно рассмотреть вопрос о размере штрафов, налагаемых за нарушения законодательства о выборах, а также применения дополнительных санкций, таких как запрет на участие должностных лиц в проведении выборов в течение определенного срока.
24. ЦИК также должен принимать участие в мониторинге и опубликовании количества и результатов разбирательств в отношении преступлений и правонарушений на выборах. Указанная информация убедит граждан в том, что злоупотребления в проведении выборов не останутся безнаказанными.
31. В законе должны быть четко установлены отягчающие признаки нарушений законодательства о выборах, включая использование принуждения либо угроз принуждения, либо подлог, обман, кража, подкуп или мошенничество.
32. В законе “О выборах” следует уточнить роль Счетного комитета по контролю над исполнением республиканского бюджета (статья 36), как правоприменяющего органа и его компетенцию (в отличие от компетенции избирательных комиссий) в вопросах финансирования избирательной кампании.

## **VI. УЧАСТИЕ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ В СПОРАХ ПО ВЫБОРАМ**

Функции органов прокуратуры, которые находятся в непосредственном подчинении структур исполнительной власти, исключительно обширны. В вопросах споров по выборам их роль также неясна, за исключением случаев, когда нарушения имели предположительно уголовный характер. Прокуроры играют решающую роль на различных стадиях процесса выборов. Они могут оказать существенное влияние на процесс регистрации кандидатов, учитывая их надзорную функцию и способность правоприменения в административно-правовой сфере. Имеющиеся у них функции позволяют им оказывать воздействие на отправление судопроизводства в судах путем подачи кассационной жалобы или отдельных апелляционных жалоб против определений или решений судов.

В законе не совсем четко разграничиваются взаимоотношения между судом и судьями и органами прокуратуры, что продемонстрировано в статье 49 Закона “О выборах”, в которой органы прокуратуры упоминаются одновременно с судами в качестве органов власти, уполномоченных получать и рассматривать жалобы и заявления. В целом, неопределенность вокруг степени и объема участия Генеральной прокуратуры в процессе выборов, вызывает озабоченность, общую для большинства судебных систем, смоделированных на базе правовых структур бывшего Советского Союза.

Рекомендации

33. Объем участия Генеральной прокуратуры должен быть четко урегулирован Законом “О выборах” с перекрестными ссылками на соответствующие положения базового законодательства.

## VII. РОЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СОВЕТА В ВОПРОСАХ ВЫБОРОВ

Согласно действующей Конституции, Казахстан характеризуется смешанной системой, в которой Конституционный Совет осуществляет ограниченное рассмотрение судопроизводства в рамках законодательства, которое еще не было принято, или принятых законов, направленных на его рассмотрение судом (статья 78 Конституции). Действующий Совет обладает значительно меньшими полномочиями, чем Конституционный суд, существование которого определялось предыдущей Конституцией. Он не имеет права проверять по своей собственной инициативе соответствие проекта какого-либо закона Конституции, и ему не разрешается рассматривать конституционность подзаконных и нормативных актов. Кроме того, трое из семи членов Совета, включая Председателя, назначаются непосредственно Президентом Республики, который обладает правом наложения вето на принятые Советом решения. Хотя Совет может преодолеть вето, учитывая состав Совета, сделать это чрезвычайно сложно, так как для этого потребуется большинство в две трети голосов членов Совета.

Контроль над правильностью процесса выборов осуществляется путем соблюдения общепринятых норм, регулирующих конституционный надзор. Таким образом, подобный контроль нельзя считать кассационным обжалованием решений, принятых судами или избирательными органами по делам, имеющим отношение к выборам. Это отдельное место рассмотрения споров, которое недоступно для граждан, кандидатов и политических партий, а доступно только ограниченному числу значительных политических фигур, включая Президента Республики.

Слабость Конституционного Совета может оказаться еще более осязаемой по отношению к такому значимому политическому процессу, как выборы или референдум.

### Рекомендации

34. Не следует наделять Президента Республики полномочиями оспаривать решение Конституционного Совета в отношении правильности проведения выборов в Парламент или Президента. В статью 68, а также в статью 72 Конституции следует внести соответствующие изменения и дополнения. Учитывая, что Президент может наложить вето на решение, принятое Конституционным Советом, и что для снятия его вето требуется простое большинство в две трети членов Совета, таким образом, Президент получает возможность воспрепятствовать процессу выборов в масштабе, который может практически сделать выборы недействительными, независимо от того, являются ли они выборами в Парламент или выборами Президента.
35. В законе “О выборах” следует установить методы и стандарты рассмотрения дел, относящихся к выборам, проводимого Конституционным судом. Простая ссылка на Конституцию не является достаточной в условиях отсутствия каких-либо правовых прецедентов в этих вопросах.
36. Ни Конституция, ни Закон “О выборах” не устанавливают крайние сроки обжалования в Конституционный Совет в отношении правильности проведения выборов Президента, выборов в Сенат и Мажилис. Эти пробелы следует

восполнить путем внесения изменений и дополнений в статьи 68, 84 и 100 Закона “О выборах”.