
Presidencia del FCS: Serbia

Presidencia de la OSCE: Austria

**67ª REUNIÓN CONJUNTA DEL
FORO DE COOPERACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD
Y EL CONSEJO PERMANENTE**

1. Fecha: Miércoles, 29 de noviembre de 2017

Apertura: 10.05 horas
Clausura: 12.00 horas

2. Presidencia: Embajadora R. Ninčić (FCS) (Serbia)
Embajador C. Kojan (CP) (Austria)

3. Temas examinados – Declaraciones – Decisiones/Documentos adoptados:

Punto 1 del orden del día: **DIÁLOGO SOBRE LA SEGURIDAD:
EVALUACIÓN DEL DIÁLOGO ESTRUCTURADO
CON MIRAS AL CONSEJO MINISTERIAL**

Presidenta (FCS), Presidente (CP), Coordinador de la Presidencia sobre el Diálogo estructurado (Austria) (CIO.GAL/225/17 Restr.), Presidente del Grupo de Trabajo informal sobre el Diálogo estructurado (Alemania) (CIO.GAL/225/17 Restr.), Estonia-Unión Europea (con la conformidad de Albania, la ex República Yugoslava de Macedonia y Montenegro, países candidatos; de Bosnia y Herzegovina, país candidato potencial que forma parte del Proceso de Estabilización y Asociación; de Islandia y Liechtenstein, países de la Asociación Europea de Libre Comercio y miembros del Espacio Económico Europeo; así como de Andorra, Moldova, San Marino y Ucrania) (FSC-PC.DEL/23/17), Noruega (FSC-PC.DEL/26/17), Suiza (FSC-PC.DEL/28/17 OSCE+), Italia, Canadá, Turquía, Armenia, Francia, Azerbaiyán, Bélgica, Reino Unido, Belarús (FSC-PC.DEL/27/17 OSCE+), España (Anexo), Polonia, Ucrania (FSC-PC.DEL/24/17 OSCE+), Eslovenia, Federación de Rusia, Países Bajos, Estados Unidos de América (FSC-PC.DEL/25/17/Rev.1), Suecia

Punto 2 del orden del día: CARTA DE LA PRESIDENCIA DEL FORO DE COOPERACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD DIRIGIDA AL MINISTRO FEDERAL DE ASUNTOS EUROPEOS, INTEGRACIÓN Y ASUNTOS EXTERIORES DE AUSTRIA, PRESIDENTE DE LA VIGESIMOCUARTA REUNIÓN DEL CONSEJO MINISTERIAL DE LA OSCE

Presidenta (FCS) (MC.GAL/3/17)

Punto 3 del orden del día: OTROS ASUNTOS

No hubo intervenciones

4. Próxima reunión:

Se anunciará



Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa
Foro de Cooperación en materia de Seguridad
Consejo Permanente

FSC-PC.JOUR/54
29 November 2017
Annex

Original: SPANISH

67ª Reunión Conjunta del FCS y el CP
Diario FCS-CP N° 54, punto 1 del orden del día

DECLARACIÓN DE LA DELEGACIÓN DE ESPAÑA

Muchas gracias, Señor Presidente,

Agradezco a la Presidencia austriaca de la OSCE y a la Presidencia serbia del Foro de Cooperación en materia de Seguridad, la organización de esta reunión conjunta sobre el Dialogo Estructurado. Agradezco también, de manera muy especial, al embajador Eberhard Pohl por el excelente resumen que nos acaba de presentar sobre lo hecho hasta ahora en el marco del Diálogo Estructurado que, junto a las perspectivas sobre su futuro, nos ayudarán a afrontar de la mejor manera el Consejo Ministerial de la semana que viene.

España se alinea plenamente con la declaración de la Unión Europea y deseo al mismo tiempo compartir algunas reflexiones a título nacional.

Precisamente cuando está a punto de cumplirse un año de la fecha en que nuestros ministros hicieron la declaración “De Lisboa a Hamburgo: Declaración sobre el vigésimo aniversario del marco de la OSCE para el control de los armamentos”, nos parece el momento de reconocer el valor de dicho documento como uno de los pocos instrumentos actuales de consenso que recoge la preocupación de los Estados de la OSCE sobre los riesgos y amenazas en Europa.

Desde entonces, España ha estado plenamente comprometida con el proceso del diálogo estructurado, en el convencimiento de que con él seremos capaces de abordar las nuevas amenazas y desafíos que enfrentamos. Por tal motivo, me es muy grato anunciar la reciente aprobación de una contribución española de 20.000 euros al Grupo Informal de Trabajo sobre el diálogo estructurado.

España considera que el Dialogo Estructurado es una buena oportunidad para relanzar el control de armas convencionales y las medidas de fomento de la confianza y la seguridad en Europa. Por ello, vemos este ejercicio como un refuerzo de nuestra seguridad cooperativa, sin socavar la seguridad de ningún país, sino fortaleciendo la de todos mediante la puesta en común de nuestros esfuerzos. Creemos firmemente que sirve para recuperar la estabilidad, la predictibilidad, la transparencia y el control de armamentos, y para reducir los riesgos de que un error de interpretación o de cálculo pueda derivar en una escalada indeseada de las tensiones.

Reitero nuestro convencimiento sobre la importancia de no prejuzgar los resultados finales, ni establecer límites artificiales, teniendo, sin embargo, un sentido general de dirección. También defendemos la pertenencia del proceso a los Estados Participantes, sin desaprovechar por ello el apoyo de cuantos organismos puedan contribuir al objetivo final.

Creo sinceramente que las cuatro reuniones mantenidas hasta la fecha, sobre percepción de amenazas, doctrinas militares, posturas de fuerza y contactos militares, han sido útiles y productivas y nos han permitido conseguir un mejor entendimiento de los puntos de vista de los distintos Estados participantes sobre estas materias. También creo que los resultados de las mismas, aunque pudieran parecer pequeños pasos en un largo camino, son pasos firmes en la dirección correcta. Sabemos que es un proceso complejo que puede extenderse durante años, pero el objetivo que persigue bien merece mantener el necesario impulso político, además del apoyo de expertos desde las capitales.

Valoramos muy positivamente la elección de los temas tratados, centrados en el Cluster Uno sobre “desafíos al orden de seguridad europeo basado en reglas” y en el Cluster Tres sobre “Tensiones interestatales de naturaleza político-militar” y consideramos que debemos seguir en esa línea. Para ello nos parecería adecuada una frecuencia de dos reuniones semestrales con implicación de las capitales, permitiéndonos así profundizar en los temas concretos. La celebración de talleres de carácter técnico serviría para alimentar dichas reuniones.

Vemos en el mapping una iniciativa innovadora y una herramienta útil en relación con el Cluster Tres. Aun cuando son comprensibles las diferentes posturas en cuanto a metodología, parámetros y alcance, es importante mantener el diálogo y promover la reflexión y el debate que permitan alcanzar resultados. Consideramos el mapping como un instrumento para generar transparencia y confianza, y ayudar a trascender la mentalidad estratégica de bloques propia de la guerra fría.

Somos conscientes de la complejidad de este ejercicio de mapping, que necesita de gran esfuerzo y dedicación para su gestión y coordinación. Esta exigencia de organización y su carácter técnico podría aconsejar un tratamiento específico dentro del marco más amplio del diálogo estructurado.

Por último, quiero transmitir nuestro total reconocimiento al trabajo del Embajador Strohal como Representante Especial para el Diálogo Estructurado y al embajador Pohl por haber liderado de manera ejemplar y eficaz el Grupo de Trabajo Informal. Su impulso nos ha mantenido tremendamente ocupados en el periodo entre Hamburgo y el Consejo Ministerial de la próxima semana, pero eso demuestra la importancia que todos le hemos dado a un proceso que ha sido capaz de cambiar la dinámica negativa de las conversaciones en Viena. Frente a la complejidad de la situación de seguridad actual, la OSCE dispone de una herramienta fundamental: el diálogo. No la desaprovechemos.

Señor Presidente, ruego anexe esta declaración al acta de la reunión.

Muchas gracias, Señor Presidente.