



Страсбург, Варшава, 20 марта, 2020 г.

CDL-AD(2020)003

Заключение №. 982/2020

Or. Engl.

Заключение БДИПЧ №. ELE-KGZ/370/2020

**ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ ЗА ДЕМОКРАТИЮ ЧЕРЕЗ ПРАВО**  
**(ВЕНЕЦИАНСКАЯ КОМИССИЯ)**

**БЮРО ОБСЕ ПО ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ ИНСТИТУТАМ И ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**  
**(БДИПЧ ОБСЕ)**

**КЫРГЫЗСТАН**

**СОВМЕСТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
ПО ПОПРАВКАМ К ОТДЕЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМ АКТАМ  
В ЧАСТИ САНКЦИЙ  
ЗА НАРУШЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**Принято Венецианской комиссией 20 марта, 2020 г.  
путем письменной процедуры взамен 122-го пленарного  
заседания**

**на основе комментариев**

**Г-на Пере Виланова Триас (член, Андорра)  
Г-на Николае Ешану (заместитель члена, Молдова)  
Г-на Василя Ващанка (эксперт БДИПЧ ОБСЕ)**

Opinion co-funded  
by the European Union



## Содержание

<b>I. Введение</b>	<b>3</b>
<b>II. Контекст и сфера охвата совместного заключения</b>	<b>3</b>
<b>III. Резюме</b>	<b>4</b>
<b>IV. Анализ и рекомендации</b>	<b>5</b>
A. Процесс разработки законопроекта	5
B. Поправки к Кодексу о нарушениях	5
C. Поправки к Кодексу о проступках	6
1. <i>Злоупотребление административным ресурсом</i>	6
2. <i>Предоставление кандидатом заведомо недостоверных сведений</i>	8
3. <i>Продажа голосов избирателей</i>	9
D. Поправки в Уголовный кодекс	10
E. Поправки к Административно-процессуальному кодексу	11

## I. Введение

1. В письме от 25 декабря 2019 г. г-жа Аида Касымалиева, заместитель председателя Жогорку Кенеша Кыргызской Республики (в дальнейшем именуемый парламентом) запросила Заключение Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) о проекте закона о поправках к отдельным законодательным актам в части санкций за нарушение избирательного законодательства ([CDL-REF\(2020\)016](#)). В письме от 30 января 2020 БДИПЧ и Венецианская комиссия подтвердили готовность представить совместное юридическое Заключение о проекте закона.
2. Докладчиками для Венецианской комиссии были назначены г-да Николае Эшану и Пере Виланова Триас, а экспертом от БДИПЧ выступил г-н Василь Ващанка.
3. Делегация в составе г-д Кахи Инаишвили и Василя Ващанки от БДИПЧ и г-д Николае Эшану и Сергея Кузнецова от Венецианской комиссии посетила Бишкек 11-12 февраля 2020 г. Делегация провела встречи в Министерстве иностранных дел, парламентском комитете по правопорядку, борьбе с преступностью и противодействию коррупции, Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов, Генеральной прокуратуре, Верховном суде, межведомственных рабочих группах по реформам избирательного законодательства и судебной системы, а также гражданского общества. К сожалению, делегации не удалось встретиться с парламентским комитетом по конституционному законодательству, государственному устройству, судебно-правовым вопросам и регламенту Жогорку Кенеша. Это Совместное заключение принимает во внимание информацию, полученную в ходе вышеупомянутого визита.
4. Это Заключение было сформировано на основе комментариев докладчиков и результатов посещения Кыргызстана. Оно было принято Венецианской комиссией 20 марта 2020 г. после консультаций с Советом по демократическим выборам путем письменной процедуры взамен 122-го заседания Венецианской комиссии из-за вируса COVID-19.

## II. Контекст и сфера охвата Совместного заключения

5. Проект закона включает поправки в Уголовный Кодекс, Кодекс о нарушениях, Кодекс о проступках и Административно-процессуальный Кодекс в части нарушений избирательного законодательства.<sup>1</sup> Этот проект закона является частью законодательных предложений, предусмотренных Стратегией усовершенствования избирательного законодательства Кыргызской Республики в 2018-2020 гг.. Данная Стратегия была разработана рабочей группой под руководством Президента Кыргызской Республики и принята Национальным советом по устойчивому развитию Кыргызской Республики в августе 2018 г. Делегация БДИПЧ и Венецианской комиссии отмечают активную роль Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов в разработке и реализации данной Стратегии.
6. Проект закона, представленный на рассмотрение, следует за многочисленными поправками в Конституционный закон о выборах Президента Кыргызской Республики и Депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики («Закон о выборах»), а также в Закон о выборах депутатов местных кенешей («Закон о местных выборах»),

---

<sup>1</sup>Новый Уголовный кодекс и Кодекс правонарушений были приняты в 2017 г. и вступили в силу с января 2019, заменив собой Уголовный кодекс 1997 г. Преступления, включенные в Уголовный кодекс, предусматривают тягчайшую ответственность и подразумевают наличие судимости в течение определенного периода времени после отбывания наказания. Новый Кодекс о проступках также вступивший в силу с января 2019 г., заменяет Кодекс административных правонарушений.

принятыми в августе 2019 г. Эти поправки не подлежали рассмотрению со стороны БДИПЧ и Венецианской комиссии.

7. Настоящее Совместное заключение охватывает только проект закона, представленный для получения Заключения. Оно не представляет собой полную оценку избирательного законодательства Кыргызской Республики. Положения остальных законодательных актов комментируются только если они касаются данного проекта закона.

8. Оценка основывается на соответствующих обязательствах и стандартах Совета Европы, других международных обязательствах и стандартах, обязательствах ОБСЕ и международной надлежащей практике. Данное Совместное заключение предоставлено с целью оказания содействия властям Кыргызской Республики, политическим партиям и гражданскому обществу в их попытках привести законодательную базу по выборам в большее соответствие обязательствам ОБСЕ, стандартам Совета Европы и другим международным стандартам по демократическим выборам.

9. Настоящее Заключение основано на неофициальном переводе проекта закона на английский язык по заказу БДИПЧ. Возможны ошибки в переводе.

10. БДИПЧ и Венецианская комиссия остаются в распоряжении властей Кыргызской Республики для оказания дальнейшей поддержки, если такая потребуется.

### III. Резюме

11. Проект закона включает в себя поправки в Уголовный кодекс, Кодекс о нарушениях, Кодекс о проступках и Административно-процессуальный кодекс в части нарушений избирательного законодательства.<sup>2</sup> Проект закона был разработан при активном участии Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов и получил дополнения от научного сообщества, практиков, должностных лиц и организаций гражданского общества. Приветствуется инклюзивность процесса создания проекта закона; и Венецианская комиссия и БДИПЧ призывают власти обеспечить подобную инклюзивность при разработке всего законодательства, особенно в отношении выборов. Напоминается также о важности политического обязательства добросовестно применять избирательное законодательство.

12. Проект закона призван урегулировать некоторые вопросы, отмеченные в отчетах БДИПЧ и Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) о наблюдении за выборами и соответствующие рекомендации.<sup>3</sup> В частности, он устанавливает ответственность за злоупотребление административным ресурсом, вводит изменения в законодательную базу о противодействии подкупу избирателей, и проясняет сроки подачи жалоб при нарушении прав избирателей. В отношении проекта закона даются следующие рекомендации:

А. Исключить из проекта закона Статью 42<sup>2</sup> Кодекса о нарушениях, которая вводит наказание для избирателей за предоставление в избирательную комиссию заведомо недостоверных сведений о смене избирательного адреса;

---

<sup>2</sup>Классификации санкций приведены в приложениях к Кодексу о проступках и Уголовному кодексу. О различных категориях санкций см. Документ CDL-REF (2020) 016-е о поправках к некоторым законодательным актам, связанные с санкциями за нарушение избирательного законодательства.

<sup>3</sup>См. например [Заключительный Отчет БДИПЧ ОБСЕ по наблюдению за президентскими выборами 15 октября 2017](#) и [Отчет ПАСЕ по наблюдению за президентскими выборами в Кыргызстане \(15 октября 2017\)](#).

V. Внести поправку в проект Статьи 87<sup>1</sup> в Кодексе о проступках чтобы включить в список субъектов, несущих ответственность за злоупотребление административным ресурсом согласно избирательному законодательству, должностных лиц;

C. Пересмотреть проект Статьи 87<sup>2</sup> в Кодексе о проступках, касающейся предоставления кандидатом на выборную должность заведомо недостоверных сведений. Если это правонарушение сохраняется, следует рассмотреть его включение в Кодекс о нарушениях;

D. Должным образом рассмотреть минимизацию и даже отмену ограничений на занятие государственных должностей гражданами с двойным гражданством;

E. Если проект Статьи 87<sup>3</sup> в Кодексе о проступках сохраняется, там следует более четко указать, что любой человек, который сообщает в правоохранительные органы о подкупе избирателей или сотрудничает в расследовании или судебном разбирательстве дела о подкупе избирателей, не должен нести ответственность за продажу голоса.

#### **IV. Анализ и рекомендации**

##### **A. Процесс разработки законопроекта**

13. Во время визита в Бишкек 11-12 февраля 2020 года делегация экспертов БДИПЧ и Венецианской комиссии была проинформирована о том, что проект закона был разработан рабочей группой по совершенствованию избирательного законодательства при Президенте Кыргызской Республики, при активном участии Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов. При разработке Проекта закона участвовала другая рабочая группа - по судебной реформе, а также ученые, должностные лица и организации гражданского общества. Такая вовлеченность в процесс разработки проекта приветствуется.

14. В парламенте делегации также сообщили о намерении провести парламентские слушания по законопроекту. Это намерение также приветствуется и соответствует давней позиции БДИПЧ и Венецианской комиссии о том, что избирательное законодательство должно приниматься в рамках открытого и всеохватывающего процесса, способствующего достижению консенсуса среди ключевых заинтересованных сторон.<sup>4</sup>

##### **B. Поправки к Кодексу о нарушениях**

15. Законопроект вводит две новые статьи в Кодекс о нарушениях. Статья 42<sup>1</sup> вводит санкции в отношении физических и юридических лиц, которые не предоставляют информацию или материалы избирательной комиссии в сроки, установленные законом, а также за «невыполнение решений и требований комиссии, принятых в пределах ее полномочий, необходимых для подготовки и проведения выборов». Статья 42<sup>2</sup> вводит санкции для избирателей за предоставление заведомо недостоверных сведений избирательной комиссии об смене избирательного адреса.

16. Проект статьи 42<sup>1</sup> очевидно преследует цель обеспечения соблюдения законных требований избирательных комиссий. Некоторые из собеседников, с которыми встречалась делегация БДИПЧ и Венецианская комиссия в Бишкеке, указали, что эта отдельная статья может быть излишней в свете существующих более

---

<sup>4</sup> В пункте 5.8 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года предусматривается, что «законы принимаются в результате публичной процедуры, и правила будут опубликованы, что является условием их применимости». См. также, среди многих, совместные Заключения Венецианской комиссии и БДИПЧ по проекту закона о выборах Кыргызской Республики, [CDL-AD\(2014\)019](#) и по проекту закона о внесении изменений в избирательное законодательство Молдовы, [CDL-AD\(2014\)003](#).

общих санкций за несоблюдение или ненадлежащее соблюдение законного решения, приказа, постановления или запроса сделанного уполномоченным органом (статья 293 Кодекса о нарушениях). Хотя эта позиция может быть правильной, наличие конкретной санкции в то же время может иметь сдерживающее значение, при условии, что оно не умаляет принципа правовой определенности. Следует также отметить, что проект статьи 42<sup>1</sup> содержит более сдерживающую санкцию - штраф 3-й категории, в отличие от штрафа 2-й категории в статье 293.<sup>5</sup>

17. Цель проекта статьи 42<sup>2</sup> менее ясна. Он отражает абзац 5 пункта 3 статьи 15 Закона о выборах (с изменениями, внесенными в августе 2019 г.), который предусматривает ответственность за представление заведомо недостоверных сведений об избирательном адресе избирателя, но остается неясным, что представляют собой такие «заведомо недостоверные сведения». Избирательный адрес — это инструмент, позволяющий избирателям подать заявку на голосование по месту, отличному от зарегистрированного места жительства (статья 15.3 Закона о выборах). Такие избиратели исключаются из списков избирателей по месту жительства и включаются в списки избирателей по запрошенному избирательному адресу. Если избиратель предоставит недостоверный (несуществующий) избирательный адрес, он/она, вероятно, не сможет проголосовать. Если избиратель предоставляет реальный адрес, но на самом деле не намеревается голосовать в запрашиваемом месте или имеет другой скрытый мотив для изменения места голосования, сомнительно, что такое поведение может преследоваться до тех пор, пока закон разрешает избирателям изменять свой адрес голосования с некоторыми ограничениями или без таковых. Можно сделать вывод, что проект статьи 42<sup>2</sup> направлен на предотвращение подозрительных «всплесков» изменений избирательных адресов, которые могут принести пользу определенным кандидатам, особенно на местных выборах. Если это так, следует изучить другие способы, которые не приводят к риску наказания избирателей за осуществление их законных прав.

18. Кроме того, БДИПЧ и Венецианская комиссия принимают к сведению точку зрения некоторых собеседников о том, что статья 42<sup>2</sup> является излишней в свете более общей статьи 294 Кодекса о нарушениях, которая предусматривает наказание за не предоставление, несвоевременное предоставление или предоставление ложной информации, данных или отчета в уполномоченный орган. Эта статья устанавливает такое же наказание, как и проект статьи 42<sup>2</sup> – штраф 2-й категории. **БДИПЧ и Венецианская комиссия рекомендуют исключить проект статьи 42<sup>2</sup> Кодекса о нарушениях из законопроекта.**

### **С. Поправки к Кодексу о проступках**

19. Законопроект вводит три поправки в Кодекс о проступках: статья 87<sup>1</sup> предусматривающая наказание за злоупотребление административным ресурсом; Статья 87<sup>2</sup>, предусматривающая наказание за предоставление кандидатом на выборную должность заведомо недостоверных сведений; и статья 87<sup>3</sup> которая вводит санкцию за получение вознаграждения за свой голос.

#### 1. Злоупотребление административным ресурсом

20. Проект статьи 87<sup>1</sup> вводит санкцию за злоупотребление административным ресурсом со стороны кандидатов, руководителей и учредителей государственных

---

<sup>5</sup> Кодекс о нарушениях предусматривает восемь категорий штрафов, при этом первая категория является самой легкой. Эти штрафы налагаются компетентным административным органом, в данном случае - избирательными комиссиями. Штраф 2-й категории в настоящее время составляет 3 000 кыргызских сомов для физических лиц и 13 000 сомов для юридических лиц. Штраф 3-й категории - 5 500 сомов для физических лиц и 17 000 сомов для юридических лиц. 1 евро составляет примерно 75 сомов.

средств массовой информации и интернет-изданий, организаций с долей государственного (муниципального) участия более 30 процентов. Это правонарушение наказывается штрафом 2-й категории.<sup>6</sup> То же деяние, совершенное главами государственных и муниципальных органов, наказывается штрафом 3-й категории с отстранением от занимаемой должности и лишением права занимать определенные должности 2-й категории.<sup>7</sup> В законопроекте, как представляется, содержится ошибка, поскольку 2-я категория является самой высокой категорией штрафов, которые могут быть наложены в соответствии с Кодексом о проступках.<sup>8</sup> Тем не менее эти наказания являются достаточно сдерживающими.

21. В проекте статьи не дается определение злоупотребления административным ресурсом. Эта концепция разработана в новой статье 21<sup>1</sup> Закона о выборах, внесенной поправками от августа 2019 года. Статья 21<sup>1.1</sup> Закона о выборах определяет злоупотребление административным ресурсом как:

«Неправомерное использование человеческих, финансовых, материальных, медийных, институциональных ресурсов кандидатами, должностными лицами, руководителями государственных и муниципальных организаций, членами и учредителями средств массовой информации и интернет-изданий на выборах, полученных в результате их контроля над государственными гражданскими и муниципальными служащими или работниками государственных, муниципальных предприятий, учреждений, предприятий с долей государственного (муниципального) участия более 30 процентов, над финансами и их распределением, которые могут трансформироваться в политические или другие формы поддержки тех или иных кандидатов, политических партий, нарушающие равенство всех кандидатов».

22. Это широкое определение дополняется особыми видами злоупотребления административным ресурсом в статье 21<sup>1.2</sup> Закона о выборах, которая включает вовлечение подчиненных в деятельность по поддержке кандидатов; использование помещений, недоступных другим кандидатам на тех же условиях; использование государственных (муниципальных) средств связи и транспорта; преимущественный доступ к СМИ для поддержки сбора подписей и проведения агитации; агитация на общественных мероприятиях, организуемых государственными или местными органами власти; публикация отчетов о деятельности и распространение поздравлений и других материалов, которые не оплачиваются из соответствующего избирательного фонда. Кроме того, статья 211.3 запрещает лицам, замещающим государственные и муниципальные должности, а также должности руководителей государственных, муниципальных предприятий, учреждений, предприятий использовать преимущества должностного или служебного положения для поддержки кандидатов. Аналогичные положения были введены в Закон о местных выборах (Статья 17<sup>1</sup>).

23. Принятие законодательных положений, направленных на противодействие злоупотреблению административным ресурсом, является благоприятным развитием, которое учитывает предыдущую рекомендацию БДИПЧ.<sup>9</sup> Новые положения Закона о выборах являются достаточно всеобъемлющими и охватывают суть злоупотребления административным ресурсом, описанного Венецианской комиссией:

---

<sup>6</sup> Кодекс о проступках предусматривает более высокие штрафы по сравнению с Кодексом о нарушениях. Штраф 2-й категории в настоящее время составляет от 60 000 до 80 000 сомов.

<sup>7</sup> Запрет второй категории длится от одного до двух лет.

<sup>8</sup> См. Пункт 2.2 Совместного руководства по предотвращению и реагированию на злоупотребления административными ресурсами во время избирательного процесса, документ [CDL-AD \(2016\) 004](#).

<sup>9</sup> Рекомендация 1 из [Заключительного Отчета БДИПЧ по наблюдению за президентскими выборами в Кыргызской Республике 2017г.](#)



«Административные ресурсы - это людские, финансовые, материальные, натуральные и другие нематериальные ресурсы, используемые кандидатами и государственными служащими на выборах, полученные в результате их контроля над персоналом в государственном секторе, над финансами и их распределением, доступа к государственным возможностям, а также ресурсы, получаемые в результате присущего им авторитетного или общественного положения выборных или государственных служащих, которые могут трансформироваться в политические или другие формы поддержки».<sup>10</sup>

24. Акцент в вышеприведенном определении делается на ресурсах, имеющихся у должностных лиц и государственных служащих, которые обусловлены их должностью. В проекте статьи 87<sup>1</sup> Кодекса о проступках предусмотрена санкция за злоупотребление административным ресурсом для кандидатов, руководителей государственных и муниципальных органов, организаций и средств массовой информации. В то же время остальные государственные и муниципальные служащие, упомянутые в статье 21<sup>1</sup> Закона о выборах и статье 17<sup>1</sup> Закона о местных выборах, не включены в законопроект.

**25. БДИПЧ и Венецианская комиссия рекомендуют внести поправки в проект статьи 87<sup>1</sup> Кодекса о проступках и включить должностных лиц в пределах смысла избирательного законодательства в число субъектов ответственности за злоупотребление административным ресурсом.**

## 2. Предоставление кандидатом заведомо недостоверных сведений

26. Проект статьи 87<sup>2</sup> вводит санкции за предоставление кандидатом на выборную должность заведомо недостоверных сведений, документов или за сокрытие информации о гражданстве другой страны для целей выдвижения, регистрации или избрания. Это правонарушение карается штрафом 1-й категории; и если совершено государственными или муниципальными служащими - штрафом 2-й категории вместе с лишением права занимать определенные должности 2-й категории.

27. Поведение, наказуемое проектом статьи 87<sup>2</sup>, безусловно нежелательно. Однако имеются сомнения, что оно должно быть наказано в соответствии с Кодексом о проступках. Кандидат, который представляет недостоверные сведения или скрывает факты, которые приводят к лишению права занимать выборную должность, уже будет страдать от негативных последствий, теряя свой мандат в соответствии с избирательным законодательством. Расходование дополнительных государственных ресурсов на расследование с целью дополнительного наказания за такое поведение штрафом не выглядит целесообразным. Если дополнительная санкция и оправдана, например, в превентивных целях, она может быть наложена избирательной комиссией в соответствии с Кодексом о нарушениях.

**28. БДИПЧ и Венецианская комиссия рекомендуют пересмотреть проект статьи 87<sup>2</sup> Кодекса о проступках. Если это правонарушение сохраняется, следует рассмотреть вопрос о его включении в Кодекс о нарушениях.**

29. В отношении гражданства другого государства БДИПЧ и Венецианская комиссия отмечают запрет для граждан Кыргызской Республики, имеющих другое гражданство, занимать государственные политические и судебные должности в соответствии со статьей 52.2 Конституции. Следует, однако, отметить, что это

---

<sup>10</sup> Венецианская комиссия, Отчет о злоупотреблении административным ресурсом в ходе избирательных процессов, [CDL-AD\(2013\)033](#), пункт 12.



ограничение расходится с практикой государств-членов Совета Европы. Европейская конвенция о гражданстве, одобренная 21 страной, предусматривает в статье 17, что:

«Граждане государства-участника, обладающие другим гражданством, имеют на территории того государства-участника, в котором они проживают, те же права и обязанности, что и другие граждане этого государства-участника».

30. В деле *“Тэнасе против Молдавии”* Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) рассмотрел запрет для лиц с двойным гражданством баллотироваться в парламент и установил, что:

«Обзор практики в государствах-членах Совета Европы выявляет согласие в отношении того, что в случае, когда допускается наличие нескольких гражданств, наличие более чем одного гражданства не должно быть основанием для неприемлемости быть [членом парламента], даже если население этнически разнообразно, и число депутатов с несколькими гражданствами может быть высоким».<sup>11</sup>

31. В этом решении ЕСПЧ отклонил доводы правительства Молдовы в поддержку ограничения права баллотироваться лицам с двойным гражданством и счел это ограничение нарушением статьи 3 Протокола 1 Европейской конвенции о правах человека. Следует также напомнить, что государства-участники ОБСЕ взяли на себя обязательство соблюдать право граждан занимать политические или государственные должности без какой-либо дискриминации.<sup>12</sup>

**32. БДИПЧ и Венецианская комиссия рекомендуют законодателям Кыргызстана уделить должное внимание минимизации и, в конечном итоге, отмене ограничений на занятие государственных должностей гражданами с двойным гражданством.**

### 3. Продажа голосов избирателей

33. Проект статьи 87<sup>3</sup> вводит санкцию за «принятие избирателем (участником референдума) для себя или для третьего лица денежных средств и/и материальных ценностей за реализацию избирательного права», то есть за продажу голосов. В ходе визита в Бишкек делегация экспертов БДИПЧ и Венецианской комиссии выслушали различные мнения по этому предложению. Некоторые собеседники поддержали эту инициативу, подчеркнув ее потенциальный сдерживающий эффект. Другие назвали это предложение непрактичным и ненужным.

34. По опыту многих стран региона ОБСЕ, подкуп избирателей несоразмерно затрагивает социально уязвимые группы. Угроза судебного преследования может оказать сдерживающее влияние на готовность представителей этих групп сообщать о попытках подкупа избирателей и участвовать в их расследовании. Этот риск не полностью устранен оговоркой в законопроекте о том, что лицо, которое добровольно сообщает о подкупе избирателей, должно быть освобождено от ответственности. Также утверждалось, что ограниченные ресурсы судебного преследования должны быть направлены на борьбу с преступлениями, которые представляют большую социальную угрозу.<sup>13</sup>

<sup>11</sup> См. *“Тэнасе против Молдавии”* (№ 7/08, 27 апреля 2010 г.), пункт 172.

<sup>12</sup> См. Пункт 7.5 Копенгагенского документа ОБСЕ 1990 года.

<sup>13</sup> Эти соображения, например, привели к внесению поправки в Конституцию штата Мэриленд (США) в 1913 году, позволяющей законодательному органу отменить уголовную ответственность за продажу голосов и наказывать только за подкуп избирателей.

35. Если проект статьи 87<sup>3</sup> Кодекса о проступках сохраняется в законопроекте, БДИПЧ и Венецианская комиссия рекомендуют более четко указывать, что любое лицо, которое сообщает о подкупе избирателей правоохранительным органам или сотрудничает в расследовании или судебном преследовании подкупа избирателей, не несет ответственности за продажу голоса.

#### D. Поправки в Уголовный кодекс

36. Законопроект вводит две поправки к существующим статьям Уголовного кодекса: статья 191.2, которая предусматривает наказание за воспрепятствование работе избирательных комиссий, и статья 192, которая касается подкупа избирателей.

37. Статья 191.2 Уголовного кодекса устанавливает ответственность за воспрепятствование работе избирательных комиссий (комиссий референдума) или их членов. Предложенная поправка добавляет к этому положению «преднамеренную попытку нарушения работы или фальсификации данных государственных информационных систем, применяемых в выборном процессе». Санкция данной статьи остается неизменной: общественные работы IV категории, или исправительные работы III категории, или штраф IV категории.<sup>14</sup> В пояснительной записке, прилагаемой к законопроекту, поясняется, что поправка направлена на растущую угрозу со стороны киберпреступности направленной на информационные системы используемые в выборном процессе. Как таковая, эта поправка может стать ценным инструментом для более эффективного обеспечения правопорядка и судебного преследования.<sup>15</sup>

38. Статья 192 Уголовного кодекса предусматривает уголовную ответственность за подкуп избирателей кандидатом на государственную или местную должность, а также его/ее супругом, близкими родственниками, доверенными лицами или уполномоченными представителями. БДИПЧ и Венецианская комиссия с удовлетворением отмечают, что в соответствии с новым Уголовным кодексом, вступившим в силу в январе 2019 года, уголовное преступление, связанное с подкупом избирателей, подлежит преследованию в порядке публичного обвинения, что соответствует предыдущей рекомендации БДИПЧ.

39. Предлагаемая поправка делит нынешнюю статью на две части. Проект статьи 192.1 предусматривает наказание за покупку голосов, определяемую как «передача денежных средств, вручения материальных ценностей или содействия в получении какой-либо должности или иных благ» в целом, без указания субъекта преступления. Это преступление будет наказываться штрафом IV категории. Проект статьи 192.2 устанавливает более суровые санкции, если то же преступление совершено кандидатом, его или её доверенными лицами или уполномоченными представителями: штраф V категории или лишение свободы I категории.<sup>16</sup> Супруги и родственники кандидата исключены из этого нового положения.

---

<sup>14</sup> Общественные работы IV категории составляют от 100 до 120 часов для несовершеннолетних, для взрослых - от 280 до 360 часов; исправительные работы III категории - от шести до девяти месяцев для несовершеннолетних и от двух до двух с половиной лет для взрослых; в настоящее время штраф категории IV составляет от 80 000 до 100 000 сомов для несовершеннолетних и от 180 000 до 220 000 сомов для взрослых.

<sup>15</sup> Также смотрите [Конвенцию о компьютерных преступлениях](#) Совета Европы.

<sup>16</sup> Штраф V категории в настоящее время составляет от 100 000 до 120 000 сомов для несовершеннолетних и от 220 000 до 260 000 сомов для взрослых. Лишение свободы I категории - до 1,5 лет для несовершеннолетних и до 2,5 лет для взрослых.

40. Предлагаемая поправка рассматривается как улучшение существующей редакции статьи 192, поскольку она предусматривает уголовное преследование за преступления, связанные с подкупом избирателей, когда нет доказательств наличия связей между преступниками и участниками выборов. Предлагаемые санкции представляются достаточно сдерживающими.

#### **Е. Поправки к Административно-процессуальному кодексу**

41. Предлагаемая поправка к статье 201.4 Административно-процессуального кодекса изменяет срок подачи жалоб на нарушения избирательных прав с двух до трех дней. Этот двухдневный срок в прошлом приводил к путанице среди заинтересованных сторон в свете статьи 201.6 того же Кодекса, которая предусматривает трехдневный срок для подачи жалоб на решения избирательных комиссий.<sup>17</sup> Поэтому приветствуется устранение этого расхождения в проекте поправки.

---

<sup>17</sup> См. Заключительный отчет БДИПЧ о президентских выборах 2017 года в Кыргызской Республике.