

Добрый день, Уважаемые дамы и господа!

Меня зовут Василенко Юлия и я являюсь главой общественной организации Комиссия защиты незаконно обвиненных.

В рамках деятельности нашей общественной организации мы на постоянной основе проводим мониторинг соблюдения законодательства на территории Украины в уголовных делах

По результатам мониторинга соблюдения прав граждан в Украине в 2019 году, было установлено систематическое нарушение общих принципов уголовного производства Украины (таких как равенство сторон перед законом и судом, состязательность сторон), что среди прочего проявилось в следующем.

### **Нормы, регулирующие отвод судьи, не работают**

Одним из важнейших инструментов обеспечения права человека на независимый суд, является право заявить отвод судье в случае обнаружения признаков заинтересованности судьи результатами рассмотрения дела.

Для обеспечения реальности реализации данного право на законодательном уровне в Украине было установлено, что если судья, которому был заявлен отвод, с ним не согласен, он обязан передать заявленный отвод на рассмотрение иного судьи в данном суде. При этом такой иной судья определяется с помощью автоматического распределения дел.

Однако, по результатам мониторинга соблюдения прав человека в судах Украины, было выявлено неутешительную статистику.

Так, было выявлено, что судьи, которым был заявлен отвод, еще до передачи данного заявления на автоматическое распределение для выбора судьи, уже знают какой судья будет рассматривать такой отвод и когда именно (дата, время). Соответственно, можно утверждать, что в судах, при выборе судьи для рассмотрения отвода, происходит либо вмешательство в процесс автоматического распределения дела на «нового» судью, либо автоматическое распределение просто в реальности не применяют, а судью выбирают «подходящего».

Кроме того, судьи, на которых в итоге так распределяют рассмотрения заявления об отводе, в 99% случаев, что нами были изучены, просто игнорируют обоснования и доказательства, изложенные в таком отводе. Как следствие нормы, которые должны гарантировать право на защиту от предубежденного, зависимого судьи в итоге просто не работают.

Также, несмотря на практику ЕСПЛ судьи практически не применяют Бангалорские принципы поведения судей, в том числе с целью укрепления общественного доверия к судебным органам. Как следствие доверие к суду не устанавливается.

### **Суды не являются независимыми от правоохранительных органов**

В соответствии с законодательством Украины, на стадии расследования уголовных дел судьи наделены полномочиями контроля за соблюдением прав, свобод и интересов лиц в уголовном производстве, а именно следственными судьями осуществляется рассмотрение ходатайств о проведении негласных следственных (розыскных) действий.

Однако за последний год в действиях следственных судей были обнаружены явные признаки зависимости от правоохранительных органов.

Так, в изученных нашей общественной организацией делах было выявлено, что правоохранительными органами крайне редко подаются в суд надлежащим образом

подтвержденные и оформленные ходатайства о проведении негласных следственных действий. Не подаются или подаются в неполном объеме материалы в подтверждение таких ходатайств. В ходатайствах не описывается, что именно планируют обнаружить, изъять и/или доказать при проведении таких следственных действий.

Однако, не смотря на вышеизложенные нарушения, судьи не только не отказывают в проведении таких незаконных следственных действий, но и содействуют сокрытию таких нарушений на стадии рассмотрения дела в суде, принимая доказательства, собранные в рамках таких незаконных следственных действий.

### **Судьи оказывают содействие правоохранительным органам в оказании давления на подсудимых.**

Так в рамках мониторинга независимости судов от правоохранительных органов были обнаружены не редкие случаи содействия судов оказанию давления на подсудимых.

Например, в деле по обвинению Стельмашенка Павла Дмитриевича, судом было оказано посильную помощь следственным органам в нарушении прав Стельмашенко П.Д., а именно его права на участие в рассмотрении его дела. В августе 2019 года по письменному содействию Приднепровского районного суда города Черкассы Стельмашенка П.Д., еще до завершения рассмотрения его дела в суде, было вывезено из следственного изолятора и отправлено в колонию отбывания наказания. По нашему мнению данные действия были направлены на демонстрацию Стельмашенку П.Д., что, не смотря на все его усилия по защите своих прав в суде, суд действует в тандеме с прокуратурой.

Как было установлено позднее, для придания видимости законности отправки Стельмашенка П.Д. в колонию Приднепровским районным судом города Черкассы было направлено уведомление в следственный изолятор о том, что дело Стельмашенка П.Д. якобы уже рассмотрено и его можно этапировать в колонию для отбывания наказания. В течение следующего месяца Стельмашенко П.Д. пребывал в так называемом транзитном учреждении и не имел права получать какие-либо посылки. А с учетом печальной ситуации в Украине с организацией питания в учреждениях исполнения наказаний Стельмашенко П.Д. практически голодал в течение этого месяца. Что в свою очередь могло оказать существенное влияние на его стремление отстоять свои права в суде, если бы не своевременное оказание правовой помощи.

### **Договорные суды**

При проведении мониторинга судов Украины было выявлено явные признаки зависимости судов от правоохранительных органов.

Так, были выявлены многочисленные случаи, когда следственные органы в рамках одного и того же дела заявляли одно тоже ходатайство о проведения негласных следственных действий перед разными судами. При проверке выясилось, что после того как при заявлении такого ходатайства первый раз им было отказано, они «подбирают дружественный суд/судью» и заявляют это же ходатайство повторно. Только во втором случае такое ходатайство уже удовлетворяют. Обращаю Ваше внимание, что зачастую такой второй суд/судья рассматривают дело с явным нарушением правил подсудности.

**Рекомендации:**

Соблюдение существующих норм законодательства всеми участниками уголовных дел, а нарушителей – привлекать к ответственности, в том числе судей, правоохранителей.

Усовершенствовать законодательство, а именно:

1. Конкретизировать основания для отвода
2. Установить права на обжалование незаконных решений о проведении негласных следственных действий
3. Установить персональную ответственность судей за нарушение правил подсудности

Спасибо за внимание!