
Presidencia: Azerbaiyán

1002ª SESIÓN PLENARIA DEL FORO

1. Fecha: Miércoles, 23 de febrero de 2022 (en la Neuer Saal y por videoconferencia)

Apertura: 10.00 horas
Suspensión: 13.00 horas
Reanudación: 15.00 horas
Clausura: 15.45 horas

2. Presidencia: Embajador R. Sadigbayli
Sr. F. Osmanov

3. Temas examinados – Declaraciones – Decisiones/Documentos adoptados:

Punto 1 del orden del día: DIÁLOGO SOBRE LA SEGURIDAD: “LA LUCHA CONTRA EL TERRORISMO EN TODAS SUS FORMAS Y MANIFESTACIONES”

– *Ponencia a cargo del Sr. T. Musayev, Representante Permanente Adjunto de la República de Azerbaiyán ante las Naciones Unidas*

– *Ponencia a cargo del Sr. M. Koç, Director General Adjunto de Seguridad e Inteligencia, Ministerio de Asuntos Exteriores de Turquía*

– *Ponencia a cargo del Sr. Y. Rafiyev, Director del Departamento de Seguridad Internacional, Ministerio de Asuntos Exteriores de la República de Azerbaiyán*

Presidencia, Sr. T. Musayev, Sr. M. Koç, Sr. Y. Rafiyev, Estados Unidos de América (FSC.DEL/103/22 OSCE+), Reino Unido, Francia-Unión Europea (con la conformidad de Albania, Macedonia del Norte, Montenegro, Serbia y Turquía, países candidatos; de Bosnia y Herzegovina, país candidato potencial que forma parte del Proceso de Estabilización y Asociación; de Islandia, Liechtenstein y Noruega, países de la Asociación Europea de Libre Comercio y miembros del Espacio Económico Europeo; así como de Andorra, Georgia,

Moldova, San Marino y Ucrania) (FSC.DEL/108/22), Suiza (FSC.DEL/111/22 OSCE+), Turquía, Federación de Rusia (Anexo 1), Armenia (Anexo 2)

Punto 2 del orden del día: DECLARACIONES GENERALES

- a) *Situación en Ucrania y su entorno: Ucrania (FSC.DEL/106/22), Estados Unidos de América (Anexo 3), Reino Unido (Anexo 4), Francia-Unión Europea (con la conformidad de Albania, Macedonia del Norte y Montenegro, países candidatos; de Islandia y Noruega, países de la Asociación Europea de Libre Comercio y miembros del Espacio Económico Europeo; así como de Georgia, Moldova y Ucrania) (Anexo 5), Canadá (Anexo 6), Lituania (Anexo 7), Federación de Rusia (Anexo 8), Georgia, Francia (en nombre también de Alemania) (Anexo 9)*
- b) *Derecho de réplica a la declaración efectuada por la Federación de Rusia en la 1001ª sesión plenaria del Foro de Cooperación en materia de Seguridad bajo el punto 1 del orden del día, Diálogo sobre la Seguridad: “Arquitectura de seguridad europea: el papel de los países no alineados”:* Suecia (Anexo 10), Finlandia (Anexo 11)

Punto 3 del orden del día: OTROS ASUNTOS

- a) *Actualización sobre un curso de aprendizaje electrónico del FCS acerca de control de armamentos convencionales y medidas de fomento de la confianza y la seguridad y otros temas del FCS:* Representante del Centro para la Prevención de Conflictos
- b) *Reanudación de las actividades de verificación en Azerbaiyán:* Azerbaiyán
- c) *Actualización sobre las respuestas de algunos Estados participantes a la situación actual a lo largo de la frontera ucraniana:* Reino Unido, Canadá, Estados Unidos de América, Alemania
- d) *Reunión del Grupo Informal de Amigos sobre Armas Pequeñas y Armas Ligeras y Existencias de Munición Convencional, que se celebrará por videoconferencia el 24 de febrero de 2022 (FSC.GAL/23/22 Restr.):* Presidenta del Grupo Informal de Amigos sobre Armas Pequeñas y Armas Ligeras y Existencias de Munición Convencional (Letonia)
- e) *Revisión de la activación por parte de los Estados bálticos del párrafo 16.3 del Documento de Viena 2011 sobre Medidas destinadas a Fomentar la Confianza y la Seguridad, en el Capítulo III, Sección 1, “Mecanismo de consulta y cooperación en materia de actividades militares insólitas”, en relación con una reunión de todos los Estados participantes:* Lituania, Letonia
- f) *Solicitud de asistencia para mejorar las capacidades de las autoridades nacionales de Azerbaiyán en cuanto a la aplicación de medidas de reducción de riesgos y respuesta al problema de los artefactos explosivos:* Armenia (Anexo 12), Azerbaiyán (Anexo 13), Presidencia

4. Próxima sesión:

Miércoles, 16 de marzo de 2022, a las 10.00 horas, en la Neuer Saal y por videoconferencia

1002ª sesión plenaria

Diario FCS N° 1008, punto 1 del orden del día

**DECLARACIÓN DE
LA DELEGACIÓN DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA**

Señor Presidente:

Le agradecemos que haya organizado la sesión de hoy acerca de un tema tan pertinente para el área de la OSCE como lo es la lucha contra el terrorismo. Damos las gracias a los distinguidos oradores principales por su contribución sustantiva al debate.

Pese a las iniciativas internacionales y nacionales, seguimos afrontando importantes retos que provienen de la “Internacional” terrorista. Estamos convencidos de que las actividades antiterroristas de nuestra Organización deben atenerse rigurosamente a las directrices en materia de cooperación internacional elaboradas por las Naciones Unidas y su Consejo de Seguridad. Observamos con satisfacción que el 30 de junio de 2021 la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó por consenso una resolución sobre el séptimo examen de la Estrategia Global de las Naciones Unidas contra el Terrorismo.

Al mismo tiempo, cabe señalar que durante los últimos años la OSCE ha aflojado el ritmo de su trabajo en cuanto al aumento de sus capacidades para luchar contra el terrorismo, con lo que ha demostrado que no está preparada para reaccionar con eficiencia ante nuevos retos transfronterizos de seguridad y cada vez se distrae más por los aspectos secundarios de la lucha antiterrorista que asumidos de tendencias políticas liberales. Como resultado de esto, desde 2016 no ha sido posible adoptar ni un solo documento pertinente del Consejo Ministerial sobre la lucha contra el terrorismo. Esa situación no hace más que confirmar que, por desgracia, este tema sigue siendo objeto de politización. Sin embargo, es necesario tener presente que la fragmentación de la comunidad internacional dedicada a la lucha contra el terrorismo y la aplicación de un doble rasero juegan a favor de los terroristas.

Un año tras otro, hay una serie de países que obstaculizan todas las iniciativas y los llamamientos rusos para avanzar hacia un diálogo sincero y despolitizado en este ámbito. Como ejemplo, sirva el proyecto de declaración para prevenir y combatir el empleo de Internet con fines terroristas propuesto por Rusia junto con un grupo de países afines para que fuera adoptado por el Consejo Ministerial de Estocolmo y cuya intención era intensificar las iniciativas de la OSCE para limitar esta amenaza en el área de responsabilidad de la Organización. Es más que evidente que la World Wide Web se está convirtiendo en una de las herramientas más eficaces de la “Internacional” terrorista para captar apoyo financiero,

difundir propaganda, reclutar y coordinar a distancia las actividades de sus células. Por consiguiente, este ámbito requiere toda nuestra atención. No obstante, pese a que la mayoría de los Estados participantes han manifestado un evidente interés en debatir ese tema, hay algunos asociados occidentales puntuales que han bloqueado de hecho que se siga avanzando con ese texto, pero sin presentar ni un solo comentario acerca de su contenido. Sin embargo, entendemos que ese tema, que indudablemente constituye uno de los elementos de un programa unificador, se debatirá a lo largo del año bajo la Presidencia polaca de la OSCE.

Por nuestra parte, tenemos la intención de seguir contribuyendo a las iniciativas comunes para luchar contra el terrorismo, y estamos dispuestos a cooperar de modo constructivo con todas las partes interesadas en la OSCE, que cuenta con un sólido conjunto de compromisos políticos y con la capacidad de ayudar a los Estados participante a afrontar esta lacra innegable.

Gracias por su atención.

1002ª sesión plenaria

Diario FCS N° 1008, punto 1 del orden del día

DECLARACIÓN DE LA DELEGACIÓN DE ARMENIA

Estimados colegas:

La composición del panel de oradores de hoy tiene una gran connotación simbólica, y es muy elocuente.

Desde el final de la guerra de agresión desencadenada por Azerbaiyán en 2020, hemos visto cómo las autoridades de ese país intentaban desesperadamente negar o justificar el reclutamiento, el traslado y la utilización de combatientes terroristas extranjeros en su guerra contra Artsaj y su pueblo, ante todo presentando a Azerbaiyán como un país que respalda la lucha antiterrorista mundial y coadyuva a la misma. El Diálogo sobre la Seguridad de hoy es una de esas iniciativas, que no convencerá a nadie salvo a los oradores de hoy.

Estimados colegas:

Azerbaiyán es un país con una sólida experiencia y un abultado historial en el reclutamiento y la utilización de mercenarios y combatientes terroristas extranjeros. Recordamos que miles de terroristas, procedentes también de Afganistán y de Chechenia, fueron empleados por Azerbaiyán contra Artsaj en los años noventa durante la primera guerra de Karabaj. Además, Azerbaiyán ha abusado ampliamente del factor religioso, del concepto de “solidaridad musulmana” y de la ideología yihadista para obtener apoyo en su guerra de agresión contra la población de Artsaj.

El traslado y la utilización de combatientes terroristas extranjeros por parte de Azerbaiyán tanto antes de la guerra de 2020 de Karabaj como durante la misma han sido objeto de amplia cobertura informativa y han quedado documentados por periodistas independientes y medios informativos internacionales tales como Reuters, *The Guardian*, BBC, Fox News, *The Washington Post* y muchos otros, y han sido reconocidos y corroborados por gobiernos y organismos policiales de varios países. Según diversos cálculos, hasta cuatro mil combatientes terroristas extranjeros han sido reclutados en el norte de Siria y en Libia y trasladados a la zona del conflicto de Nagorno Karabaj. Se les ha prometido una remuneración mensual entre 1.500 y 2.500 dólares estadounidenses, así como cien dólares más por cada cabeza cercenada de un armenio. El estudio de los datos personales de algunos de los combatientes terroristas trasladados a Azerbaiyán ha demostrado que muchos de ellos habían sido contratados y habían adquirido experiencia en combate durante

las hostilidades en Siria, Irak y Libia. Los combatientes terroristas extranjeros se han incorporado a la estructura militar de las fuerzas armadas de Azerbaiyán, concretamente las tropas fronterizas, y se les han facilitado no solo los uniformes correspondientes, sino también armas y munición, lo cual es un claro botón de muestra del traslado y el desvío ilegal de armas pequeñas y armas ligeras que pasan a poder de los terroristas.

Para que las operaciones antedichas se llevaran a cabo con éxito, se facilitó el apoyo financiero y logístico necesario por conducto de diversas personas y organizaciones involucradas en el contrabando de grandes cantidades de dinero en efectivo y en el blanqueo de capitales, y a través del abuso de organizaciones sin ánimo de lucro de índole social, cultural o benéfica.

Cabe destacar que dos combatientes árabes de origen sirio que habían sido capturados durante los enfrentamientos en Artsaj facilitaron información detallada durante el interrogatorio al que fueron sometidos acerca de su reclutamiento y su participación en los combates en el bando de Azerbaiyán. Los combatientes terroristas extranjeros detenidos facilitaron, concretamente, la información siguiente:

- Sueldo: entre 1.500 y 2.500 dólares mensuales;
- Duración: seis meses, con posibilidad de una sola prórroga, y rotación al cabo de seis meses;
- Edad requerida: entre 18 y 40 años;
- La mayoría de los militantes eran miembros de los grupos terroristas “Sultan Murad”, “Sultan Suleyman Shah” y “Al-Hamza”;
- En algunos casos, también se reclutó a personas de los campos de refugiados de Siria. Dada la dureza de las condiciones de vida en el norte de Siria, el principal móvil para su reclutamiento era la remuneración relativamente elevada. Esa información también ha sido confirmada por el Grupo de Trabajo de las Naciones Unidas sobre la utilización de mercenarios.

Estimados colegas:

En un intento de desviar la atención de la comunidad internacional de sus propios delitos, Azerbaiyán ha lanzado una campaña contra las organizaciones de la diáspora armenia, incluidas las fundaciones benéficas, y contra ciudadanos armenios que viven en el extranjero, a los que presenta como mercenarios.

Entretanto, Azerbaiyán no ha facilitado ningún dato objetivo para fundamentar sus alegaciones, aparte de informes que califica de “creíbles” por parte de medios informativos controlados por el Gobierno.

Muchas de las organizaciones de la diáspora armenia a las que Azerbaiyán trata de atacar selectivamente han estado trabajando en el ámbito de las obras de caridad y la ayuda humanitaria durante muchas décadas. Primero facilitaron asistencia humanitaria a los supervivientes del Genocidio Armenio y después al pueblo de Armenia y de Artsaj para que

pudieran superar las repercusiones del devastador terremoto de 1988 en Armenia, la guerra y la agresión continuada emprendida por Azerbaiyán. También tienen un historial bastante notable de contribución al desarrollo y la prosperidad de muchos países que los acogen y de las sociedades en las que viven.

Estimados colegas:

La utilización de combatientes terroristas extranjeros en el área de la OSCE debería haber desencadenado la activación de los mecanismos correspondientes de la OSCE y de sus Estados participantes, al menos mediante una condena enérgica e inequívoca. Por desgracia, no ha sido así. Además, durante la última sesión del Foro de Cooperación en materia de Seguridad el Ministro Adjunto de Asuntos Exteriores de Azerbaiyán explicó con suma claridad los motivos por los que la comunidad internacional no había reaccionado debidamente ante la agresión, los crímenes de guerra y las violaciones de derechos humanos perpetrados por su país en Artsaj. En ese sentido, lamentamos constatar que las posiciones de la OSCE y de algunos de sus Estados participantes están a menudo condicionadas por la conveniencia política y económica, en vez de por los principios que rigen la Organización. Para terminar, la Delegación de Armenia desea manifestar su esperanza de que el fracaso de la OSCE a la hora de dar una respuesta apropiada al empleo de combatientes terroristas extranjeros en el marco del conflicto de Nagorno Karabaj no conduzca al despliegue de combatientes de esa índole en otros conflictos, ni al aumento de las amenazas terroristas en el área de la OSCE.

Solicito que la presente declaración se adjunte al diario de la sesión de hoy.

1002ª sesión plenaria

Diario FCS N° 1008, punto 2 a) del orden del día

**DECLARACIÓN
DE LA DELEGACIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA**

Gracias, Señor Presidente.

La comunidad internacional ha condenado unánimemente el presunto reconocimiento por Rusia de las denominadas “repúblicas” de Donetsk y Lugansk, así como su envío de lo que califica como “fuerzas de mantenimiento de la paz” al territorio soberano de Ucrania. Lejos de mantener “paz” alguna, esta medida del Presidente Putin es un claro intento de Rusia de crear un pretexto para una nueva invasión de Ucrania. Con un solo gesto de la mano, Putin ha hecho añicos los Acuerdos de Minsk. Esa decisión es un nuevo y claro ataque contra la soberanía y la integridad territorial de Ucrania. Y como tal, el decreto de Putin es un rechazo manifiesto de los principios consagrados en la Carta de las Naciones Unidas y de los principios de Helsinki que tanto apreciamos.

De hecho, tal como señaló el Ministro Blinken, en las últimas 24 horas el Presidente Putin ha socavado 30 años de diplomacia entre Rusia, Europa y el Atlántico Norte.

La acumulación militar rusa en Ucrania y sus proximidades, sin que haya mediado provocación alguna, ha agravado hasta un punto crítico esta crisis artificial que Rusia misma ha creado. Rusia ha acumulado ya efectivos y equipos como para iniciar una invasión a gran escala. Rusia está tratando de causar un vuelco del orden de seguridad europeo por la fuerza de las armas e infringiendo de modo flagrante sus compromisos internacionales de respetar la soberanía y la integridad territorial de Ucrania. En sus declaraciones, Putin rechaza como ficticio que Ucrania sea una nación, y pretende restablecer un imperio ruso. ¿Es esta la visión que tiene Rusia de la “seguridad indivisible” en Europa?

Que no nos den lecciones sobre “indivisibilidad” cuando ustedes intentan dividir a esta comunidad, emplear la fuerza militar para violar las fronteras de un país soberano vecino, repartirse su territorio e instaurar un radio de influencia en el que Moscú es quien toma las decisiones políticas por y para todos. Que no nos den lecciones sobre “seguridad” cuando son ustedes quienes amenazan la paz y la seguridad internacionales.

Rusia ha reunido a más de cien grupos tácticos de entidad batallón a lo largo de las fronteras de Ucrania al este, al norte dentro de Belarús, y al sur, y se ha posicionado para poner en marcha la mayor campaña militar en Europa en decenios. La ejecución por Rusia de

maniobras de sus fuerzas nucleares durante este período de alta tensión es solo un ejemplo más de la conducta tan poco reflexiva como desestabilizadora de Putin. Entretanto, en el este de Ucrania, sobre el terreno, vemos cómo se va materializando un capítulo tras otro del guión ruso, con una sucesión de acusaciones inventadas en su campaña incesante de negación y engaño. Vemos, además, una auténtica escalada, con un aumento alarmante de las infracciones del alto el fuego instigadas por las fuerzas que Rusia dirige y junto a las cuales está combatiendo. Y luego está el envío de fuerzas militares rusas bajo el disfraz de las denominadas "fuerzas de paz".

Dejemos bien claro quién es responsable de la escalada militar. Dejemos bien claro quién se ha negado a participar en consultas y a cooperar en cuanto a sus actividades militares sumamente insólitas; quién ha boicoteado la reunión conjunta del Foro de Cooperación en materia de Seguridad y el Consejo Permanente, celebrada el viernes de conformidad con el párrafo 16 del Documento de Viena sobre el mecanismo de reducción de riesgos; y quién, de hecho, ha tratado de tildar una solicitud lícita de Ucrania para reducir riesgos de "provocación" o escalada. La semana pasada, hemos oído que nuestro colega ruso ha afirmado en este Foro que Rusia "jamás participaría en la reducción de riesgos". La verdad es patente: Rusia ha incumplido descaradamente sus compromisos en virtud del Documento de Viena porque ni le interesa ni tiene la intención de reducir los riesgos. Ahora trata de sembrar el desacuerdo e incluso utilizar sus comunicaciones en el marco del Documento de Viena como parte de su campaña de propaganda para pergeñar un *casus belli*.

De la misma manera, Belarús trató de calificar de injustificada la invocación hecha por los Estados bálticos del mecanismo de reducción de riesgos conforme al párrafo 16, y no dio respuestas sólidas a las inquietudes planteadas por causa de la insólita movilización militar rusa en su territorio, que incluye la acumulación de fuerzas rusas en la frontera meridional de Belarús con Ucrania. Si Belarús no desea ser cómplice de la agresión rusa, tiene que atenerse a las recomendaciones de la reunión conjunta del Foro de Cooperación en materia de Seguridad y el Consejo Permanente de rendir cuentas, de modo transparente y verificable, de esas actividades sumamente insólitas. Solo si actúa de esa manera podrá Belarús corroborar que su territorio no será utilizado como escenario de base para una nueva invasión rusa de Ucrania.

Por desgracia, Belarús ha anunciado que está permitiendo la prórroga indefinida de los despliegues rusos que, según había notificado este país con anterioridad, abandonarían su territorio una vez completadas las maniobras "Union Resolve", que supuestamente debían concluir el 20 de febrero. Ahora, Belarús señala los despliegues de la OTAN en la región del este de Europa como "un factor" relacionado con la continuación del despliegue de fuerzas rusas. Se trata de una argucia transparente: con el apoyo de Belarús, Rusia intensifica las tensiones militares en Europa hasta un nivel sin precedentes, empujando a la OTAN a tomar medidas defensivas para disuadir de una agresión y, a continuación, Belarús y Rusia señalan esas medidas defensivas para seguir agravando las tensiones. Hemos escuchado este argumento repetido una y otra vez, también en relación con el envío de asistencia de tipo defensivo a Ucrania: Rusia provoca una crisis y, a continuación, acusa a otros de alimentar sus propios actos de agresión.

Instamos tanto a Rusia como a Belarús a que retrocedan desde el borde del abismo. Todavía no es demasiado tarde para recurrir a la diplomacia en vez de hacer la guerra.

Todavía no es demasiado tarde para evitar la catástrofe humanitaria y las graves consecuencias que acarreará una guerra.

Gracias, Señor Presidente.

1002ª sesión plenaria

Diario FCS N° 1008, punto 2 a) del orden del día

DECLARACIÓN DE LA DELEGACIÓN DEL REINO UNIDO

Gracias, Señor Presidente. La presente declaración se efectúa en el marco del tema planteado por Ucrania.

Señor Presidente, la decisión del Presidente Putin de reconocer a las autoproclamadas “República Popular de Donetsk” y “República Popular de Lugansk” como Estados independientes ha socavado profundamente los Acuerdos de Minsk. El Reino Unido condena categóricamente esa medida. Constituye, además, un fracaso deleznable de Rusia a la hora de cumplir sus compromisos asumidos en virtud del Marco de Lisboa para el control de los armamentos, que reafirmaba los principios fundamentales consagrados en el Acta Final de Helsinki y en la Carta de París.

La acusación formulada por Rusia de que Ucrania amenaza a la región del Donbass es una invención y un pretexto evidente para emprender su propio acto de agresión. Tal y como dijo claramente el Supervisor Jefe Çevik en la sesión extraordinaria del Consejo Permanente celebrada el lunes, la Misión Especial de Observación en Ucrania no ha observado ningún indicio de que hubiera actividades militares insólitas del lado de la línea de contacto controlado por el Gobierno.

Además, la gran mayoría de las armas que infringen las líneas de retirada y se hallan fuera de los lugares de almacenamiento designados que han sido detectadas por la Misión Especial de Observación siguen estando en zonas no controladas por el Gobierno. Entre el 14 y el 20 de febrero, 87 de las 121 armas que la Misión Especial observó que infringían las líneas de retirada se encontraban en zonas ocupadas por formaciones armadas respaldadas por Rusia, y 305 de las 321 armas que observó que estaban fuera de los lugares de almacenamiento designados pertenecían a las formaciones armadas respaldadas por Rusia. Esto se suma a las tendencias que ya había constatado la Misión: entre el 9 de septiembre y el 12 de enero, el 83 por ciento de las armas que la Misión observó que infringían las líneas de retirada se hallaban en zonas que ocupaban formaciones armadas respaldadas por Rusia. Por añadidura, el número de armas observadas en noviembre y diciembre por la Misión en áreas de adiestramiento que pertenecen a las formaciones armadas era el doble de las que había en septiembre y octubre.

Si fuera Ucrania la que, presuntamente, estuviera agudizando la tensión y realizara preparativos para emprender una ofensiva, ¿por qué la mayoría de las armas pesadas y las

maniobras con fuego real observadas por la Misión en los últimos meses se realizaron en zonas ocupadas por formaciones armadas respaldadas por Rusia? Por ende, ¿por qué escogería Ucrania precisamente este momento para lanzar una ofensiva, justo cuando Rusia ha concentrado la mayor acumulación de fuerzas en el continente europeo desde el final de la Guerra Fría?

Ahora, los informes indican que Rusia ha concentrado a casi 200.000 efectivos organizados en más de cien grupos tácticos de entidad batallón; según algunas valoraciones, ello equivale aproximadamente al 60 por ciento de las capacidades rusas totales para el combate terrestre. También hemos visto el despliegue de cantidades ingentes de armamento pesado (incluidos sistemas de misiles balísticos tácticos), así como de elementos de apoyo al combate. Rusia ha desplegado asimismo una cantidad extraordinaria de medios aéreos a la zona, y ha acumulado capacidades anfibas sin precedentes en el mar Negro.

No cabe calificar esta situación solo de “insólita”. Es amenazadora y peligrosa para Ucrania, y constituye un desafío para la seguridad mundial y el orden internacional. Habida cuenta de esto, hemos de felicitar a Ucrania por su extraordinaria moderación. La semana pasada vimos intentos dignos de elogio destinados a reducir el riesgo de cálculos erróneos y favorecer la disminución de las tensiones a través de dos casos de activación del mecanismo de reducción de riesgos del Documento de Viena. Nos decepciona profundamente que ninguno de ellos haya logrado conseguir los resultados deseados. Además, el Reino Unido lamenta los intentos de Rusia de utilizar la red de la OSCE como un canal más para difundir su desinformación.

En este momento, también merece la pena señalar que, pese a que Belarús afirmó durante la pasada semana que estaba actuando con total transparencia, nos ha decepcionado saber que las fuerzas y los equipos rusos desplegados para las maniobras “Union Resolve 2022” continúan estando en la frontera septentrional de Ucrania y, según varios informes, el despliegue prosigue hacia posiciones más avanzadas. De hecho, el Comandante Adjunto del Ejército del Aire de Belarús ha declarado que está a punto de “lanzarse” la segunda fase de las maniobras “Union Resolve” y ha afirmado que se crearán “grupos adicionales” en la frontera ucraniana, y que se impondrá la protección de la frontera como parte de las maniobras.

Señor Presidente, Rusia ha creado un entorno de seguridad hostil y precario que es una amenaza y un peligro para Ucrania y para la seguridad del conjunto del área de la OSCE, y un desafío a la seguridad mundial y al orden internacional.

El Reino Unido, junto con muchos otros países, ha advertido una y otra vez que cualquier incursión militar rusa que se adentre en Ucrania sería un enorme error estratégico y tendría consecuencias gravísimas. Ayer hemos anunciado, en estrecha coordinación con la Unión Europea y los Estados Unidos de América, nuevas y rigurosas sanciones. Serán medidas iniciales, e irán seguidas de otras adicionales si Rusia no retrocede.

Señor Presidente, es evidente que la única manera de avanzar es seguir una vía diplomática, y que es preciso que Rusia rebaje las tensiones a fin de que el diálogo tenga éxito. La OSCE sigue siendo la plataforma adecuada y, lo más importante, inclusiva y equitativa, para los debates acerca de la seguridad europea. Debemos defender el principio según el cual no es posible entablar debates sobre la seguridad si no están presentes en ellos

los países a los que concierne. En ese sentido, apoyamos plenamente el Diálogo Renovado de la OSCE sobre la Seguridad Europea iniciado por la Presidencia.

Señor Presidente, el Reino Unido respalda firmemente la soberanía y la integridad territorial de Ucrania dentro de sus fronteras reconocidas internacionalmente, incluidas sus aguas territoriales. No reconocemos ni reconoceremos nunca la anexión ilegal de Crimea por Rusia, ni que esta haya aceptado las autoproclamadas “República Popular de Donetsk” y “República Popular de Lugansk”. El Reino Unido ha apoyado en todo momento a Ucrania en su oposición a todos los casos de agresión rusa contra este país y seguiremos haciéndolo, incluso mediante sanciones, junto con nuestros asociados internacionales. Ucrania es nuestra amiga y asociada, y seguiremos ayudándola a que se defienda a sí misma.



1002ª sesión plenaria

Diario FCS N° 1008, punto 2 a) del orden del día

DECLARACIÓN DEL REPRESENTANTE DE LA UNIÓN EUROPEA

La Delegación de Francia, en su calidad de Presidencia de la UE, cedió la palabra al representante de la Unión Europea, que efectuó la siguiente declaración:

Señor Presidente:

No hay ninguna duda sobre los orígenes de la crisis actual. Es consecuencia de la continua y flagrante violación del derecho internacional y del desprecio de los principios y compromisos de la OSCE por parte de Rusia. El Acta Final de Helsinki es muy clara al afirmar que “los Estados participantes se abstendrán en sus relaciones mutuas, así como en sus relaciones internacionales en general, de recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza contra la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado, o de cualquier otra forma incompatible con los propósitos de las Naciones Unidas”.

Durante los últimos meses, hemos presenciado una acumulación militar a gran escala, sin mediar provocación y de manera injustificada, por parte de Rusia cerca de la frontera con Ucrania, también en Belarús y en la península de Crimea anexionada ilegalmente y su entorno, así como un aumento de la presencia militar rusa en los mares Negro y de Azov. En lugar de mantener sus compromisos y entablar un diálogo franco, entre otras cosas en el marco de los mecanismos de transparencia sobre actividades militares insólitas establecidos en el Documento de Viena, la Federación de Rusia optó de nuevo por boicotear las reuniones en cuestión, lo que supuso una falta de respeto a la Organización y a todos los Estados participantes.

Esta semana, cuando el conflicto entra en su noveno año, hemos asistido a una nueva escalada sin precedentes. La decisión de la Federación de Rusia de reconocer ciertas zonas de las provincias ucranianas de Donetsk y Lugansk como entidades independientes y de enviar allí tropas rusas es ilegal e inaceptable. Constituye una violación del derecho internacional, de la integridad territorial y de la soberanía de Ucrania, contraviene los propios compromisos internacionales de Rusia y agrava aún más la crisis. Asimismo, vulnera y socava los Acuerdos de Minsk, que constituyen la base para una paz y una estabilidad duraderas. Rusia, como signataria de los Acuerdos de Minsk, tiene una obligación clara y directa de hacer lo posible por encontrar una solución pacífica al conflicto en consonancia con estos principios.

Instamos a Rusia, como parte en el conflicto, a que revoque el reconocimiento antedicho, cumpla sus compromisos, respete el derecho internacional y vuelva a la mesa de negociaciones, participando en los debates en el seno del formato de Normandía y del Grupo de Contacto Trilateral. Pedimos a otros Estados que no secunden la decisión ilegal de Rusia de reconocer esta autoproclamada independencia.

Señor Presidente, todos deberíamos preocuparnos cuando una nación nuclear califica a otra nación de error histórico que debe ser rectificado. No es momento de quedarse de brazos cruzados.

La Unión Europea y sus Estados miembros están unidos y decididos a reaccionar con una respuesta contundente y rápida a los actos ilegales de la Federación de Rusia, en estrecha colaboración con sus asociados internacionales. Se adoptará sin demora un primer paquete de sanciones.

Advertimos a Rusia de que se abstenga de invocar los pactos recientemente firmados con las autoproclamadas “repúblicas” como pretexto para tomar nuevas medidas militares contra Ucrania. La Unión Europea está dispuesta a adoptar con prontitud sanciones políticas y económicas de mayor alcance.

Durante las últimas semanas, hemos sido testigos de intensos esfuerzos diplomáticos, hasta en las más altas esferas políticas, para resolver las tensiones sin precedentes en la región. La Unión Europea y sus Estados miembros apoyan firmemente la vía del diálogo y la diplomacia: es la única manera de resolver esta crisis. Está en manos de Rusia aprovechar esta oportunidad; la puerta del diálogo sigue abierta. Recordamos que nuestra Organización, debido a su carácter inclusivo y a su enfoque integral de la seguridad, está bien equipada para abordar las inquietudes en materia de seguridad de cualquier Estado participante. Elogiamos los esfuerzos de la Presidencia polaca de la OSCE en este sentido y hacemos un llamamiento a todos los Estados participantes para que se comprometan de forma constructiva con esta iniciativa para restablecer la paz y la confianza.

Señor Presidente, la situación humanitaria y de seguridad que se está tornando cada vez más grave en el este de Ucrania es alarmante. Hemos sido testigos en los últimos días de un aumento drástico de las infracciones del alto el fuego a lo largo de la línea de contacto. Condenamos el uso de armamento pesado y el bombardeo indiscriminado de zonas civiles. Elogiamos la postura moderada de Ucrania ante las continuas provocaciones y los intentos de desestabilización.

Es sumamente preocupante que se hayan escenificado acontecimientos como pretexto para provocar una escalada. Hemos sido testigos de cómo ha ido aumentando la manipulación dirigida a apoyar tales objetivos y lamentamos esa retórica incendiaria. No hay motivos para alegar un posible ataque ucraniano ni para que los ucranianos ataquen a las poblaciones rusófonas.

Reiteramos nuestro profundo agradecimiento al personal de la Misión Especial de Observación en Ucrania por su profesionalidad, imparcialidad y dedicación para operar en un entorno de seguridad extremadamente difícil, en medio de las crecientes tensiones internacionales y de restricciones cada vez mayores impuestas a la libertad de circulación de

la Misión en las zonas controladas por Rusia. Su seguridad y protección siguen siendo nuestra máxima prioridad.

Reiteramos nuestro inquebrantable apoyo a la soberanía, la integridad territorial, la unidad y la independencia de Ucrania dentro de sus fronteras reconocidas internacionalmente, y pedimos a Rusia que haga lo mismo. Condenamos enérgicamente la clara violación de la soberanía y la integridad territorial de Ucrania por Rusia desde febrero de 2014, incluida la anexión ilegal de la República Autónoma de Crimea y la ciudad de Sebastopol por la Federación de Rusia, que no estamos dispuestos a reconocer; así como el reconocimiento de las zonas no controladas por el Gobierno de las regiones ucranianas de Donetsk y Lugansk como entidades independientes. Nos mantenemos firmes y seguiremos apoyando a Ucrania y a su pueblo.

Señor Presidente, solicito que la presente declaración se adjunte al diario de la sesión de hoy.

La República de Macedonia del Norte¹, Montenegro^{Error! Bookmark not defined.} y Albania^{Error! Bookmark not defined.}, países candidatos; e Islandia y Noruega, países de la Asociación Europea de Libre Comercio y miembros del Espacio Económico Europeo; así como Ucrania, la República de Moldova y Georgia se suman a la presente declaración.

1 La República de Macedonia del Norte, Montenegro y Albania siguen formando parte del Proceso de Estabilización y Asociación.

1002ª sesión plenaria

Diario FCS N° 1008, punto 2 a) del orden del día

DECLARACIÓN DE LA DELEGACIÓN DE CANADÁ

Señor Presidente:

La presente declaración se efectúa en el marco del tema planteado por Ucrania.

La acumulación a gran escala de fuerzas de combate rusas sigue a un ritmo sostenido esta última semana a lo largo de algunas zonas de la frontera estatal entre Rusia y Ucrania y en el territorio de Crimea ocupado ilegalmente. Algunos elementos de estas fuerzas han empezado a adentrarse en zonas de las provincias de Donetsk y Lugansk que no están bajo el control del Gobierno ucraniano. Las cifras en este punto son sorprendentes, ya que se informa de que casi 200.000 soldados rusos se han concentrado a poca distancia de la frontera con Ucrania. Además de desplegar una gran parte de las fuerzas convencionales rusas a lo largo de la frontera con Ucrania, Rusia ha acumulado más de 70 buques de guerra en el mar Negro y en el mar de Azov, incluidos buques de asalto anfibio, con la clara intención de intensificar su postura de amenaza.

Resulta sorprendente que aquí, en la OSCE, Rusia siga difundiendo la invención de que no tiene intención alguna de emprender acciones militares contra Ucrania, pero sus actos demuestran algo diferente tras haber reconocido las denominadas Repúblicas Populares de Lugansk y Donbass y haber enviado tropas a Ucrania. De hecho, lo que está ocurriendo en esta crisis, una crisis enteramente fraguada por la Federación de Rusia, es la confirmación de que Rusia está actuando exactamente de la forma en que señalamos que lo haría.

Una vez más, nos sentimos obligados a constatar que, pese a profesar sistemáticamente ser partidaria acérrima del Documento de Viena, Rusia se negó la semana pasada en cada paso posible a demostrar una voluntad de diálogo constructivo y, en lugar de ello, siguió desplegando una narrativa con una retórica cada vez más beligerante y amenazante, a fin de despistar y tratar activamente de avivar las tensiones y buscar concesiones a través de la negociación con armas de fuego. Esta retórica se ha entrelazado ahora en el entramado de una descarada campaña de desinformación por parte de Rusia, destinada a presentar a Ucrania como el Estado agresor en este trágico conflicto. Estos intentos evidentes, a veces falaces, de crear un pretexto para el conflicto no engañan a nadie.

Los hechos en cuestión no cambian: Ucrania no ha hecho nada para avivar las tensiones, sino que ha mostrado gran moderación ante tales amenazas. Ucrania no es la

agresora. Todo lo contrario. No hubo ninguna amenaza para la población de Donbass, sino que Rusia la fraguó. Rusia creó una falsa amenaza, una falsa crisis de refugiados y una falsa necesidad de “intervenir”. Todo ello mientras construía una amenaza muy real e inminente para la seguridad y la protección de Ucrania, así como para la estabilidad global de la seguridad europea.

En medio de toda esta caótica situación, la Misión Especial de Observación de la OSCE en Ucrania sigue siendo nuestros ojos y oídos en la región. Sin embargo, las restricciones impuestas a la libertad de circulación de la Misión no cesan, y las interferencias que afectan a sus medios técnicos se siguen produciendo a diario. La gran mayoría de las restricciones a la libertad de circulación tienen lugar en zonas no controladas por el gobierno, especialmente en los pasos fronterizos, lo que impide a la Misión cumplir su mandato. Ha llegado el momento de dejar de obstaculizar la labor de nuestros observadores. Su trabajo es vital.

Señor Presidente:

Elogiamos a Ucrania por mantener un enfoque sereno y diplomático en esta crisis.

Reiteramos nuestro llamamiento a Rusia para que detenga estos actos de provocación e intente rebajar las tensiones de inmediato. Confiamos sinceramente en que Rusia opte por la vía del diálogo y la diplomacia y desactive esta peligrosa situación. No es demasiado tarde para tomar la decisión correcta.

Que ponga fin a esta locura y se retire inmediatamente. Todavía hay tiempo para que la diplomacia prevalezca, pero esa oportunidad se está agotando muy rápidamente. Rusia aún puede escoger la senda del diálogo y la diplomacia, antes de que sea demasiado tarde y se cometan errores aún mayores.

Solicito que la presente declaración se adjunte al diario de la sesión de hoy.

Gracias.



1002ª sesión plenaria

Diario FCS N° 1008, punto 2 a) del orden del día

DECLARACIÓN DE LA DELEGACIÓN DE LITUANIA

Señor Presidente:

Lituania se suma a la declaración efectuada en nombre de la Unión Europea. Permítame añadir algunas observaciones a título nacional.

Lituania condena firmemente la decisión de la Federación de Rusia de reconocer la independencia de dos zonas de las regiones ucranianas de Lugansk y Donetsk, que actualmente están en manos de formaciones armadas, respaldadas y dirigidas por Rusia.

Esta decisión constituye una grave violación de los principios consagrados en la Carta de las Naciones Unidas, el derecho internacional, el Acta Final de Helsinki y la Carta de París.

Tras la anexión de Crimea en 2014, Rusia ha continuado socavando no solo la soberanía, la independencia y la integridad territorial de Ucrania, sino también sus propios compromisos en virtud del Memorando de Budapest.

Al reconocer dos zonas de las regiones ucranianas de Lugansk y Donetsk y al enviar al territorio soberano de Ucrania sus tropas (ahora públicamente, puesto que ya había allí desplegadas una serie de tropas rusas, las denominadas *ikhtamnety*), Rusia también ha menoscabado los Acuerdos de Minsk, que firmó y que contemplaban el proceso para restablecer el control del Gobierno de Ucrania sobre estos territorios ucranianos.

La agresión de Rusia contra Ucrania, que acaba de entrar en su noveno año, y las decisiones adoptadas este lunes representan una amenaza tanto para la arquitectura de seguridad europea como para la paz y la seguridad mundiales, al igual que la falta de respeto de Rusia por la soberanía y la integridad territorial de Ucrania, Georgia y la República de Moldova.

Recordando la resolución 68/262 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, titulada “Integridad territorial de Ucrania”, instamos una vez más a la Federación de Rusia a que respete la soberanía y la integridad territorial de Ucrania.

Rusia debe poner fin inmediatamente a su agresión contra Ucrania, retirar sus tropas de los territorios ocupados de este país (tanto de los territorios correspondientes de Donbass como de la península de Crimea) y de las zonas situadas a lo largo de la frontera con Ucrania y de Belarús, así como cesar sus provocaciones y sus respectivas actividades de desinformación.

Rusia debe también volver a la senda de la diplomacia y demostrar una auténtica voluntad política de resolver el conflicto ruso-ucraniano de forma pacífica, respetando plenamente los principios y compromisos de la OSCE.

Lituania también desea señalar que esta escalada reciente demuestra la necesidad de reforzar la disuasión en todo el flanco oriental de la OTAN para responder a los actos de agresión llevados a cabo por Rusia en la región. Quisiera agradecer a nuestros aliados de la OTAN las decisiones que han tomado recientemente en este sentido.

La agresión de Rusia contra Ucrania, incluidas las vergonzosas decisiones adoptadas en los últimos días, debe ser objeto de una respuesta contundente por parte de la comunidad internacional, que incluya medidas restrictivas coordinadas y dirigidas a sectores económicos concretos de la Federación de Rusia, así como a personas y entidades que ocupan puestos de responsabilidad.

Rusia es la única responsable del deterioro de la situación de seguridad sobre el terreno, de la actual escalada, de sus resultados devastadores y de las posibles consecuencias que, sinceramente, esperamos que aún puedan evitarse.

Lituania apoya firmemente la libre elección del pueblo ucraniano de construir su país sobre la base de los valores democráticos y las aspiraciones europeas y euroatlánticas de Ucrania.

Lituania seguirá haciendo todo lo posible por apoyar la condición de Estado soberano y la independencia de Ucrania y, junto con nuestros aliados y asociados, proporcionará toda la ayuda necesaria a este país en ese sentido.

Gracias, Señor Presidente; le ruego que adjunte la presente declaración al diario de la sesión de hoy.

1002ª sesión plenaria

Diario FCS N° 1008, punto 2 a) del orden del día

**DECLARACIÓN DE
LA DELEGACIÓN DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA**

Señor Presidente:

Como cabe deducir de las declaraciones efectuadas por una serie de Estados participantes de la OSCE, consideran que la Historia les da la razón. El historiador ruso Vasily Klyuchevsky observó en su día: “La Historia no es un maestro, sino un jefe de estudios: no enseña a nadie, sino que solo castiga a quienes no han aprendido la lección”. Mis distinguidos colegas no han aprendido la lección. Pero aún están a tiempo de obligar al Gobierno ucraniano a que renuncie a su aventura sangrienta y suicida en Donbass.

A lo largo de las últimas semanas ha habido muchos acontecimientos en Ucrania y su entorno, y por eso hoy deseo presentar una extensa declaración. Mis colegas tendrán que hacer gala de paciencia.

La crisis actual de Ucrania es el resultado del golpe de Estado del 21 de febrero de 2014 orquestado, financiado y organizado desde el extranjero. Ese golpe de Estado condujo a que los Estados Unidos de América desempeñaran un papel decisivo a la hora de gobernar Ucrania, un hecho sin precedentes en la práctica en el mundo. Los Estados Unidos y otros asesores occidentales han sometido totalmente a las autoridades ucranianas, desde las centrales hasta las municipales, y no digamos a las empresas y sociedades estatales.

El cambio forzoso del Jefe de Estado se ejecutó sin mediar elecciones, infringiendo la Constitución de Ucrania, e hizo que el país se escindiera de hecho en aquellas regiones que reconocían a las nuevas autoridades de Kiev, y aquellas que se oponían al golpe de Estado. Esto sucedió en gran medida porque, cuando los golpistas se consolidaron en el poder, hubo a la par una violencia generalizada, el auge de movimientos neonazis y una persecución por motivos de idiosincrasia nacional y lingüística. Como consecuencia de ello, el enfrentamiento entre el nuevo régimen de Kiev y la población de determinadas zonas de Donetsk y Lugansk cobró el talante de un conflicto armado prolongado.

Francia, Alemania y Polonia actuaron como mediadoras entre las autoridades y la oposición, y se convirtieron en garantes de los acuerdos alcanzados entre esas partes, pero no hicieron nada por asegurarse de que se aplicaran cuando la oposición los rechazó de manera evidente. Por su parte, los Estados Unidos ni siquiera reconocieron que el acuerdo había sido

infringido por miembros de la oposición. Durante ocho años consecutivos se ha ido repitiendo la misma circunstancia: los Gobiernos de Francia, Alemania y los Estados Unidos se han mostrado impotentes para afrontar la renuencia categórica del Gobierno ucraniano a aplicar los Acuerdos de Minsk.

Seguimos perplejos por el hecho de que el Gobierno estadounidense califique los acontecimientos en Ucrania, situada a 8.000 kilómetros de distancia de Norteamérica, como “una amenaza insólita y extraordinaria para la seguridad nacional y la política exterior de los Estados Unidos”. En 2012 y 2013, los dirigentes estadounidenses plantearon de facto un ultimátum a las autoridades ucranianas para que escogieran “la vía occidental”. Posteriormente, la Embajada estadounidense en Kiev facilitó un apoyo financiero de alrededor de un millón de dólares por día al movimiento del Maidán.

El mensaje de la Delegación rusa es inequívoco: el derecho internacional prohíbe organizar, promover, financiar, incitar o tolerar cualquier actividad orientada a destruir el orden constitucional de otro Estado. La complicidad de los Estados Unidos en el golpe de Estado de Kiev en 2014 constituye una violación del derecho internacional y una flagrante infracción del Artículo 2.7 de la Carta de las Naciones Unidas, que enuncia el principio de no intervención en los asuntos de la jurisdicción interna de los Estados soberanos.

Señor Presidente:

A lo largo de las últimas semanas hemos presenciado una verdadera orgía generalizada de odio, terrorismo informativo y propaganda desenfrenada que ha arrollado a la comunidad paneuropea. La idea de que existan planes de una “invasión rusa” de Ucrania se gestó en el seno del Departamento de Estado de los Estados Unidos, y allí mismo también feneció el 16 de febrero. Vemos que los servicios de inteligencia estadounidenses confunden los hechos. Primero, había 100.000 soldados supuestamente concentrados en la frontera entre Rusia y Ucrania; luego resultó que eran 150.000, y apenas unos minutos después el número mencionado era de 190.000. Lejos de nuestra intención impedir a nuestros distinguidos colegas que intenten desentrañar la lógica de esas cifras. Si a los Estados participantes europeos realmente les interesa esa información, proponemos que pidan a los Estados Unidos que faciliten imágenes de satélite; tal vez ellos accedan a transmitírselas a cambio de un pago adicional.

En cuanto a las maniobras en el territorio de la Federación de Rusia, deseo informarles de que el ciclo de actividades de adiestramiento militar en nuestro país dura todo el año y abarca todas las regiones sin excepción. Las ejecutaremos en los lugares y en los plazos que estimemos oportunos a fin de asegurar nuestra capacidad de defensa en el territorio nacional de nuestro propio país, algo que deseo resaltar, y también en cooperación con nuestros aliados y con países afines. Ese es nuestro derecho soberano.

No obstante, las declaraciones efectuadas hoy por nuestros distinguidos colegas suscitan las siguientes interrogantes.

Si los Estados Unidos y sus aliados alegan que son adalides de los compromisos político-militares de la OSCE, ¿por qué cierran los ojos ante el incumplimiento del Documento de Viena 2011 por parte del Gobierno de Ucrania? Hay unos 120.000 efectivos de personal militar ucranianos concentrados en las fronteras de la República Popular de

Lugansk y en las de la República Popular de Donetsk. Ucrania está acumulando equipos pesados a lo largo de la línea de contacto, entre ellos miles de vehículos acorazados de combate, cientos de carros de combate, sistemas de lanzacohetes múltiples y sistemas de misiles tácticos operativos Tochka-U. ¿Dónde están las notificaciones ucranianas al respecto difundidas a través de la Red de Comunicaciones de la OSCE? ¿Dónde están las imágenes captadas por los famosos satélites estadounidenses? Instamos a la Delegación de Ucrania a que responda; a esa misma delegación que se afanaba en manipular las disposiciones del Documento de Viena 2011 a lo largo de toda la semana pasada.

Si los Estados Unidos y sus aliados alegan que desean la paz en Ucrania, ¿por qué siguen despachando armas y munición a ese país desgarrado por la guerra? No existe ni un solo caso en la Historia en el que la paz se haya conseguido enviando armas a mansalva. Sin embargo, ya han aparecido Armas Antitanque Ligeras de Nueva Generación (NLAW, por sus siglas en inglés) y sistemas Javelin y Stinger en las posiciones avanzadas de las fuerzas armadas ucranianas en Donbass. En total, ya hay más sistemas de lanzamisiles contracarro y sistemas portátiles de defensa antiaérea en Ucrania que en algunos países de la OTAN. Los servicios de inteligencia occidentales están reclutando a combatientes para su despliegue en Ucrania desde Europa sudoriental. La asimilación de territorio ucraniano que están llevando a cabo los países de la OTAN está desembocando en el único resultado posible, a saber, la creación de un “trampolín” antirruso para la OTAN. Sin embargo, lo mejor que podría hacer el Gobierno ucraniano es abstenerse de adherirse a la Alianza y escoger la neutralidad.

Si los Estados Unidos y sus aliados están pidiendo que se cumplan los Acuerdos de Minsk, ¿por qué nunca han dirigido esa petición a Ucrania en la OSCE? Todavía no hemos escuchado la respuesta occidental a la afirmación de los mandatarios ucranianos según la cual los Acuerdos de Minsk han quedado “obsoletos” y son “inviabiles”, por lo que el Gobierno ucraniano no tiene la menor intención de aplicarlos. Rusia nunca ha sido parte en los Acuerdos de Minsk, pero, como uno de los mediadores para un arreglo pacífico, lleva siete años seguidos instando a Ucrania a que cumpla sus obligaciones en virtud del Conjunto de medidas, respaldadas por la resolución 2202 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Ahora ya no ha quedado nada que se pueda pedir en ese sentido. Los Acuerdos de Minsk han pasado a mejor vida debido a la inacción del Gobierno ucraniano.

Si la Delegación de Ucrania dice que es necesario un arreglo pacífico del conflicto, ¿por qué el Gobierno ucraniano lleva a cabo una guerra contra su propio pueblo desde hace ocho años seguidos? ¿Por qué lleva imponiendo un bloqueo económico, social y de los transportes en Donbass desde hace ocho años seguidos, un bloqueo que equivale al genocidio de la propia población? ¿Por qué la Unión Europea, los Estados Unidos, Canadá y el Reino Unido nunca manifiestan su preocupación en el Foro de Cooperación en materia de Seguridad acerca de las perspectivas de la gente corriente en ciertas zonas de las regiones de Donetsk y Lugansk? ¿Dónde están sus lemas habituales acerca de la “población civil”, los derechos humanos, “los ancianos y los niños” y “las mujeres y las niñas”? Está claro que, desde el prisma de las “democracias civilizadas” y de sus acólitos, estas personas no merecen protección.

Señor Presidente:

La semana pasada, la situación en Donbass seguía siendo explosiva. Las fuerzas armadas ucranianas no disparaban al azar, sino de manera selectiva. Se habían desplegado

carros de combate. Hubo bajas entre la población civil. Se informó de incidentes en los que hubo proyectiles que cayeron en el territorio de la Federación de Rusia, sobre todo en la región de Rostov. En esas circunstancias, los dirigentes de la República Popular de Donetsk y la República Popular de Lugansk decretaron la movilización general. Nuestro país confirmó que estaba dispuesto a acoger a refugiados, es decir, a ancianos, mujeres y niños. Deseo poner de relieve que ya hemos ofrecido refugio a más de 94.000 personas. No se dirigieron a Kiev, donde nadie los quiere, sino adonde se sienten seguros y no corren el peligro de ser físicamente aniquilados debido a sus opiniones disconformes.

En esas circunstancias, el 21 de febrero el Presidente de la Federación de Rusia, Vladimir Putin, firmó decretos por los que reconocía las Repúblicas Populares de Lugansk y de Donetsk. Esta medida ha obtenido un elevado nivel de apoyo tanto de la sociedad rusa como en las propias Repúblicas, en las que vive una población rusófona que se identifica con el entorno ruso. Ayer, la Asamblea Federal de la Federación de Rusia hizo suya esa decisión, y ratificó los tratados de amistad y asistencia mutua concertados con ambas Repúblicas.

La decisión se tomó tras hacer una valoración exhaustiva de la situación político-militar en la región, la negativa del Gobierno ucraniano a cumplir los Acuerdos de Minsk a través del diálogo directo con las autoridades en Donetsk y Lugansk, y también el impulso dado por Estados occidentales a promover la solución por la fuerza del conflicto interno ucraniano, lo cual podría llegar a tener consecuencias humanitarias calamitosas.

Esta decisión es conforme con la voluntad libremente expresada de los residentes de Donbass, que celebraron un referendo sobre esta cuestión el 11 de mayo de 2014; con las disposiciones de la Carta de las Naciones Unidas y la Declaración de 1979 sobre los principios de derecho internacional referentes a las relaciones de amistad y a la cooperación entre los Estados de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas; con el Acta Final de Helsinki de la CSCE, y con otros instrumentos fundamentales.

Instamos a las autoridades de Kiev a que cesen inmediatamente las hostilidades. En caso contrario, tal y como declaró el Presidente de Rusia, Vladimir Putin, toda la responsabilidad por la eventual continuación del derramamiento de sangre recaerá única y enteramente en el régimen que gobierna el territorio de Ucrania.

Gracias, Señor Presidente. Solicito que la presente declaración se adjunte al diario de la sesión de hoy.



1002ª sesión plenaria

Diario FCS N° 1008, punto 2 a) del orden del día

**DECLARACIÓN DE LA DELEGACIÓN DE FRANCIA
(EN NOMBRE TAMBIÉN DE ALEMANIA)**

Francia desea intervenir, en nombre también de Alemania, para hacer los siguientes comentarios.

Señor Presidente,
Estimados colegas:

Debe quedar claro, como lo han repetido hoy todos los oradores, que es Rusia quien está violando el derecho internacional y la Carta de las Naciones Unidas, y quien no respeta los compromisos contraídos en el marco de la OSCE y de los Acuerdos de Minsk.

La decisión adoptada por el Presidente Putin de reconocer a las autoproclamadas “repúblicas populares” del este de Ucrania constituye una violación fundamental del derecho internacional y un duro revés para todas las iniciativas diplomáticas en favor de una solución pacífica y política del conflicto. Varios años de iniciativas en el formato de Normandía y el Grupo de Contacto Trilateral, auspiciados por la OSCE, quedan truncados de forma deliberada y sin motivo comprensible. Rusia menoscaba gravemente su compromiso con una solución diplomática.

El reconocimiento supone una nueva vulneración de la integridad territorial y la soberanía de Ucrania, que condenamos en los términos más enérgicos. Francia y Alemania mantienen su posición inquebrantable junto a Ucrania dentro de sus fronteras reconocidas internacionalmente. Responderemos a esta violación del derecho internacional. Con ese fin, nos estamos coordinando con nuestros asociados.

Desde 2014, Rusia ha afirmado su compromiso con la plena aplicación de los Acuerdos de Minsk y los formatos de negociación correspondientes, el formato de Normandía y el Grupo de Contacto Trilateral, contando con la mediación de la OSCE. Asimismo, se ha comprometido a aplicar los Acuerdos de Minsk conforme a la resolución 2202 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en su calidad de miembro permanente del Consejo de Seguridad. Con su decisión, Rusia está quebrantando todos estos compromisos.

Hacemos un llamamiento a Rusia para que revoque su decisión y regrese a la senda de una solución diplomática y política del conflicto basada en los Acuerdos de Minsk.

Reiteramos nuestro llamamiento urgente a Rusia para que desmantele la amenaza militar en la frontera de Ucrania. Advertimos a Rusia inequívocamente de que no cause una nueva escalada militar.

Recordamos que los asesores políticos de los Jefes de Estado o de Gobierno del formato de Normandía se reunieron en enero, en París, y en febrero, en Berlín; volvieron a confirmar por escrito que los Acuerdos de Minsk eran la base para la labor del formato de Normandía y debatieron sobre la importancia de que el Grupo de Contacto Trilateral, del que Rusia es miembro, intensificara su labor con el fin de avanzar rápidamente en la aplicación de los Acuerdos de Minsk. Esta posición ha sido reiterada por el Presidente ruso y su Ministro de Asuntos Exteriores en los intercambios mantenidos la semana pasada con nuestros dirigentes y nuestros Ministros de Asuntos Exteriores.

Como mediadores en este conflicto, no encontramos ninguna justificación para el paso unilateral dado por Rusia. En particular, Ucrania ha tomado medidas concretas en las últimas semanas con objeto de acelerar la aplicación de los Acuerdos de Minsk, y ha subrayado una y otra vez su compromiso con una solución diplomática. A diferencia de Rusia, Ucrania siempre ha respondido a la invitación de Alemania y Francia para negociar una solución sostenible y pacífica del conflicto en el este de Ucrania.

Señor Presidente, solicito que la presente declaración conjunta se adjunte al diario de la sesión de hoy.

Gracias.



1002ª sesión plenaria

Diario FCS N° 1008, punto 2 b) del orden del día

DECLARACIÓN DE LA DELEGACIÓN DE SUECIA

Señor Presidente,
Estimados colegas:

Suecia responde a una declaración efectuada por la Federación de Rusia en la sesión del FCS de la semana pasada, en la que se cuestionó el hecho de que Suecia realizara maniobras y cooperara en la región del mar Báltico con la OTAN, entre otros, considerándolo un factor preocupante y desestabilizador.

Señor Presidente:

La política de seguridad de Suecia se mantiene firme y sin cambios. Nuestra abstención de participar en alianzas militares nos es útil y contribuye a la estabilidad y la seguridad en el norte de Europa. Compaginamos esto con una política de defensa que se basa en dos pilares: una capacidad nacional reforzada y una cooperación internacional más estrecha en materia de defensa a escala multilateral y bilateral, especialmente con Finlandia. Los retos y las amenazas para la paz y la seguridad en Suecia y en nuestra región se salvaguardan de forma solidaria y conjuntamente con otras naciones.

Señor Presidente:

El hecho de que Suecia no participe en alianzas militares no significa que se abstenga de cooperar. Al contrario, la cooperación internacional es una necesidad clave para nosotros. Actualmente estamos intensificando el adiestramiento conjunto y la realización de maniobras con asociados afines, de conformidad, por ejemplo, con el Documento de Viena, Capítulo X, párrafo 144.4. Consideramos que se trata de una práctica de importancia capital y creemos que ofrece un impulso adicional para desarrollar nuestra capacidad de defensa nacional.

El derecho de los Estados participantes a elegir sus propios acuerdos de seguridad está consagrado en el orden de seguridad europeo y es un aspecto fundamental de la Carta de París y de otros documentos posteriores. Por lo tanto, nos reservamos el derecho a tomar las medidas adecuadas que sean de naturaleza puramente defensiva y que estén diseñadas para servir al objetivo de la estabilidad y la seguridad en nuestra región.

Gracias, Señor Presidente.

Solicito que la presente declaración se adjunte al diario de la sesión de hoy.

1002ª sesión plenaria

Diario FCS N° 1008, punto 2 b) del orden del día

DECLARACIÓN DE LA DELEGACIÓN DE FINLANDIA

Señor Presidente,
Distinguidos colegas:

Finlandia responde a la declaración efectuada por la Delegación rusa en la sesión del FCS de la semana pasada, en la que se mencionó como factor desestabilizador la participación de Finlandia en maniobras internacionales y su cooperación con la OTAN.

Señor Presidente:

La situación actual de seguridad es muy grave y preocupante. Rusia ha intensificado las tensiones mediante su acumulación militar en torno a Ucrania. La situación de la seguridad ha empeorado y se ha vuelto más imprevisible tanto en torno a Ucrania como en el resto de Europa. El sistema internacional basado en normas, el derecho internacional y los principios convenidos de común acuerdo han sido cuestionados, impugnados y vulnerados. Esto es un factor desestabilizador.

Rusia intenta afianzar su posición y debilitar la unidad de los actores occidentales. Pretende establecer un régimen de seguridad en Europa basado en una esfera de influencia. Además, el uso de la fuerza militar sigue siendo una herramienta central para Rusia. Esto es un factor desestabilizador.

Finlandia valora el papel de la OTAN en la seguridad europea y considera que su presencia en la región báltica es un factor de estabilización. La cooperación entre la OTAN, Finlandia y Suecia constituye un elemento clave del programa internacional de cooperación militar de Finlandia, al igual que las maniobras realizadas conjuntamente con nuestros asociados. Finlandia siempre ha compartido la información relativa a sus maniobras de forma abierta y transparente. La cooperación militar práctica y el diálogo sobre la situación de la seguridad en la región del mar Báltico mejoran la capacidad de Finlandia para influir en su entorno de seguridad de manera positiva y para aumentar la previsibilidad y la estabilidad en la región.

Gracias, Señor Presidente.

Solicito que la presente declaración se adjunte al diario de sesión de hoy.

1002ª sesión plenaria

Diario FCS N° 1008, punto 3 f) del orden del día

DECLARACIÓN DE LA DELEGACIÓN DE ARMENIA

Estimados colegas:

La Delegación de Armenia ha tomado nota de la solicitud de asistencia técnica de expertos presentada por el Coordinador del FCS para proyectos de asistencia relacionados con armas pequeñas y armas ligeras y existencias de munición convencional con fecha 18 de febrero de 2022 (FCS.DEL/99/22). En esta solicitud, el Coordinador de la Presidencia del FCS invita a los Estados participantes de la OSCE a que proporcionen expertos técnicos para que participen en una visita de evaluación a Azerbaiyán en el marco de una solicitud de asistencia práctica destinada a mejorar las capacidades de las autoridades nacionales azeríes para ejecutar medidas de respuesta y reducción de riesgos en materia de artefactos explosivos.

La solicitud distribuida por el Coordinador del FCS para proyectos de asistencia relacionados con APAL y EMC no es más que un claro abuso de la Presidencia del Foro. Reafirma nuestra convicción de que Azerbaiyán no puede ser una Presidencia con credibilidad para dirigir la dimensión político-militar de la Organización ni contribuir significativamente al cumplimiento de los compromisos y principios de la OSCE.

En las sesiones 967^a (FSC.DEL/45/21), 973^a (FSC.DEL/136/21) y 999^a (FSC.DEL/50/22) del Foro de Cooperación en materia de Seguridad, la Delegación de Armenia manifestó su posición con respecto al proyecto de asistencia solicitado por Azerbaiyán. Armenia reafirmó su posición en una carta dirigida a la Presidencia del FCS el 18 de marzo de 2021 (FSC.DEL/87/21). La posición de Armenia no ha cambiado. Consideramos que la propuesta de proyecto de Azerbaiyán, que debe aplicarse en la zona de conflicto de Nagorno Karabaj y en los territorios ocupados de Artsaj, constituye un abuso del mecanismo de asistencia de la OSCE en aras de manipular políticamente y legitimar la agresión y los resultados del uso de la fuerza contra Artsaj.

Estimados colegas:

La Delegación de Armenia ha señalado en repetidas ocasiones el carácter destructivo de la política de Azerbaiyán y la falta de integridad de su Delegación. Ahora quisiera aprovechar esta oportunidad para citar algunos fragmentos de declaraciones efectuadas por la Delegación azerí.

El 27 de enero de 2017, en respuesta a la declaración del Presidente del Consejo Permanente sobre la ampliación del mandato de la Oficina de la OSCE en Ereván, la Delegación de Azerbaiyán declaró lo siguiente (PC.DEL/112/17): “En cuanto a la declaración sobre la intención de algunos Estados participantes de prestar asistencia bilateral a Armenia en cuestiones relacionadas con el desminado, deseo subrayar que es motivo de legítima preocupación para la parte azerí. No estamos seguros de que esto sea de utilidad para resolver la situación ni de que contribuya en absoluto a la estabilidad de la región. [...] cualquier asistencia bilateral que se preste a Armenia en este ámbito se consideraría una violación de las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y una medida hostil contra Azerbaiyán”.

El 23 de noviembre de 2017, en respuesta al informe del Secretario General sobre el “Programa de Cooperación con Armenia”, la Delegación de Azerbaiyán hizo la siguiente declaración (PC.DEL/1612/17): “La Delegación de Azerbaiyán opina que dicho programa de cooperación debería ser transparente [...] y no debería estar relacionado con el conflicto que es objeto de la Conferencia de Minsk. [...] El apoyo de Azerbaiyán a los programas y estructuras temáticas de la Secretaría, así como a las instituciones de la OSCE que trabajan en este programa de cooperación, dependerá de los puntos mencionados anteriormente”.

El 9 de septiembre de 2020, en respuesta al discurso del Excmo. Sr. Niels Annen, Ministro de Estado del Ministerio de Asuntos Exteriores de Alemania, la Delegación de Azerbaiyán declaró lo siguiente (FSC.DEL/171/20): “Azerbaiyán se opone firmemente a que se aumente o se refuerce en modo alguno la capacidad militar del Estado ocupante y, por ese motivo, no está en disposición de apoyar ningún proyecto de asistencia solicitado por Armenia con ese fin”.

El 16 de septiembre de 2020, en la sesión inaugural de la Presidencia alemana del FCS, la Delegación de Azerbaiyán efectuó la siguiente declaración (FSC.JOUR/960): “Permítanme reiterar que Azerbaiyán se opone firmemente a que se aumente o refuerce en modo alguno la capacidad militar de ese Estado agresor y, por ese motivo, no está en disposición de apoyar ningún proyecto de asistencia solicitado por dicho país con ese fin”.

Asimismo, me gustaría señalar a su atención la Sección VI B) del Documento de la OSCE sobre Existencias de Munición Convencional, que define claramente el procedimiento para estudiar una solicitud de asistencia de un Estado participante. En ella se dispone que la Presidencia del FCS debe poner en marcha la respuesta de la OSCE a la solicitud, que puede incluir una visita inicial y un estudio previo de viabilidad, obrando en estrecha colaboración con la Troika del FCS y la Presidencia en Ejercicio.

Para concluir, me gustaría reiterar que cualquier actividad de la OSCE relacionada con el conflicto puede llevarse a cabo únicamente sobre una base equitativa y no discriminatoria, con el consentimiento y la participación de todas las partes en el conflicto de Nagorno Karabaj. Si no se toman las medidas adecuadas para evitar este comportamiento irresponsable por parte de la actual Presidencia del FCS, que está haciendo del Foro de Cooperación en materia de Seguridad un instrumento para la promoción de sus propios intereses nacionales, será la OSCE quien tendrá que cargar con todas las consecuencias de esta situación.

Solicito que la presente declaración se adjunte al diario de la sesión de hoy.

1002ª sesión plenaria

Diario FCS N° 1008, punto 3 f) del orden del día

DECLARACIÓN DE LA DELEGACIÓN DE AZERBAIYÁN

Señor Presidente:

En numerosas ocasiones hemos expuesto nuestra posición y hemos respondido a las acusaciones infundadas de Armenia en relación con la solicitud azerí de asistencia práctica para ampliar la capacidad de nuestras autoridades nacionales para ejecutar medidas de respuesta y reducción de riesgos en materia de artefactos explosivos. En lo que respecta a la intervención de Armenia de hoy, permítame reiterar lo siguiente.

En primer lugar, hay que recordar que Armenia es el único país responsable de la grave situación actual en los territorios liberados de Azerbaiyán con respecto a la contaminación masiva de estas zonas debido a las minas terrestres y los artefactos explosivos sin detonar. Durante los tres decenios que ha ocupado esos territorios, Armenia ha colocado en ellos minas terrestres de forma indiscriminada, transformándolos en una de las zonas más contaminadas del mundo. A día de hoy, las minas colocadas por Armenia que todavía subsisten siguen cobrándose la vida de civiles, crean nuevas trabas para el retorno de las personas internamente desplazadas, obstaculizan gravemente la amplia labor de reconstrucción y rehabilitación, y socavan el proceso general de normalización y reconciliación posconflicto.

En segundo lugar, en cuanto a la cuestión de la solicitud de asistencia de Azerbaiyán, dicha solicitud se ha presentado cumpliendo plenamente nuestros compromisos comunes en el ámbito de las armas pequeñas y armas ligeras (APAL) y las existencias de munición convencional (EMC). Está siendo tramitada en plena consonancia con los procedimientos especificados en el Documento de la OSCE sobre EMC. La siguiente etapa de este proceso consistirá en una visita de expertos a Azerbaiyán.

En tercer lugar, se ha solicitado asistencia para llevar a cabo un proyecto en territorios de Azerbaiyán cuya soberanía está reconocida internacionalmente, que Armenia ha ocupado durante casi tres decenios y que actualmente necesitan con urgencia una rehabilitación posconflicto de la cual el desminado humanitario es una parte esencial. Esa es la conclusión y la principal diferencia con respecto a las actividades ilegales realizadas por Armenia en los antiguos territorios ocupados de Azerbaiyán. Así pues, lo mínimo que podría hacer Armenia para rectificar de alguna manera sus actos ilícitos en el plano internacional es no obstaculizar sino facilitar la ejecución de este proyecto de asistencia.

Por último, Armenia sigue planteando la cuestión de su propia solicitud de asistencia. A este respecto, no podemos dejar de recordar al Foro la visita previa de viabilidad a Armenia que se anunció en diciembre de 2020 y que la propia Armenia decidió ignorar, negándose de hecho a pasar a la siguiente fase de ejecución del proyecto de asistencia solicitado. Esto, al igual que la actitud injustificable de Armenia hacia el proyecto de asistencia de Azerbaiyán y, en general, la continua oposición de Armenia a nuestros compromisos comunes en el ámbito de las APAL y las EMC, demuestran claramente que el objetivo aparente de este país es manipular esta cuestión en el seno de la Organización para promover sus propios objetivos insostenibles y sus obsoletas narrativas relacionadas con el conflicto.

Gracias, Señor Presidente.