

**ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ ПЕРВОМАЙСКОГО РАЙОНА Г.БИШКЕК
И СОТРУДНИКОВ ПЕРВОМАЙСКОГО РОВД Г.БИШКЕК.**

Программа по содействию органам внутренних дел Кыргызской Республики, осуществляемая ОБСЕ и Бишкекским Управлением Внутренних Дел с 2003 года в Первомайском РОВД реализует проект по введению принципов квартальной милиции. В рамках данного проекта проводятся опросы с целью определения приоритетных вопросов общественной безопасности, с точки зрения жителей Первомайского района и сотрудников Первомайского РОВД. Первое такое исследование было проведено в 2004 году. Опрос 2006 года является повторным (трендовым) и ориентирован на выявление динамики в общественном мнении жителей и сотрудников РОВД по проблемам обеспечения общественной безопасности в районе. Опрос проводился в апреле - мае 2006 года.

1. Методология исследования

Методы сбора данных

Как уже говорилось, в каждой волне исследования проводились опросы жителей района и сотрудников Первомайского РОВД. Для обеспечения сравнимости данных, оба опроса проводились по единой методологии и методике исследования. В исследованиях для изучения общественного мнения о деятельности ОВД Первомайского района г. Бишкек был использован метод стандартизированного интервью (face-to-face interview). Интервьюирование проводилось на основе вопросника, анонимно, на русском языке, по месту жительства (для населения), по месту работы (для сотрудников Первомайского РОВД).

В 2006 году вопросник для изучения общественного мнения жителей р-на был расширен и включал в себя 70 вопросов, для сотрудников РОВД – 57 вопросов. Как и прежде (в 2004 г.), в анкете для сотрудников РОВД отсутствовали вопросы, касающиеся оценки деятельности участковых РОВД, но включены вопросы об оценках/мнениях неэффективных видов деятельности с точки зрения сотрудников РОВД. В анкете для населения расширен блок вопросов, касающийся факторов влияния на общественную безопасность.

В 2004 году вопросник для изучения общественного мнения жителей Первомайского р-на включал 59 вопросов, для сотрудников РОВД – 50 вопросов. Напомним, что два года назад - не было вопросов, касающихся оценки деятельности участковых РОВД.

Остальные вопросы присутствуют в обоих вопросниках, что позволяет определить общее и особенное в оценках деятельности Первомайского РОВД жителями р-на и самими сотрудниками РОВД на момент опроса и определить тренды изменений за 2 года между опросами.

Выборка для опроса сотрудников ОВД Первомайского района г. Бишкек

Выборка респондентов из числа сотрудников ОВД Первомайского района в 2004 году составляла 51 человек. Она включала сотрудников различных служб головного офиса ОВД Первомайского района (26 респондентов) и сотрудников Отделения Охраны Общественной Безопасности - ОООб (25 человек). Для сравнительного анализа из общего количества опрошенных в 2004 году выбраны только сотрудники ОООб.

В 2006 году согласно техническому заданию опрос проводился только среди сотрудников ОООб, конкретно, участковых уполномоченных милиционеров (УУМ) и сотрудников ОООб головного офиса РОВД, курирующих деятельность участковых инспекторов. Объем выборки составил 30 человек – 3 человека с РОВД, начальники пяти ГОМов (№12,13,14,15,16), существующих на территории района и собственно участковые инспектора, работающие в этих ГОМах.

В ГОМах отбор респондентов из числа участковых инспекторов происходил случайным образом.

Выборка для опроса населения Первомайского района г. Бишкек

Согласно техническому заданию объем выборочной совокупности для жителей р-на составил 900 респондентов. Данный объем выборки позволяет обеспечить репрезентативность результатов с точностью (+ - 5%) и уровнем достоверности 0,97.

Выборка для изучения общественного мнения населения Первомайского р-на сформирована, как квотная выборка (180 респондентов в каждом из 5 ГОМов - №12, №13, №14, №15, №16). На основе данных о дислокации улиц и переулков Первомайского р-на по ГОМам и данных (количество домов, количество квартир), полученных в Национальном статистическом комитете КР была получена информация о числе домохозяйств/адресов внутри из каждого ГОМов Первомайского РОВД. В выборку с использованием программы Excel случайным образом включены три жилмассива «Касым» (ГОМ №12), «Колмо» (ГОМ №13), «Ак-Босого» (ГОМ №14).

При помощи генератора случайных чисел в каждом ГОМе были отобраны 360 адресов (180 – основной + 180 – резерв) для проведения опроса, включенные в маршрутные листы интервьюера.

Объектом опроса являлся респондент, проживающий в жилой единице (домохозяйстве) по отобранному адресу. Из всех лиц, проживающих по данному адресу, выбирался кандидат, соответствующий трем критериям:

- гражданин Кыргызской Республики
- возраст от 18 лет и старше;
- проживает по этому адресу (независимо от наличия/отсутствия прописки) не меньше полугода;
- имеет ближайший к моменту опроса день рождения.

Случайный отбор респондентов отразил структуру взрослого населения Первомайского района по основным социально-демографическим характеристикам (полу, возрасту и национальности).

При отсутствии кандидатов на момент опроса осуществлялось 3-х кратное посещение жилой единицы. В случае 3-х кратного отсутствия или отказа респондента производилась замена домохозяйства следующим по списку маршрутного листа.

Контроль

Контроль осуществлялся методом повторного посещения респондента по месту жительства. В процессе контроля проверялся факт проведения интервью, полнота заполнения и достоверности сведений, полученных интервьюером. В рамках исследования был осуществлен 20% контроль «face-to-face». Все забракованные анкеты были переделаны согласно инструкции.

Инструментарий исследования

В качестве инструментов исследования использовались:

- бланк интервью (анкета);
- маршрутный лист с указанием улицы, № дома, № квартиры
- карта участка для каждого интервьюера.

Обработка результатов исследования проводилась с применением пакета специализированного программного обеспечения статистического и эконометрического моделирования SPSS (v.12.0.0).

3. Опрос жителей Первомайского района г. Бишкек.

3.1. Общая оценка ситуации во время опроса.

В демократическом обществе принято воспринимать характер взаимоотношений между правоохранительными органами и населением, как важнейший индикатор социально-политической ситуации в стране. С одной стороны, органы внутренних дел в глазах населения олицетворяют порядок, установленный законом, а с другой - являются наиболее "осязаемым" инструментом власти. Деятельность органов внутренних дел демонстрирует отношение власти к закону. Если милиция действует строго в рамках последнего, ее властные полномочия реализуются только в установленном законом порядке, то тогда милиция выступает в глазах населения как исполнитель официально установленных государственной властью правил поведения. В этом случае позитивная или негативная оценка ее действий выражает отношение населения к действующему законодательству. Если же государственная власть реализует себя не только через закон, но и помимо него, то, отношение населения к милиции отражает его отношение к власти.

Устойчивое опасение или даже неприязнь большей части жителей к милиции сформировались не за один месяц, год. Оно обусловлено многолетним опытом реального взаимодействия жителей с правоохранительными органами, деятельностью или бездействием ОВД. Свою лепту внесла, мягко говоря, инертность милиции в ночь на 24 марта 2005 года, не раскрытость заказных убийств, случившихся на территории района. Жители в большинстве своем слабо представляют, кто занимается раскрытием этих преступлений, в чем их причина и пр. Но в памяти остается факт - все эти события произошли на территории района, где живут опрошенные респонденты. Поэтому возникают сомнения в способности милиции обеспечить общественную безопасность. И это безотносительно конкретно Первомайского РОВД. Но желание быть как можно дальше от правоохранительных органов остается устойчивым.

Эти установки сыграли свою роль на ход и результаты опроса общественного мнения жителей Первомайского района.

Кроме того, нужно отметить, что район традиционно сложен для опросов общественного мнения, поскольку достаточно большую ее часть занимает центр города Бишкек со своей организацией жизни, уровнем социального достатка, стремлением к определенной социальной, психологической закрытости. Можно отметить следующие особенности:

- Распространенность среди жителей района отказов от участия в опросе. Особенно это характерно для жителей центра и многоэтажных домов. Пикет сторонников Р.Акматабаева.

проходивший перед Домом Правительства, совпавший со временем опроса, усложнил его ход не только во время проведения пикета, но и до и после окончания.

- Определенная часть респондентов была достаточно откровенна, когда вопросы касались милиции в целом, и более сдержаны в вопросах относительно Первомайского РОВД.
- Наличие сомнений в обеспечении анонимности ответов и участия в опросе. Одна треть состоявшихся интервью сопровождалось опасениями последствий со стороны сотрудников РОВД или участковых. Чаще такие опасения звучали в частном секторе.
- Существующий имидж кыргызстанского милиционера, в случае отсутствия опыта взаимодействия с сотрудниками Первомайского РОВД, «переносился» на них. Вообще, оценки деятельности Первомайского РОВД, высказанные жителями р-на, можно в полной мере, отнести и к ОВД г. Бишкек.

3.2. Социально-демографические характеристики опрошенных респондентов в Первомайском районе в 2004 и 2006 гг. выглядят так:

Таблица № 5

Характеристики	2004	2006
<i>Возраст</i>		
▪ 18-19	7,4	9,2
▪ 20-29	27,5	27,9
▪ 30-39	21,7	21,1
▪ 40-49	18,7	16,6
▪ 50-59	10,6	10,8
▪ 60 и старше	14,1	14,5
<i>Пол</i>		
▪ Мужчины	44,2	48,6
▪ Женщины	55,8	51,4
<i>Национальность</i>		
▪ кыргызы	50,3	51,1
1. русские	38,4	36,0
2. узбеки	0	1,1
3. другие	11,3	11,8

Статусные характеристики опрошенных респондентов в 2004 и 2006 гг. – уровень образования, род занятий опрошенных представлены в диаграммах №№

Диаграмма № 20

Образовательный уровень респондентов,
в %% от числа опрошенных в 2004 и 2006 гг.

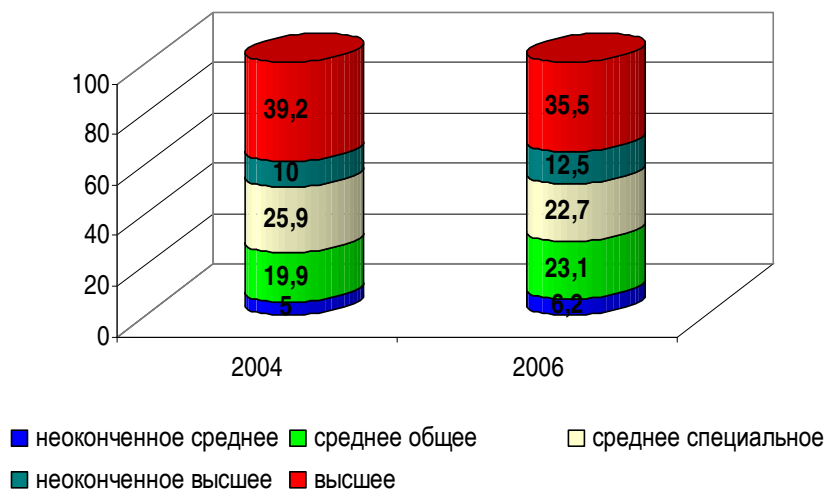
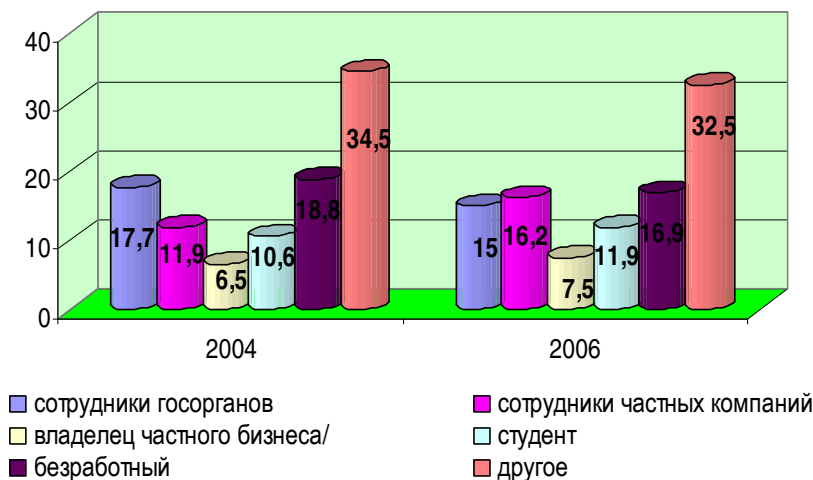


Диаграмма № 21

Род занятий опрошенных респондентов в 2004 и 2006 гг.,
в %% от числа опрошенных



Вышеизложенное показывает, что социально-демографические параметры опрошенных жителей Первомайского района в 2004 и 2006 гг сопоставимы могут быть основанием для сравнительного анализа. Кроме того, их отклонение от данных Национального Статистического Комитета КР составляет не более 4%, что свидетельствует о репрезентативности полученных результатов на уровне Первомайского района в целом.

3.3. Динамика общественного мнения населения Первомайского района

Милиция в силу специфики своего положения может либо сглаживать возникающие противоречия, либо, наоборот, усугублять их в зависимости от той роли, которую она играет в обществе. Тем самым,

ОВД оказываются, довольно в сложной и часто, в противоречивой ситуации: выполняя правоохранительную функцию, они призваны защищать права и интересы граждан, а с другой стороны – интересы государства. Поэтому они нередко становятся как бы «буфером» между гражданами, их правами и интересами государства. Данное обстоятельство отрицательно отражается на характере взаимоотношений ОВД с населением и влияет на оценки их деятельности жителями. Следует признать, что оценки эти не столь высоки, как хотелось бы.

Общественное мнение, раскрывающее отношение населения к Первомайскому ОВД, является не только одним из ведущих критериев оценки их работы, но и выступает ярким показателем социально-политической ситуации в обществе в целом.

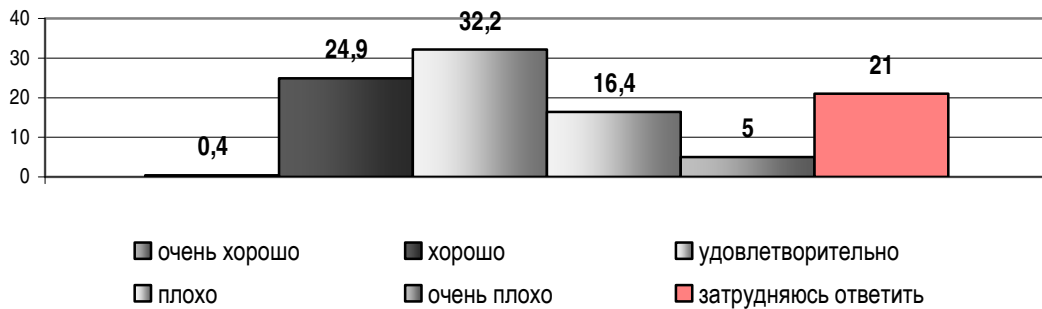
Сравнение данных, полученных в 2004 и 2006 годах, позволяет ощутить динамику общественного мнения. Такой анализ интересен еще и тем, что первое исследование проводилось в 2004 году, когда обстановка в стране отличалась относительной стабильностью, нынешнее исследование осуществлено в других политико-экономических условиях. Это обстоятельство, безусловно, внесло коррективы в сознание бишкекчан. Отношение «милиция-народ» один из основных показателей отношения «власть-народ». Хотя, как мы увидим ниже, изменения по многим параметрам не очень значительные.

Объясняется это еще и тем, что само по себе общественное сознание не поддается резким колебаниям. Стабилизаторами здесь выступают общественные потребности и интересы, которые, как правило, имеют долговременный характер.

Проведенное исследование 2006 года свидетельствует, что деятельность Первомайского РОВД жителями района, в целом, оценивается удовлетворительно (32,2% от общего числа опрошенных). Есть и те, кто оценил ее положительно (24,9%). При оценке работы Первомайского РОВД, 21% респондентов испытывали затруднения и отказались дать какую-либо оценку. Это означает, по нашему мнению то, что, с одной стороны, часть жителей не обладают какой-либо информацией о деятельности ОВД и ее результатах ее работы в целом, и РОВД в частности, либо старается не вникать в специфику деятельности ОВД, держаться от них на расстоянии и быть лишь пассивным наблюдателем событий.

Диаграмма № 22

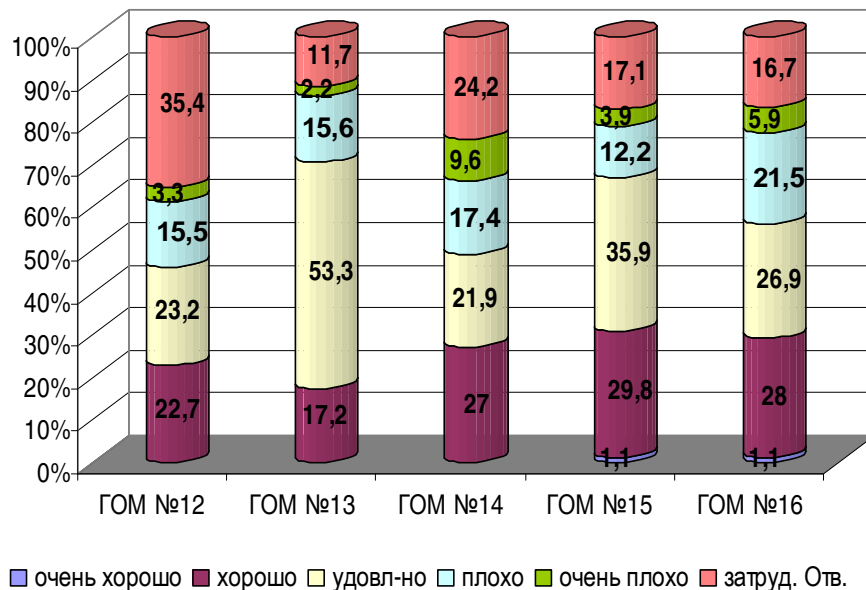
Распределение ответов на вопрос: "Как Вы оцениваете работу/деятельность
ОВД Первомайского р-на г.Бишкек в целом?
В %% от числа опрошенных



Сложно судить насколько оценки РОВД в целом, зависят от работы ГОМов, но здесь имеются некоторые различия:

Диаграмма № 23

Оценки деятельности РОВД в целом,
в %% от числа опрошенных жителей по ГОМам



И мужчины и женщины оценили работу РОВД практически одинаково. По другим социально-демографическим показателям голоса респондентов распределились следующим образом:

- Группа респондентов с неоконченным средним образованием более благожелательна к РОВД, чем, например, опрошенные с высшим образованием. Доля положительных ответов в каждой из них равна соответственно 33,9% и 21,7%. Характерно, что подгруппы респондентов с высшим и неоконченным высшим образованием более критически оценивают деятельность Первомайского РОВД. Они склонны к оценке «удовлетворительно» (32,3 и 38,1% соответственно). Респонденты обращают внимание на высокий уровень коррупции в органах

ОВД, некомпетентность и непрофессионализм сотрудников, низкую правовую культуру милиционеров.

- Если рассматривать распределение ответов опрошенных респондентов по возрастным группам, то наиболее лояльной является молодежь в возрасте 18-19 лет. Доля ответов «хорошо» составляет 37,3% от числа опрошенных данной возрастной группы. Это наибольший показатель. Люди старшего возраста склонны признать работу ОВД как удовлетворительную. Среди тех, кто считает работу милиции «плохой» или «очень плохой» больше жителей в возрасте от 50 до 59 лет. В общей сумме голосов недовольных работой РОВД их голоса составили одну треть. Пожилые респонденты (группа от 60 и старше), с одной стороны, чаще испытывали затруднения при ответе на этот вопрос (25,2% от числа опрошенных данной возрастной группы), с другой - настроены позитивно: сумма ответов «удовлетворительно», «хорошо», «очень хорошо» составляет чуть больше 50 процентов.
- Имеются различия в оценках и по национальному признаку жителей района. Наиболее благосклонной группой респондентов, которые отметили работу Первомайского РОВД, как «хорошую», стали респонденты кыргызской национальности – 32,4% от числа респондентов данной этнической группы). И наоборот, респонденты русской и других национальностей более критичны. Национальный состав сотрудников РОВД влияет на мнение респондентов всех этнических групп. У любого кыргыза в ОВД есть сват, брат, друг, знакомый и пр. Поэтому отношения с ними бессознательно переносятся на ОВД в целом. У представителей других этносов, опять бессознательно, присутствует элемент «ущемления национальной представленности в госорганах». Определить четкие основания для различий по этому вопросу в рамках данного не являлось задачей исследования.

Голоса в определении оценки деятельности Первомайского РОВД различаются между, т.н. городской частью и новостройками, где живут выходцы из сельских районов. 32,7% респондентов, проживающих в городской части района оценивают работу РОВД, как «удовлетворительную», в то время как 33,3 % опрошенных жителей новостройки оценивают ее на «хорошо». Жители новостройки, которые в большинстве своем недавние выходцы из сел, более почтительно относятся к милиции, как представителям власти. Кроме того, определенная часть жителей новостроек живут неофициально или временно, без прописки. Многие понимают, что они сами нарушают правила регистрации и поэтому предпочитают решать свои проблемы любыми способами и уходят от предъявления своих требований в деятельности РОВД.

В вопросе о причинах недостатков работы Первомайского РОВД, респонденты могли дать до 3-х ответов, поэтому общая сумма превышает 100%.

Причины недостатков работы Первомайского РОВД, в %% от числа опрошенных в 2004 и 2006 гг.

Причины	2004 год	2006 год
1. Низкая зарплата	33,3	39,2
2. Коррупция в ОВД	26,9	34,3
3. Непрофессионализм, некомпетентность	19,9	22,6
4. Низкий моральный уровень	12,9	12,1
5. Недостатки в подборе кадров	10,1	12,0
6. Слабость материально-технической базы	13,7	11,7
7. Другие причины	11,0	10,1
8. Затрудняюсь ответить	25,3	15,4

Как следует из результатов опроса 2006 года, значительное количество респондентов (39,2% от общего объема выборки) считают, что недостатки деятельности Первомайского РОВД связаны с низкой заработной платой. Второе место по частоте упоминаний (34,3% опрошенных респондентов) занимает коррупция в ОВД. Непрофессионализм и некомпетентность самих сотрудников посчитали серьезным недостатком работы 22,6% респондентов.

Обратим внимание, что за время между опросами позитивную, но незначительную динамику, демонстрирует только оценки уровня материально-технической базы РОВД, остальные показатели стали хуже, но тоже не существенно. Можно предположить, что существенных изменений в деятельности РОВД за 2 года жители района не увидели. Большинство респондентов судят о материально-техническом оснащении по увеличению количества машин с логотипом Первомайского РОВД на улицах района и информации из масс-медиа о расширении парка автомобилей ОВД.

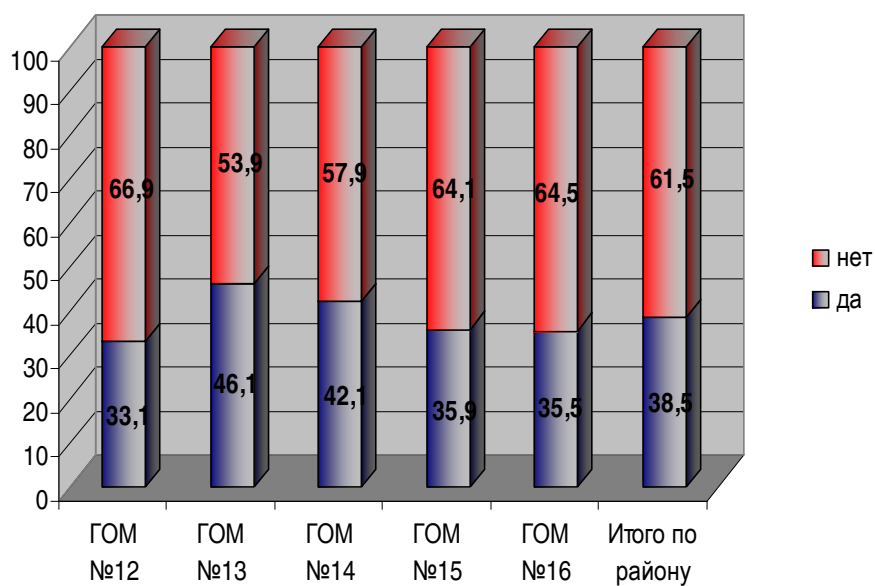
Из общего числа респондентов, назвавших коррупцию в ОВД одной из причин недостатков в работе милиции в 2006 г. 95% - жители административной части Первомайского района. Столь разные показатели, скорее всего, связаны с тем, что коренные бишкекчане в силу объективных причин (более осведомленные, начитанные, образованные и пр.) лучше разбираются в социально-политической ситуации, нежели жители новостроек, 30% которых вообще затруднились ответить против 14% горожан.

В ходе исследования изучалось отношение населения к работе РОВД не только как, к целому, но и на уровне одного из ее базовых звеньев - участковых милиционеров.

Исследование показало, что знают своих участковых все так же мало, лишь 38,5% жителей района. В 2004 году доля таких ответов составляла 36,0% от числа опрошенных два года назад.

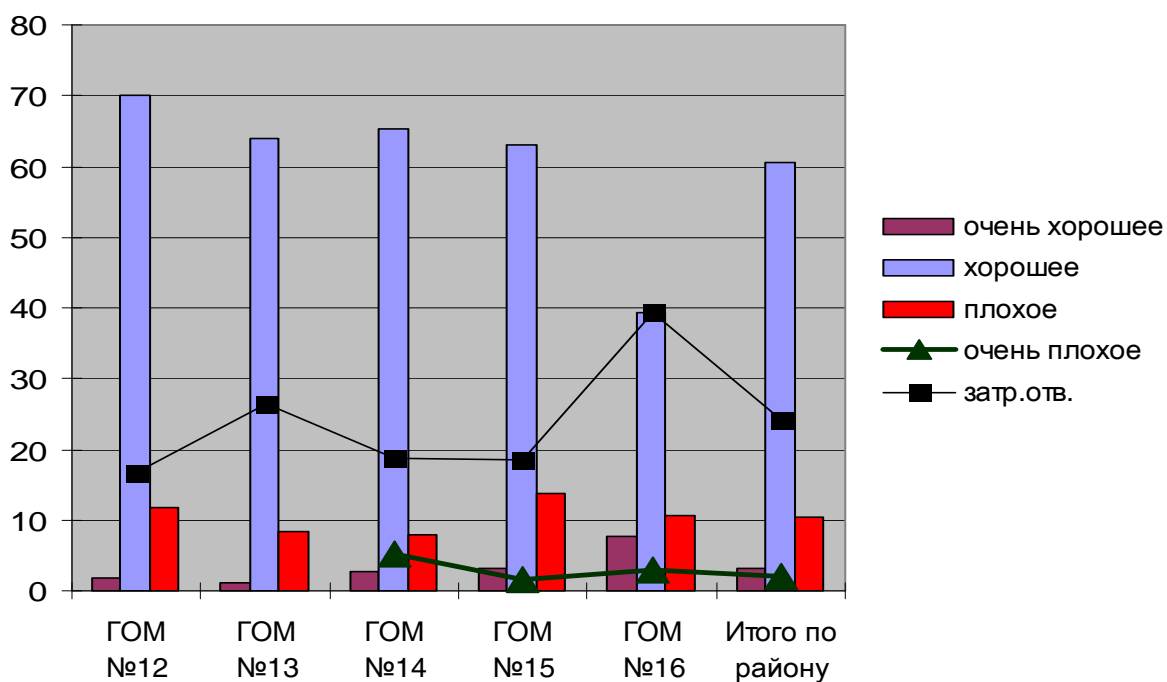
Распределение ответов на вопрос: «Вы встречались/знакомы со своим участковым?»,
в %%от числа опрошенных в 2006 году

Диаграмма № 24



Сегодня среди тех, кто их знает и может оценить, большинство считают, что они хорошо справляются со своими обязанностями (60,5 % респондентов), «очень хорошо» - 3,2%. 24,1% жителей вообще никак не смогли оценить их работу. Негативно отозвались о работе участковых инспекторов 10,3 % респондентов, крайне негативно – 2,0%.

Мнение респондентов о работе участковых инспекторов, в %% от числа знакомых с ними в 2006 г.



В опросе 2004 года оценки респондентов деятельности участковых инспекторов были даже несколько выше:

- «очень хорошо» - 5,3% от числа знакомых с инспектором УУМ
- «хорошо» - 77,5%
- «плохо» - 14,6
- «очень плохо» - 2,5%

Тогда этот вопрос ни у кого не вызвал затруднений.

Выполнение несвойственных функциональных обязанностей сотрудниками УУМ непосредственно влияет на качество предоставляемых ими услуг населению участка.

Возвращаясь к ответам об УУМ 2006 года в разрезе «городская часть» и «новостройки», то оказывается, что жители последней больше знакомы со своим участковым (55,6% опрошенных в жилмассивах) и считают его работу хорошей (66% от числа знакомых с УУМ).

Жители городской части в большинстве случаев (63,4% респондентов, проживающих в этой части города) не знакомы с сотрудниками УУМ. Однако из тех, кто встречался с ними, хорошей работу назвали 59,5%. Одним словом, «участковых не знают, но любят».

Как и прежде, подавляющее большинство опрошенных жителей (76,8% в 2006г., 73,1% – в 2004г.) никогда не обращались и не имели дело с сотрудниками Первомайского РОВД в течение последних двух лет.

Адресовались к сотрудникам РОВД, по данным второй волны, один раз - 13,6% от общего числа опрошенных, 7,5% респондентам приходилось встречаться 2-5 раз, больше 5 раз – 2,1% респондентов от числа опрошенных в районе. Эти же цифры два года назад составляли – 15,1%, 2,9% и 8,9% соответственно от числа опрошенных. Как видно, у жителей стало больше причин для обращения к услугам РОВД.

Поводом для обращения в РОВД, по данным 2006 года, стали заявление о происшествии, чрезвычайной ситуации, когда респондент сам стал жертвой преступления или по другим причинам. С этими проблемами обратились за последние два года 24,3%, 23,8% и 38,6% соответственно от числа обратившихся в РОВД респондентов.

Среди адресатов в милицию с заявлениями о происшествии, как жертв доминируют женщины (33% и 27,5% соответственно от числа обратившихся женщин). Мужчины тоже становились объектом преступлений (19,8% от числа обратившихся в РОВД), но чаще это связано с другими поводами. Последнее связано, в первую очередь, с паспортными проблемами.

Основным местом встреч становились либо отделение милиции, либо место жительства граждан района (42,9% и 35,7% соответственно). Женщины больше сталкиваются с сотрудниками РОВД дома, нежели мужчины (42,2% и 28,7% соответственно). Небольшая часть ответивших респондентов (18,6%) встречалась с сотрудниками РОВД на улице. Пристальное внимание милиции по отношению к мужчинам вызвано объективными причинами – в группах риска, как и в милицейских разработках всегда было больше лиц мужского пола.

Мнение респондентов о качестве оказанных услуг сложились следующим образом:

- положительно отозвались о работе сотрудников ОВД - 30,5% от числа респондентов, обратившихся в РОВД.
- очень положительно – только 2,4%
- высказались о приемлемом уровне решения вопросов (средне) – 20,5,1%,
- не удовлетворены решением проблемы - 22,9%
- крайне недовольны – 17,6%.

Эти цифры означают, что 4 из каждых 10 респондентов, обратившихся со своими проблемами в РОВД, остались недовольными качеством представленных услуг.

Эти же цифры среди кыргызов, русских и представителей других этнических групп равны 5, 3, 6 соответственно. Мужчины и женщины представлены в этой группе ответов одинаково. Больше недовольных - среди респондентов со средним общим и высшим образованием (5 и 4 из 10 опрошенных в каждой образовательной группе соответственно) в возрасте 18-39 лет и 50-59 лет. В среднем число обиженных составляет 4-5 человек в каждой группе возрастов.

Для сравнения вернемся к результатам 2004 года. За время между двумя опросами:

- Выросло количество обращений по поводу какого-либо происшествия или чрезвычайной ситуации – с 20,3% два года назад до 24,3% в 2006г.
- Увеличилось количество жертв преступлений или правонарушений – с 12,5% (2004г.) до 23,8%(2006г.).
- Возросло количество контактов по другим причинам с 3,1% до 38, %
- Совсем незначительно увеличилось количество обращений для получения информации в РОВД – с 4,2% до 4,8
- Увеличилось количество контактов сотрудников РОВД с жителями района по вопросам обеспокоенности, ожиданий и мнений респондентов о проблемах общественной безопасности – с 0,7% до 5,2
- Сократилось количество обращений сотрудников РОВД к жителям по причине расследования каких-либо преступлений или правонарушений – с 19,0% до 12,4%
- Основным местом встречи жителей и сотрудников милиции района остается РОВД. То есть, жители все также предпочитают обращаться в головной офис, чем в ГОМы.
- Увеличилась доля респондентов недовольных качеством предоставленных услуг сотрудниками РОВД с 31,4 до 40,5 процентных пунктов

В обоих опросах респондентам предлагалось оценить деятельность РОВД по некоторым критериям: по профессионализму, по отношению к жителям района, по внешнему виду, по желанию помочь, по знаниям, по честности/беспристрастности и по сотрудничеству с общественностью. Отметим сразу, что по сравнению с 2004 годом существенной динамики (ни позитивной, ни негативной) в оценках населения по этим пунктам нет.

Диаграмма № 26

Оценки деятельности Первомайского РОВД по критериям, в %% от числа опрошенных в 2004г.

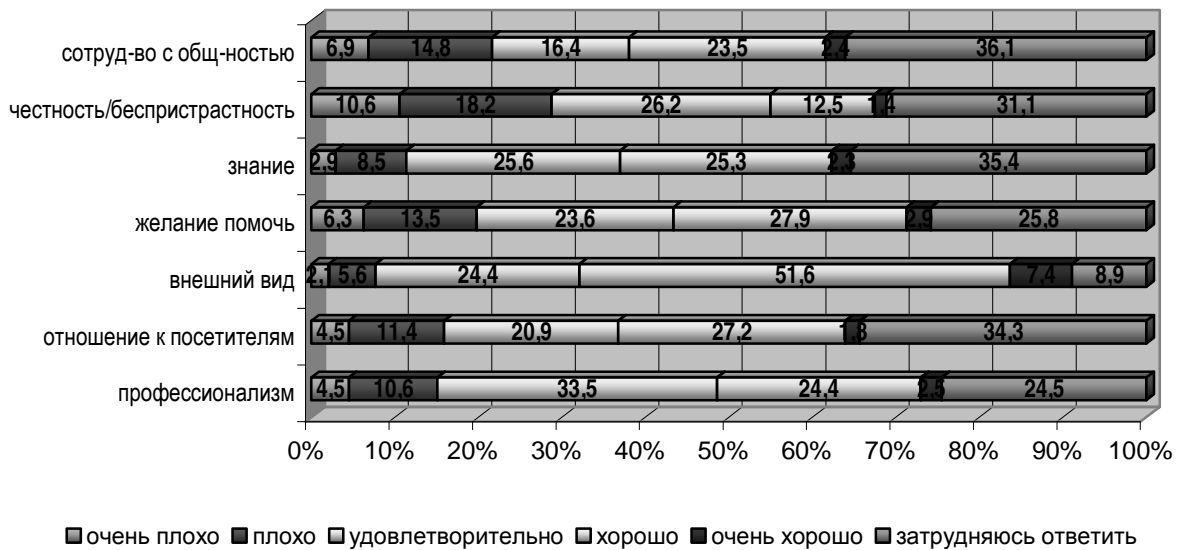
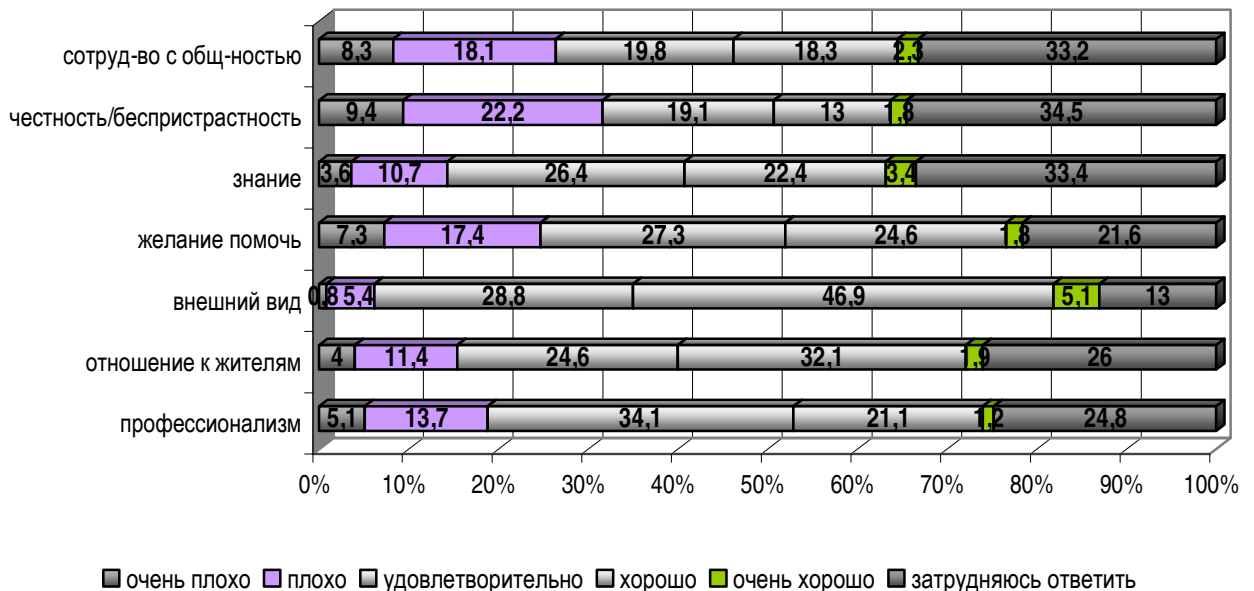


Диаграмма № 27

Оценки деятельности Первомайского РОВД по критериям, в %% от числа опрошенных в 2006г.



Как видно из данных диаграммы № , как и прежде, наибольшие затруднения в 2006г. вызвали вопросы о сотрудничестве с общественностью, честности, знании сотрудников РОВД. В среднем одна треть респондентов в каждом из этих вопросов испытывала сложности в оценке.

Более уверенными респонденты оказались в опрошенных жителей затруднился однозначно оценках внешнего вида. Только 1 из каждых 10 оценить внешний вид сотрудника

Первомайского РОВД. В остальных случаях отмечалась, в первую очередь, опрятность и аккуратность. На физическую составляющую внешнего вида сотрудников ОВД или не обращалось внимания или предъявлялись претензии.

«Вроде они аккуратные, всегда в форме».

«Когда милиционер в форме и с большим животом, видно даже ходить тяжело, смотрится это смешно»

«Нет хорошей формы, одеваются не по уставу, а желательно бы было ввести свою национальную форму»

По сравнению с 2004 г. несколько увеличилось количество негативных и посредственных оценок и сократилась доля позитивных.

«

«С населением встречаются, сотрудничают.

Быстро приезжают на вызов»

«Спокойны, вежливы, вроде все объясняют».

«Тактичные, не грубят, не хамят, ходят в форме, всегда представляются».

респондентов. Но даже такой показатель, немного больше, чем в прошлом исследовании. Из тех жителей, которые отметили хорошую деятельность РОВД по отношению к жителям района в 2006г., 37,8% респондентов кыргызской национальности, тогда как русских в этой группе на 10 процентных пунктов меньше.

Позитивное отношение к жителям района отметили только треть опрошенных

Недовольны работой милиции по отношению к населению 15,4% респондентов. Доля таких ответов за 2 года не изменилась.

«Не интересуются проблемами жителей»

«Грубость, хамство – обычное явление»

«Хамят, если указываешь на их недостатки»

«Злобные и агрессивные, не умеют с людьми общаться»

«Недавно видела, как сотрудники милиции женщину избивали»

Деятельность РОВД по желанию помочь была оценена респондентами следующим образом:

- удовлетворительную оценку такой деятельности поставили 27,3% респондентов от общего числа опрошенных (в 2004 г. – 23,6%)
- почти столько же (26,4%) - «очень хорошо» и «хорошо» (в 2004г. – 28,8%)

- 24,7% считают, что милиция не испытывает большого желания помогать жителям района (19,9%)
- 21,6% - не смогли дать однозначную оценку (в 2004 г. – 25,9%)

Неудовлетворительный уровень профессионализма в нынешнем опросе был отмечен одной пятой частью респондентов (18,8% от общего числа). Опрошенные жители считают, что, из-за разнородного состава сотрудников ОВД (большой процент молодежи, не имеющей опыта, их недостаточная профессиональная подготовка), текучести кадров, недостаточным материальным стимулированием сотрудников ОВД уровень профессионализма так и остается невысоким.

«Некомпетентны, никогда не выслушают людей, плохие знания. Одним словом, слабый набор кадров»

«Профессионализма нет. Это проявляется в подходе к людям. Они плохие психологи».

«Два раза приезжали по заявлению, но так и не смогли ничего сделать»

Остальные признали уровень профессионализма приемлемым: 34,1% остановились на оценке «удовлетворительно», 21,1% поставили «хорошо» и 1,2 % отметили очень высокий профессионализм сотрудников ОВД. Затруднились ответить 24,8% опрошенных.

В опросе 2004 года доля негативных оценок была чуть ниже (15,3% от объема выборки) и выше положительных (26,9%)

Почти одна треть опрошенных сегодня полагают, что честность/беспристрастность не свойственны сотрудникам ОВД. Оценку «удовлетворительно» дали 19,1% от общего объема выборки. Честными и беспристрастными сотрудников милиции назвали 14,8% респондентов. У 34,5% респондентов этот вопрос вызвал затруднения. В 2004 г. эти же цифры выглядели так: 39%, 26,1%, 13,8% и 31,1% соответственно. Как видно из данных, уровень уверенности в честности и беспристрастности сотрудников за 2 года несколько снизился.

В оценках сотрудничества милиции с общественностью: доля негативных ответов немного увеличилась с 21,8 процентных пунктов в 2004 году до 26,9 - в 2006г., позитивных - снизилась с 25,8 до 20,6 процентных пункта. Почти таким же осталось количество респондентов оценивших связь ОВД и общественности района удовлетворительно (16,2% и 19,8% соответственно).

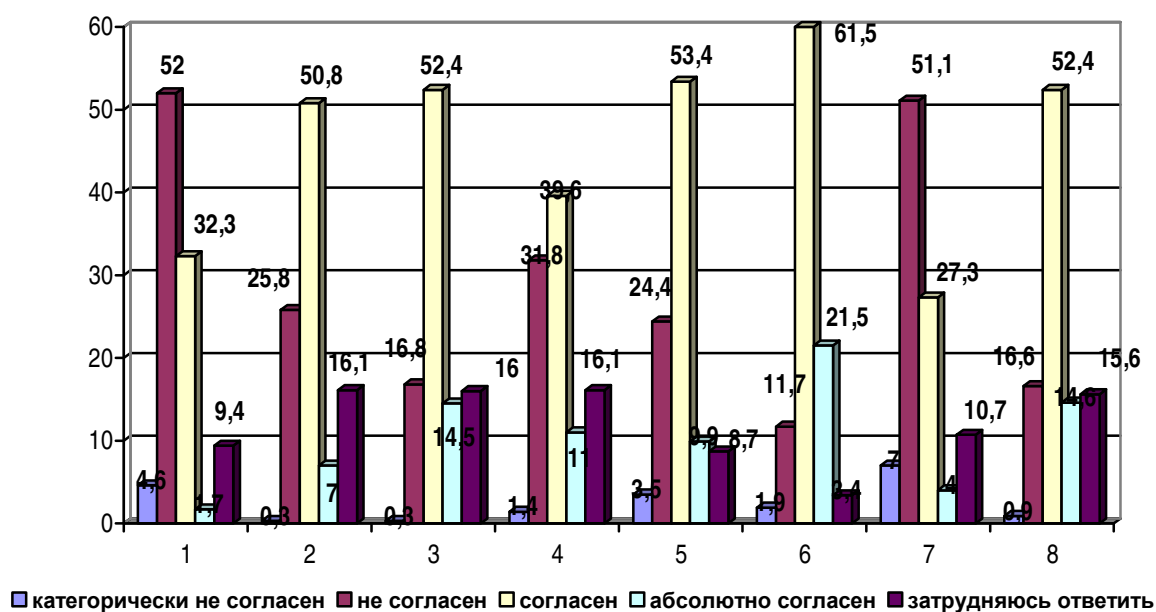
То же самое происходит и в оценках знаний сотрудников ОВД. Часть респондентов, которые оценили знания, как посредственные, практически не изменилась (25,6% - в 2004г. и 26,4% - в 2006г.). Также незначительно выросла доля отрицательных оценок – с 11,4% до 14,3 соответственно, сократилось количество положительных – с 27,4% до 25,8%.

Таким образом, по мнению жителей района, в деятельности Первомайского РОВД за эти 2 года практически ничего не изменилось.

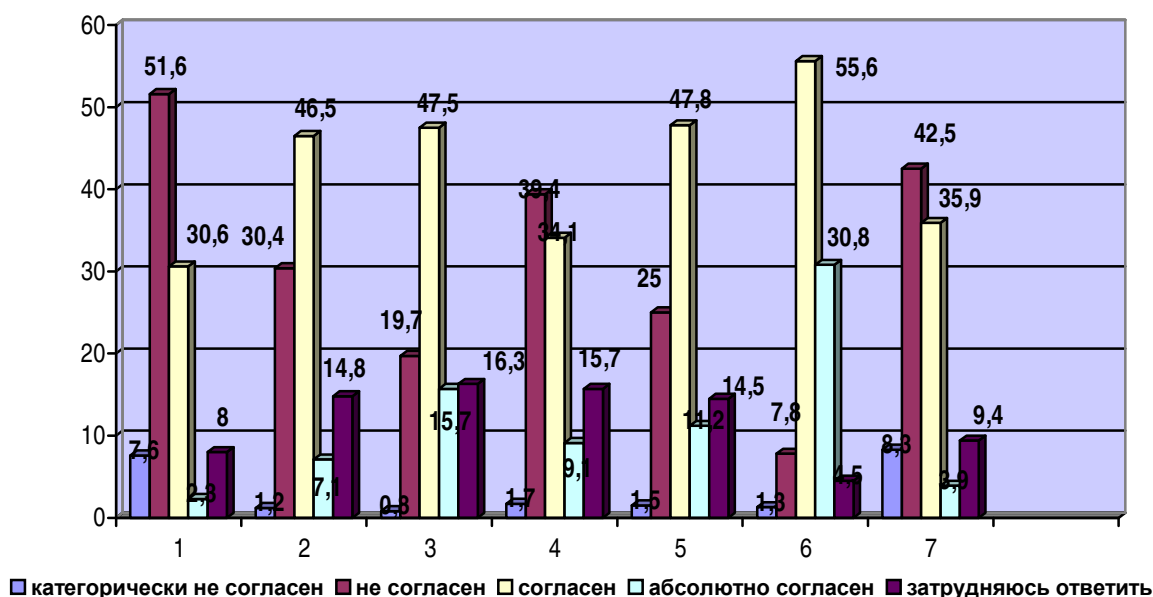
Блок вопросов-утверждений, характеризующий уровень коррупционных отношений в ОВД был включен в оба исследования.

Диаграмма № 28

Распределение ответов на вопрос:
 Насколько Вы согласны или не согласны со следующими заявлениями,
 в %% от числа опрошенных в 2006 г.



Распределение ответов на вопрос:
 Насколько Вы согласны или не согласны со следующими заявлениями,
 в %% от числа опрошенных в 2004 г



Где:

1. милиция относится ко всем жителям одинаково
2. сотрудники ОВД относятся хорошо только к своим друзьям
3. милиция хорошо относится к тем, кто предлагает деньги или др .услуги
4. милиция служит только тем, кто предлагает деньги или др .услуги
5. у милиции нет выбора, кроме как служить тем, кто предлагает за деньги или др. услуги из-за того, что у сотрудников очень низкая зарплата
6. члены общественности должны быть активно вовлечены в профилактическую работу и помогать милиции в борьбе с преступностью
7. общественность доверяет и уважает милицию
8. Милиция служит правительству больше, нежели людям (общественности)

Как видно из диаграмм №№, общественное мнение жителей Первомайского района о наличии существенной коррупционной составляющей в деятельности ОВД остается устойчивым и имеет тенденцию к росту.

С утверждением того, что «милиция относится ко всем одинаково», половина респондентов в 2006 г. (52%) не согласилась, а 32,3% считает, что так оно и есть. Столько же жителей района (50,8%) согласились с тем, что сотрудники ОВД хорошо относятся только к своим друзьям и к тем, кто предлагает деньги или другие услуги (52,4%). Противоположной точки зрения придерживается 25,8% и 16,8% соответственно.

39,6% респондентов согласились и 11,0 абсолютно согласны с тем, что сотрудники милиции служат только состоятельным людям, которые предлагают деньги или другие услуги. То есть в совокупности

половина опрошенных, по существу, считает милицию «продажной», преследующей свои корыстные интересы.

Важно отметить, что практически все жители района понимают необходимость сотрудничества с РОВД и должны быть активно вовлечены в профилактическую работу. 61,5% ответивших респондентов, считают необходимым участие общественности в профилактике правонарушений. По сравнению с данными 2004 г., процент согласившихся с данным утверждением вырос на 5,9 процентов, однако так же увеличился процент и не согласных: с 7,8% респондентов в 2004 г. до 11,7% в 2006 г. Процент абсолютно согласных

уменьшился на 9,3 процента и составил 21,5 % респондентов.

«В последнее время сотрудничество усилилось, да и работы у милиции хорошей не будет, если жители им помогать не будут»

«Нет от них (сотрудников милиции) никакой помощи, нет к ним доверия, так как общественность не участвует в формировании участкового состава.

Однако на вопрос, готовы ли вы лично сотрудничать с милицией 46,5% респондентов готовы сотрудничать с милицией, но 47,1% ответивших респондентов совершенно не расположены к сотрудничеству с РОВД. При этом большинство респондентов, давших отрицательный ответ, составляют русскоязычные жители района (57,1%).

Особенность оценки личного участия состоит в том, что она формируется через оценку работы конкретных сотрудников милиции и, в первую очередь, тех, кто находится на виду общественности (работники дежурных частей, участковые, ППС, паспортно-визовая служба, ГАИ и др.) Не случайно, что с утверждением о том, что «Общественность доверяет и уважает милицию» согласилось всего 27,3 % респондентов.(В 2004 г. на этот вопрос ответили 35,4% респондентов). И наоборот, число респондентов, которые высказали противоположную точку зрения, увеличилось с 42,5% (2004 г.) до 51,1%. Любой недостаток: проявление формализма, грубости, равнодушия по отношению к жителям района и их вопросам со стороны даже одного сотрудника негативно проявляется в нравственной оценке всех работы подразделений Первомайского РОВД.

На наш взгляд, возросшее недоверие к милиции связано, в том числе, и с политическими событиями 2005-2006 г. Беззаконие и безнаказанность продуцируют не только недоверие, но неуверенность человека в себе, судьбе близких.

Будучи элементом государства, ОВД всецело зависели от него, и их деятельность в силу тоталитарности общества слабо поддавалась общественному контролю. Такое положение привело к тому, что ОВД превратились в замкнутую организацию, призванную защищать интересы, прежде всего,

государства, в нашем случае – правительства. Половина ответивших на этот вопрос (52,4%) респондентов согласились с тем, что милиция служит правительству больше, нежели общественности. 16,6% все-таки сохраняют надежду на обратное.

В обоих опросах респондентам предлагалось ответить на ряд вопросов, касающихся вопросов общественной безопасности, а именно насколько жители района чувствуют себя спокойно.

Большинство ответивших на этот вопрос в 2006 г. чувствуют себя в районе своего проживания в какой-то мере безопасно – таких 30,8% от общего числа опрошенных. Средне и полностью безопасным считают свой район 27,6 и 21,6 %% соответственно. Небезопасным и очень опасным свое место жительства назвали 16,4% и 3,57% респондентов. Эти же данные в 2004 году были практически такими же: 30,3%, 30,8%, 18,0%, 15,3% и 5,7% соответственно.

Большое беспокойство в этом вопросе проявляют респонденты русской и других национальностей.

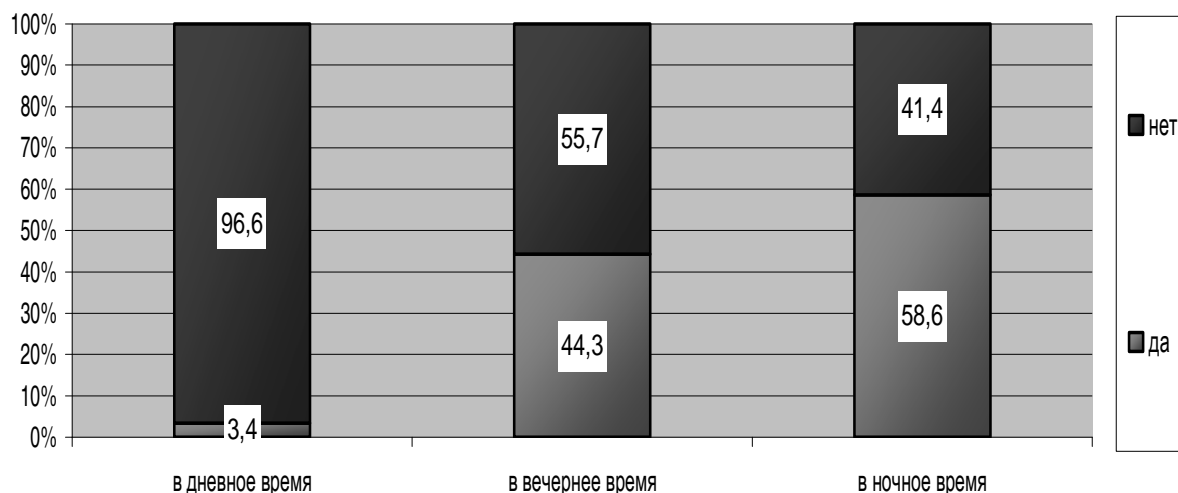
Подавляющее большинство респондентов (87,4%) не собираются менять место своего проживания из-за криминогенной ситуации, сложившейся в районе. В прошлом опросе таких было 86,8%.

Сохранилось предпочтение ограничивать свое передвижение по личным делам по территории района из-за боязни стать жертвой какого-либо преступления в вечернее и, особенно, в ночное время. Среди ответивших на этот вопрос «да, приходится» - подавляющее число женщин и это вполне понятно и объяснимо.

Распределение ответов на вопрос:

Приходится ли Вам ограничивать передвижение по личным делам по территории р-на из-за боязни стать жертвой преступления?

в %% от общего числа респондентов в 2006г.



На вопрос «Приходилось ли Вам ограничивать или менять деятельность, связанную с Вашей работой из-за опасений стать объектом/жертвой преступления на территории Вашего района» практически все респонденты (93,4%) не меняли и не собираются менять своей работы. Объясняется столь явное единодушие в ответах тем, что в Бишкеке довольно сложно найти постоянную работу и критерий «криминогенности» района, в данном случае, не является определяющим.

Жители района склонны оценивать работу Первомайского РОВД по обеспечению безопасности в районе, как удовлетворительную или хорошую (41,3% и 25,1% от общего числа опрошенных в 2006г. соответственно).

15% ответивших жителей на этот вопрос полагают, что сотрудники милиции плохо справляются со своими обязанностями и не в силах обеспечить безопасность в районе.

«Никак не обеспечивают безопасность, ночью не патрулируют район, на улице опасно, хулиганов много»

«Обеспечивают только тем, кто им за это может платить»

И если сравнить полученные данные с результатами опроса 2004 г., то видно, что оценки жителей об обеспечении безопасности в Первомайском районе сотрудниками ОВД ухудшилась.

На ваш взгляд, насколько хорошо ОВД вашего района обеспечивает безопасность в вашем районе?

Оценка респондентов	2004 г	2006 г.
▪ Удовлетворительно	54,3 %	41,3 %
▪ Хорошо	28,0 %	25,1 %
▪ Плохо	12,6 %	15,0 %
▪ Очень плохо	3,3 %	9,4 %
▪ Очень хорошо	1,7 %	1,3 %
▪ Затрудняюсь ответить	0 %	7,9 %

Однако в вопросе о способности РОВД предупредить или предотвратить преступление респонденты - не столь оптимистичны в своих ответах. Среднюю уверенность высказали 26,9% от числа опрошенных, примерно такое же число респондентов испытывают большие сомнения либо совсем не уверены в этом (24,2% и 24,1% соответственно).

«Кроме пешех патрулей необходимо еще какие-то профилактические мероприятия проводить»

«Они не приезжали до тех пор, пока я им не сказала, что оплачу их дорогу»

«После событий 24 марта совсем не уверена»

«Кругом молодежь курит, пьет, наркотики принимает, а участковый не реагирует. В лучшем случае выслушает и промолчит. Как они могут предотвратить преступление, если нет профессионалов в РОВД. Раньше в милицию шел строгий отбор. С заводов отбирали лучших ребят, был многонациональный состав».

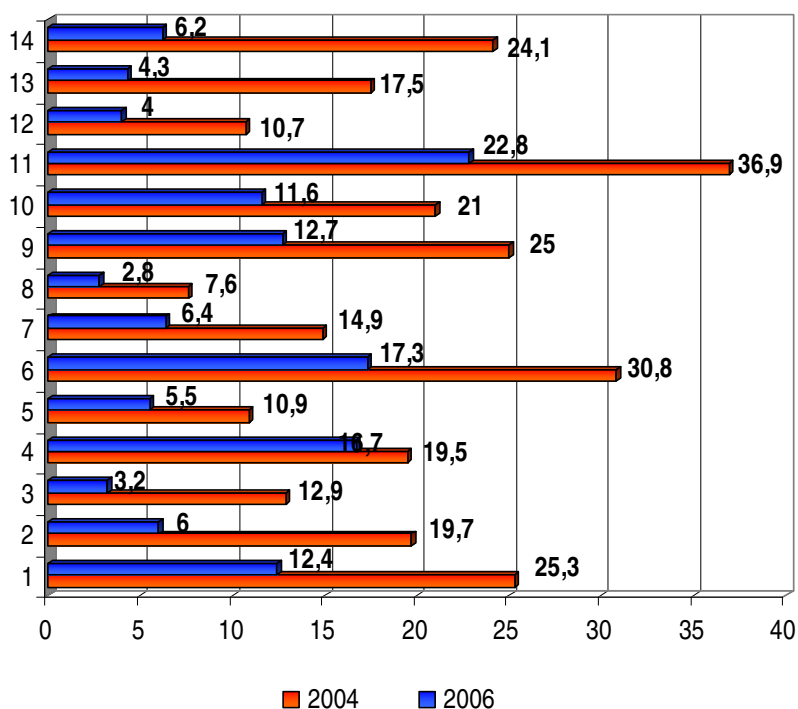
«Возникает страх и ощущение опасности, нет уверенности, что милиции может что-то сделать и помочь»

Полученные ответы респондентов позволяют отметить также ухудшение деятельности РОВД по предупреждению и предотвращению преступлений. Если в 2004 году 3,1% жителей были полностью уверены в силах и способностях РОВД предотвратить правонарушения, то в этом году процент таких респондентов уменьшился до 1,8%. Зато возрос процент респондентов, которые полностью разочаровались в способностях милиции: с 11,9% в 2004 году до 24,1% в нынешнем. Определенную уверенность высказали в 2004 году 24,1% респондентов, а в 2006 г. – этот процент составил 18,5%. Уменьшилось и количество жителей, которые оценивали способности сотрудников РОВД как средние. В 2004 г. таковых было 37,4% , в текущем – 26,9%. Процентный состав респондентов, отметивших слабую уверенность, существенно не изменился: 23,5% (2004 г) и 24,2% (2006 г.)

Существенно изменились оценки жителей района о влиянии преступлений на качество жизни. Но отметим, что сами они полагают, что это не заслуга милиции, а самих жителей района. Поэтому комментарии « у нас тихий район», « у нас такого нет» и пр. достаточно распространены.

Диаграмма № 31

Доля ответов респондентов, назвавших виды преступлений большой проблемой в районе, в %% от числа общего числа опрошенных



1. убийство
2. изнасилование/посягательства сексуального характера
3. насилие в семье
4. уличные ограбления без использования оружия/грабеж
5. уличное ограбление с использованием оружия /разбой
6. квартирный кражи
7. взломы/кражи из машин
8. угон автомобилей
9. наркомания/Сбыт наркотиков
10. правонарушения со стороны молодежи
11. употребление напитков в общественных местах
12. преследования/запугивания в школе
13. проституция
14. управление автотранспортом в состоянии алкогольного опьянения

Сохраняется озабоченность респондентов по поводу употребления спиртных напитков в общественных местах, квартирных краж и грабежей. Кроме того, в комментариях высказывалось беспокойство о росте хулиганства среди молодежи, употреблении наркотиков.

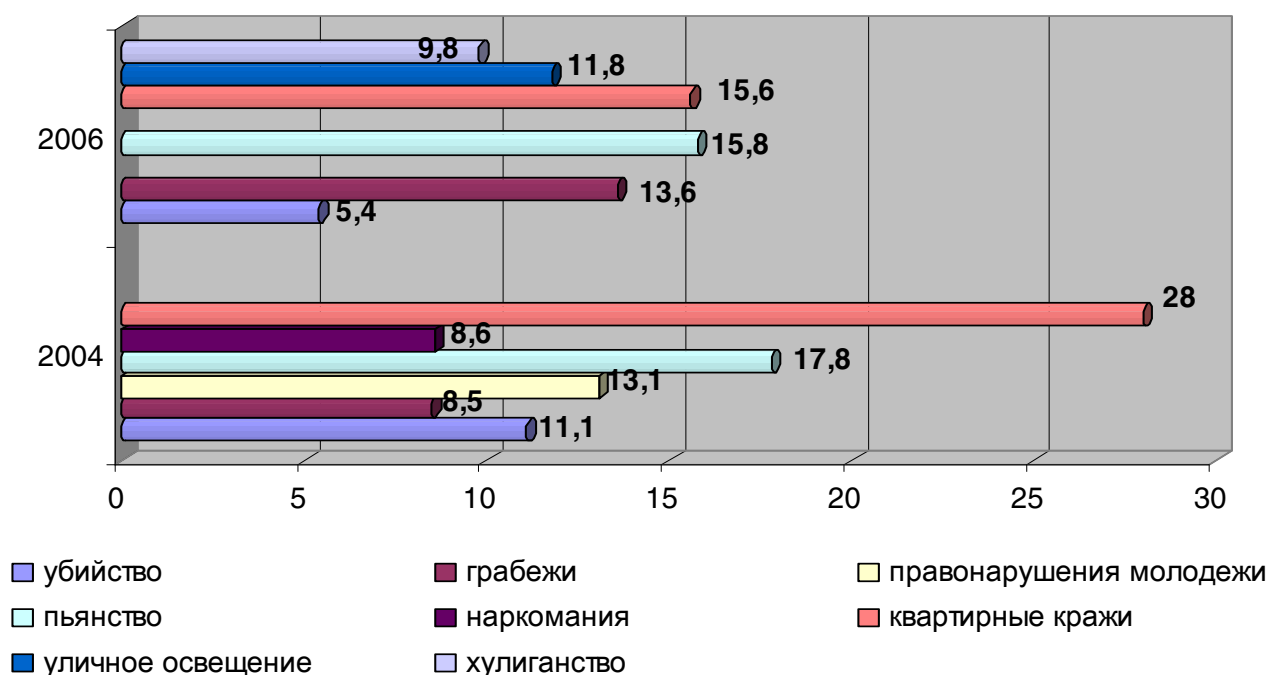
В этом году включен вопрос о влиянии уличного освещения, мусора и бездомных собак на качество жизни в районе. 36,4% назвали отсутствие/недостаток уличного освещения большой проблемой, еще 21,5% - небольшой. То есть для половины опрошенных жителей эта проблема актуальна.

Мусор и бездомные собаки вызывают беспокойство в той или иной степени только у одной пятой части респондентов. Представляется, что это не отражает реальность и связана с тем, что эти проблемы связывается с компетенцией коммунальных служб города.

Распределение ответов на предыдущий опрос сопрягается с ответами о проблемах, правонарушениях вызывающих наибольшую тревогу у респондентов.

Диаграмма № 32

Виды преступлений, проблем, вызывающих наибольшую тревогу, в %% от числа полученных ответов, в %%



Отметим общность проблем/правонарушений/преступлений названных респондентами, как большая проблема для района и, как вызывающая наибольшую тревогу у респондентов. Это естественно, поскольку психологическое состояние жителей связано с окружающей реальностью, в том числе.

1 из каждых 10 опрошенных в районе, став жертвой преступления последние 2 года, не стал обращаться в РОВД. Однако еще 2 из десяти респондентов знают тех, кто, став объектом преступления, также предпочел обойтись без милиции. Но по сравнению с прошлым исследованием ситуация в этом вопросе не изменилась.

Среди тех респондентов, которыми сами стали объектом посягательств, но не обратились в РОВД, выросло количество жертв карманных краж, изнасилований, дорожно-транспортных происшествий и мошенничества. 1 человек сказал даже о покушении на убийство.

Возможно, что жертвы квартирных краж и краж из автомашин стали чаще обращаться к услугам милиции, но количество «отказников» снизилось. Говорить о том, что количество таких преступлений снижается, не приходится. Эти проблемы беспокоят и жителей и сотрудников РОВД.

Перечень главных оснований для отказа от услуг РОВД остается тем же.

Таблица №8

Распределение ответов на вопрос: « Почему Вы не сделали заявления в милиции? »

Причины	2004	2006
▪ Я подумал(а). что милиция ничего не сможет сделать	62,0	57,3
▪ Я не хотел(а) связываться с милицией	26,0	16,7
▪ Я посчитал(а) преступление недостаточно серьезным для обращения в милицию	13,0	11,5
▪ Не посчитал(а), серьезной причиной, чтобы беспокоится об этом	12,0	5,2
▪ Я боялся/боялась того человека, который совершил преступление	5,0	3,1
▪ Другие причины	22,0	19,8

Как видно из приведенных данных, основной причиной необращения жителей Первомайского района в РОВД остается неверие в их возможности результативно отреагировать на просьбу о помощи.

Таким образом, менее половины опрошенных жителей, не считают, что РОВД способно обеспечить порядок и их личную безопасность. Опять-таки, объяснить это можно рядом обстоятельств, начиная от незнания специфики работы милиции и возможностей ее сотрудников, кончая издержками в самой работе сотрудников РОВД.

Правовая неосведомленность, часто сочетающаяся с правовым нигилизмом, незнание специфики и результатов работы РОВД, а часто и просто предвзятая оценка деятельности сотрудников милиции, приводят к тому, что население оценивает работу РОВД по состоянию преступности. Сформировался некий стереотип: «высокий уровень преступности – неэффективная работа РОВД – мое обращение будет пустой тратой времени».

Как считают респонденты, на общественное мнение об условиях жизни в Свердловском районе влияют такие факторы, как:

- Безработица - 40,6%
- Высокий уровень потребления

- алкогольных напитков - 27,5%
- Отсутствие/недостаток присутствия милиции - 22,2%
- Высокий уровень употребления наркотиков - 7,1%
- Высокий уровень неблагополучных семей - 6,8%
- СМИ - 4,4%

28,9 % назвали другие составляющие имиджа Свердловского района. 6,4 % не смогли ответить на этот вопрос.

Общественный порядок и общественная безопасность в Первомайском районе сохраняется благодаря самим жителям района. Так считают 58,9% опрошенных респондентов. В купе с теми, кто сам лично влияет на порядок, получается, что в этом процессе участвуют почти 80%. С одной стороны, представляется, что такая самооценка завышена. С другой, большинство жителей являются законопослушными гражданами и своим поведением, образом жизни не создают проблем для общественного порядка.

Далее следуют милиция и местные органы самоуправления. Немаловажную роль играет уличное освещение (14,2% опрошенных)

Таблица № 9

	%
▪ Жители района	58,9
▪ Милиция	28
▪ Вы сами	17,9
▪ Уличное освещение	14,2
▪ Местные органы самоуправления	12,3
▪ Другие	10,8

Остальные показатели, как технические системы сигнализации, политики, частные службы безопасности или социальные службы в совокупности составляют лишь 8% от общего числа голосов и не играют, по мнению респондентов, существенной роли в вопросах общественной безопасности.

Не высокую роль РОВД в обеспечении общественной безопасности и порядка объясняет то, что половина опрошенных респондентов (52,6% от объема выборки) не смогли назвать мероприятия, проводимые

милицией в местах проживания жителей. 22,5% респондентов видели пеший патруль, 17,5% опрошенных отметили присутствие участковой милиции.

В ходе исследования нас интересовали источники формирования знаний и представлений населения о деятельности РОВД. Респондентами были указаны следующие источники информации:

Таблица №10

	2004 г	2006 г
▪ Личное наблюдение	52,3%	71,4%
▪ Информация/рассказы моих соседей или друзей	37,1%	34,8%
▪ Информация/рассказы членов моей семьи	12,2%	17,7%
▪ По новостям в телевидении	28,5%	11,9%
▪ Личный опыт в качестве жертвы	14,5%	9,9%
▪ Статьи в газетах	26,4%	8,1%
▪ Мой/моя знакомый/ая стала жертвой преступления	12,9%	5,6%
▪ Другие основания	6%	5,3%

Как видно из приведенных данных, основным источником являются личные наблюдения респондентов, то есть когда суждения респондента строятся на опыте непосредственного общения с сотрудниками милиции, либо на визуальных наблюдениях. Анализируя этот источник информации, следует иметь в виду, что опыт такого общения может быть как положительным, так и отрицательным. К тому же важно учитывать роль, в которой выступал респондент, общаясь с сотрудниками РОВД (потерпевший, свидетель, очевидец, подозреваемый или обвиняемый).

Вторым по силе источником формирования у жителей представлений о работе милиции выступают беседы с соседями, друзьями, знакомыми, в кругу семьи. В совокупности, на эти источники информации указало 52,5% ответивших респондентов в 2006 г. . Эти источники, однако, отличаются эмоциональной насыщенностью, как правило, отсутствием конкретики в содержании, сильным преувеличением первоначальной информации. Часто предметом таких бесед и рассуждений становятся домыслы, слухи и информация, подчерпнутая из СМИ, книг и кинофильмов.

На третьем месте по своему удельному весу находятся СМИ, в совокупности этот источник информации называли 20% респондентов. На самом деле, по нашему мнению, этот источник весьма мощный по своему воздействию на общественное сознание и занимает достаточно низкую позицию в рейтинге чисто условно.

Анализируя публикации в СМИ на тему правопорядка и правоохранительных органов, можно выделить, главным образом, статьи информационного жанра (новостные сюжеты, криминальную сводку, происшествия и т.д.) Гораздо реже встречаются материалы оценочного и аналитического характера. И крайне мало материалов, посвященных дискуссионным вопросам и конкретным консультациям.

Как показывает сравнительный анализ данных опроса, у жителей района падает уровень доверия к СМИ и, скорее всего, это общая картина, не распространяющаяся исключительно лишь на работу РОВД.

Низкая заработная плата названа порошенными жителями в качестве первой, детерминирующей неэффективности деятельности сотрудников правопорядка Первомайского РОВД. Поэтому в опросе 2006 года, респондентам предлагалось установить минимальную заработную плату сотрудникам милиции.

Минимальная названная сумма респондентами равняется 100,0 сом. Для этой группы респондентов свойственен стереотип «сколько не плати, им все мало и будут брать взятки».

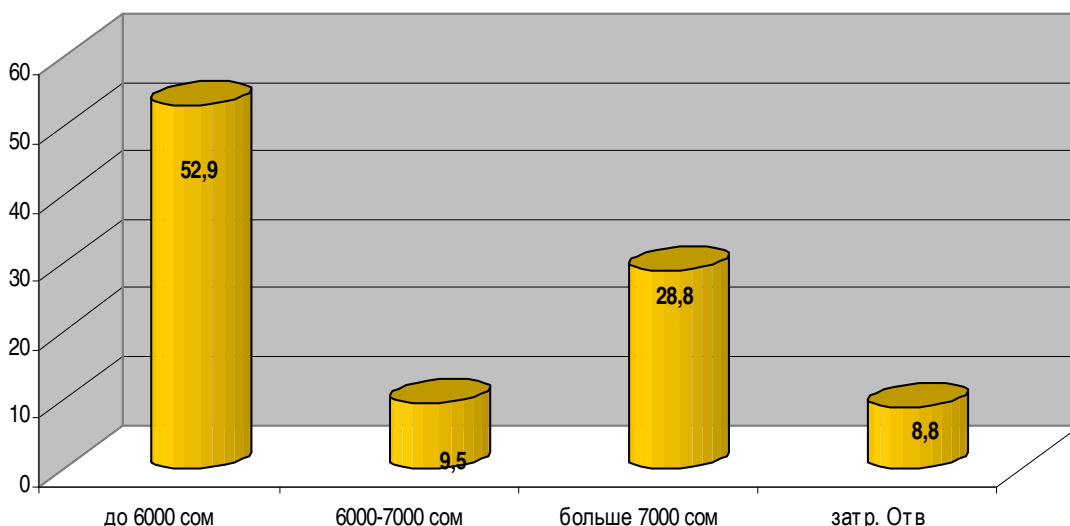
Максимальная = 60 000 сом. Но нужно отметить, что такой уровень заработной платы должен быть у сотрудников уголовного розыска и следствия и зависеть от стажа и результатов работы. Т.е. принцип материального стимулирования должен быть соблюден. Так полагают опрошенные респонденты.

Средний размер заработной платы = 6713 сом.

Как видно из данных диаграммы № большинство опрошенных полагают, что минимальная заработная плата должна быть до 6000 сом в месяц. 28,8% повысили планку оплаты и считают необходимой сумму больше 7000 сом. 9,5% полагают, что сотрудникам правопорядка хватит 6000-7000 сом в месяц.

Диаграмма № 33

Распределение ответов на вопрос: "По Вашему мнению, какая должна быть минимальная заработная плата у сотрудников милиции?", вв%% от общего числа опрошенных



На основе проведенного опроса общественного мнения жителей Первомайского района можно сделать следующие выводы:

- Если сравнить с данными социологического опроса, проведенного в мае 2004 года, то существенных изменений в оценках деятельности Первомайского РОВД не наблюдается, по

некоторым позициям наблюдается тенденция ухудшения. Однако, по нашему мнению, это связано больше с объективными причинами, нежели субъективными, касающихся непосредственно деятельности РОВД. Как показали исследования, наблюдения политические, экономические, социальные события 2005-2006 годов вызывают у бишкекчан более критические оценки. И система правопорядка не стала исключением.

- Жители Первомайского района г. Бишкек в целом склонны к удовлетворительной оценке деятельности Первомайского РОВД. Только 16,4% респондентов признали ее работу неудовлетворительной.
- В целом, недостатки в деятельности Первомайского РОВД, респонденты сводят к низкой заработной плате, коррупции в ОВД, непрофессионализму и некомпетентности. Такие причины, как слабость партнерских отношений с населением, отсутствие гласности, прозрачности для СМИ, населения, распространенность земляческих и родственных отношений, рассматриваются как менее существенные, но как следствие первых;
- Степень недоверия определяется социальным статусом, национальными и возрастными различиями респондентов;
- При наличии сомнений в раскрытии преступления, или/и просто нежелание связываться с правоохранительными органами по другим причинам, а также незначительном нанесенном ущербе, большинство граждан мало обращаются в органы милиции, предпочитая делать это в исключительных случаях, при более серьезных правонарушениях;
- Хотя большинство респондентов уровень сотрудничества РОВД и общественности оценили , как недостаточный, в то же время, существуют сильные сомнения в возможности в совместной работы, и главное, отсутствие желания большинства граждан лично сотрудничать с РОВД;
- У жителей района вызывают наибольшую тревогу преступления, которые влияют на жизнь в районе: квартирные кражи, пьянство, преступления на улице (грабеж, кража сотовых телефонов и др.) и отсутствие уличного освещения, которое они рассматривают как серьезную потенциальную угрозу их жизни и здоровью.
- Отсутствие коммуникаций между Первомайским РОВД и жителями района существенным образом влияет на оценки деятельности сотрудников ОВД в сфере обеспечения общественной безопасности;
- Значительная часть респондентов имеет свои варианты решения проблем общественной безопасности в Первомайском р-не, некоторые из них входят в компетенцию ОВД:
 - ✓ организовать ночное патрулирование в местах большого скопления людей;

- ✓ выбирать участковых на совете общественности района, что позволит поднять уровень доверия к ним, повысить ответственность самого населения выбранных ими участковых инспекторов, строже спрашивать за работу УУМ.
- Обращения к органам местного самоуправления района:
 - ✓ решение проблем освещения на улицах, на темных участках улиц, районов
- К законодательной ветви власти:
 - ✓ ужесточить меры борьбы с распространителями наркотиков, особенно вблизи школ и учебных заведений;