



СОВЕЩАНИЕ 2016 ГОДА ПО РАССМОТРЕНИЮ ВЫПОЛНЕНИЯ, ПОСВЯЩЕННОГО ЧЕЛОВЕЧЕСКОМУ ИЗМЕРЕНИЮ

Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ)

Варшава, 19–30 сентября 2016 года

27 сентября 2016 г. Рабочее заседание 13. Основные свободы II, включая свободу передвижения

ЗАЯВЛЕНИЕ ЦЕНТРА ИНФОРМАЦИИ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА, ЭСТОНИЯ

Эстония: свобода передвижения и проблема воссоединения семей

Лариса Семёнова, исполнительный директор Центра информации по правам человека (Legal Information Centre for Human Rights - LICHR), Эстония

Уважаемый председатель! Уважаемый Верховный комиссар! Уважаемые участники!

Вчера в заявлении на 11 сессии нами уже была высказана озабоченность правозащитников в связи с наличием «чёрного списка» лиц, которым Латвия, Литва и Эстония запрещают въезд на свои территории. Пострадавшие лица, как правило, не знают о примененном к ним запрете и не догадываются о причинах его применения и узнают или в момент пересечения границы, или при других порой случайных обстоятельствах.

Эти лица ограничиваются не только в праве на свободу передвижения, но и в праве на защиту по инкриминируемым им действиям, совершение которых государство трактует как угрозу своей безопасности. Внесённым же в эти списки россиянам перекрывается въезд в государства, находящиеся в зоне действия шенгенского соглашения. В этих случаях граждане лишаются малейшей возможности обращения в судебные органы. В

соответствии с Шенгенскими визовыми правилами апелляцию на решение об аннулировании визы рассматривает сам же вынесший решение орган. При этом власти не обязаны обосновывать своих решений. В результате чего пострадавшие не только не могут защитить свои права, но и остаются в неведении о причинах подобных санкций.

Наша практика обращения в эстонские суды по делам о применении запрета на въезд показала, что судебные власти не столько пытаются установить справедливость и обеспечить соблюдение основных прав и свобод человека, сколько оправдать действия властей. Суды не делают, по крайней мере, хотя бы попыток установить обоснованность внесения в эти списки лиц, чтобы привести доказательства их вины в соответствии с нормами международного права.

В производстве Парламента Эстонии в настоящее время находится законопроект о внесении изменений в Закон об обязательстве выезда и запрете на въезд⁷, расширяющий список оснований для применения запрета на въезд в Эстонию. Помимо вполне обоснованных причин для запрета на въезд в законопроекте приводятся основная, которые вызывают вопросы с точки зрения нарушения как принципа презумпции невиновности, так и других принципов международного права. Законопроект, к примеру, предлагает применять запрет на въезд не только в случае доказанного факта, но и в случае **подозрения** на возможность его совершения.

Правительство Эстонии поддержало принятие этих поправок, хотя и указало на тот факт, что расширение ограничительных мер возможно только в случаях важности процесса доказательства опасности в каждом конкретном случае.

В свете правоприменительной и судебной практики, анализируя законопроект, наши юристы пришли к выводу, что данные изменения безгранично расширяют возможности органов внутренних дел и государственной безопасности для принятия произвольных решений по установлению запрета на въезд на территории своих государств.

Получить доступ к документам, на основании которых принимается решение, невозможно, даже обратившись в суд. Законопроект освобождает органы власти от обязанности мотивировать принятое решение и выносить его с единственным обоснованием – «есть основания полагать, что ваше нахождение в Эстонии угрожает государственной безопасности». Все остальные доводы, основания, соображения, как правило, скрыты под грифом секретности или отсутствием обязанности доказательства. По действующему в Эстонии законодательству суд отстраняет подателя жалобы от доступа к этим материалам.

В то время как, исходя из практики ЕСПЧ, для обеспечения справедливости в случае принятия со стороны государства ограничительных мер в интересах государственной безопасности основанием для подобного решения может служить **исключительно само**

⁷ 262 SE, доступен в Интернете <http://www.riigikogu.ee/tegevus/eelnoud/eelnou/e51b847b-0c50-4e82-9ac2-8b004be00481/V%C3%A4ljas%C3%B5idukohustuse%20ja%20sisses%C3%B5idukeelu%20seaduse%20muutmise%20seadus/>

поведение лица, а не основанные на общих соображениях подозрения, существует практика, когда органы безопасности лишь заявляют о предполагаемой угрозе, что перевешивает необходимость доказательства её наличия, исходя из поведения конкретного лица.

С этой точки зрения интересен процесс по делу латвийского гражданина Андрея Яковлева. Полиция безопасности (КаПо) Эстонии предположило о его гипотетической связи с Фондом Горчакова, и к гражданину ЕС был применен запрет на въезд в ЭР сроком на 5 лет. Доступ к материалам дела, на которых строятся соображения КАПО, для А. Яковлева и его представителя юриста-правозащитника ЦИПЧ закрыт. И хотя в данном деле суд признал решение МВД недействительным, в отношении А. Яковлева действует уже новый запрет на въезд, вынесенный с использованием все тех же соображений и доказательств на следующий же день после вступления в силу решения суда.

Следует отметить, что именно в время принятия судом решения в Санкт-Петербурге проходил очередной экономический форум, участие в организации которого принимает и Фонд Горчакова, а непосредственно в работе форума приняли участие не только главы европейских правительств, но и глава Еврокомиссии.

С ограничением права на свободное передвижение связано и право на воссоединение семей. Директивой 2003/86/ЕС ограничивается круг лиц, которым предоставляется право на воссоединение семьи, хотя в преамбуле указано, что необходимым условием для сохранения семьи является возможность на её воссоединение. Директива не распространяется на несовершеннолетних детей, желающих поселиться у своих бабушек/дедушек, и совершеннолетних детей, ходатайствующих о поселении к престарелым родителям для обеспечения достойного ухода за ними по состоянию здоровья.

Эти ограничения нашли отражение и в эстонском Законе об иностранцах, что создает для определённых групп лиц порой непреодолимые сложности на пути воссоединения семьи, и они вынуждены искать основания для получения вида на жительство в порядке исключения, сложность процедуры которого сводит на минимум вероятность использования этой возможности.

Рекомендации

1. Внести в Шенгенские визовые правила изменения, обеспечивающие объективный механизм обжалования решения об аннулировании шенгенской визы.
2. Международным правозащитным организациям провести мониторинг судопроизводства в Эстонии, Латвии и Литве на соблюдение норм и принципов международного права с привлечением неправительственных организаций этих стран по делам о применении запрета на въезд.
3. Привести Директиву 2003/86/ЕС в соответствии с нормами международного права так как государство обязано не только не вмешиваться в дела семьи, но и

создавать условия для её защиты, в частности, в соответствии со ст. 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Благодарю за внимание.