



Европадагы Коопсуздук жана
Кызматташтык Уюмунун
Бишкектеги борбору



**ПРОМЕЖУТОЧНЫЙ ОТЧЕТ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ МОНИТОРИНГА И КОНТЕНТ-АНАЛИЗА
ЭТИЧЕСКИХ СТАНДАРТОВ
В ПЕЧАТНЫХ СМИ КЫРГЫЗСТАНА И ОН-ЛАЙН ИЗДАНИЯХ**

Отчетный период: 15 марта – 15 октября 2012 (7 месяцев)

Эксперты по мониторингу и контент-анализу: Бакыт Орунбеков, Кубат Чекиров

Руководитель проекта: Эльмира Токтогулова

Бишкек, 2012

Содержание:

Краткое содержание.....	3
Введение.....	5
1. Публикации, содержащие нетерпимость, ненависть и другие формы социальной агрессии	6
2. Несоблюдение принципов достоверности и объективности. Публикация заведомо ложной информации	13
3. Отсутствие сбалансированности и беспристрастности	21
4. Политическая реклама и анти-реклама	24
5. Неоправданная идентификация лиц, подозреваемых в преступлениях	26
6. Несоблюдение тайны и неприкосновенности частной жизни, кроме случаев, когда факты имеют общественно значимый характер	28
7. Плагиатство.....	30
Выводы и рекомендации	31
Литература.....	33
Приложение. Этический Кодекс журналистов КР.....	34

Данный отчет является результатом мониторинга и контент-анализа, проводимого Фондом МедиаКонсалт, при финансовой поддержке Центра ОБСЕ в Бишкеке, по выявлению нарушений Этического Кодекса журналистов КР в СМИ.

Данный отчет является вторым по счету, охватывает период с 15 марта по 15 октября 2012 г. и дополняет предыдущий отчет, который был опубликован в июне этого года¹.

Отчет основан на мониторинге 24 изданий, в основном печатных и он-лайн СМИ. Большинство, 80% из фокусных СМИ, является кыргызскоязычными - из-за преобладающего количества печатных изданий на этом языке, и 20% - русскоязычные.² Основной формат СМИ – общественно-политические издания. Мониторинг и анализ проводились на основе норм и критериев **Этического Кодекса (ЭК) журналистов Кыргызстана** (ЭК принят на Республиканском Съезде журналистов 8 декабря 2007 года. Поправки внесены на Республиканской конференции журналистов 16 апреля 2009 года, см. Приложение).

Анализ показывает, что большинство фокусных СМИ, как кыргызскоязычные так и русскоязычные, одинаково нарушают базовые принципы и стандарты качественной и этичной журналистики. Виды наиболее типичных нарушений: несоблюдение принципов достоверности и объективности, отсутствие сбалансированности и беспристрастности, политическая ангажированность, неоправданная идентификация лиц, подозреваемых в преступлениях, несоблюдение тайны и неприкосновенности частной жизни, кроме случаев, когда факты имеют общественно значимый характер, и плагиат.

В изданиях допускаются нарушения, связанные с межнациональным аспектом при освещении деятельности иностранных компаний, организаций в стране, этнических групп внутри страны. Материалы, содержащие высказывания, возбуждающие межнациональную рознь, ненависть основываются на домыслах, не подтверждаются фактами, доказательствами. Точность, достоверность информации, нейтральность, баланс на страницах ряда фокусных газет не соблюдаются в большинстве случаев. Нарушение качественных стандартов журналистики стали скорее нормой, а не исключением. При освещении конфликтов сторон, СМИ не всегда соблюдают баланс мнений и беспристрастность.

Ряд СМИ, к сожалению, все еще используются в качестве инструмента для достижения определенных целей того или иного политика, или политических групп. Предвзятое отношение к политическим лидерам, навешивание ярлыков систематически присутствуют в публикациях ряда фокусных СМИ. Используются обобщения, утверждения, цитаты без подтверждения достоверности. Допускаются нарушения неприкосновенности личной и семейной жизни.

Можно предполагать, что нарушения профессиональных и этических норм происходят не всегда преднамеренно, из корыстного умысла, но и как результат непрофессионализма,

¹ <http://www.osce.org/ru/bishkek/92695>

² См. список в части Введение на 5 стр.

отсутствия четкой системы контроля качества в редакциях, отсутствия редакционной политики, оформленной в виде официального документа. В то же время сильным фактором, влияющим на качество информации в СМИ является его принадлежность к той или иной политической группе, либо его открытость и готовность к тенденциозным публикациям на определенных условиях.

Эксперты рекомендуют всем фокусным СМИ выработать свою редакционную политику, с определением профессиональных и этических стандартов качества, в случае, если редакция собирается изменять свой профессиональный уровень и развиваться. Необходимо регулярное проведение дискуссий с участием руководителей СМИ, юристов, правозащитников, лингвистов, медиа организаций, представителей правоохранительных органов – милиции, прокуратуры, ГKNБ, судей, для обсуждения законодательства, норм этики, контекста функционирования СМИ, разъяснения терминологии. Следует проводить резиденции внутри редакций - обучающие мероприятия по вопросам соблюдения этических норм и профессиональных стандартов.

Предыдущие промежуточные результаты мониторинга были представлены и обсуждены с рядом фокусных СМИ. Эксперты подробно разъяснили, как нарушаются профессиональные этические нормы, приводили примеры типичных ошибок и рекомендовали выработать редакционную политику на основе Этического Кодекса журналистов. Главные редакторы и творческие сотрудники в целом проявляют понимание и солидарность с экспертами проекта, и принимают их рекомендации по внедрению Этического Кодекса в редакционной политике, разработке собственных документов по этике, участия журналистов и редакторов в обучающих и дискуссионных мероприятиях.

Этический Кодекс журналистов Кыргызстана принят для того, чтобы сформировать этические и профессиональные стандарты работы сотрудников СМИ Кыргызстана независимо от их специализации, повысить профессиональный уровень журналистики Кыргызстана, а также для сохранения доверия и уважения к СМИ со стороны общества. Нормы Кодекса не являются обязательными требованиями, а сформулированы в качестве моральных ориентиров, по которому сотрудники СМИ могут сверять свою профессиональную работу.

В ходе мониторинга были рассмотрены материалы тех СМИ, публикации которых ранее имели наибольший общественно-политический резонанс. При этом в фокус проекта вошли не только кыргызстанские СМИ (имеющие юридический адрес в Кыргызстане), но и ряд внешних СМИ, регулярно, освещающих значимые события в Кыргызстане: *“МК-Азия”, “Дело №”, “Деньги& Власть”, “Вечерний Бишкек”, “De-Факто”, “Супер-Инфо”, Azattyk.kg, газеты “Жаңы Агым”, “Фабула”, “Айат”, “Ачык саясат”, “Учур”, “Алиби”, “Асман пресс”, “Жаңы Ордо”, “Айкын саясат”, “Майдан.kg”, сайты “Акипресс”, “Баракелде”, Centrasia.ru, ИА 24.kg, Parus.kg, Chalkan.kg, Ferghana.ru, отдельные ТВ-программы ОТРК, ЭлТР.* За отчетный период анализу подверглись все материалы, подготовленные и опубликованные журналистами в фокусных СМИ, а также перепечатки и ТВ-программы, содержащие резонансные материалы, из других СМИ.

В данном контент-анализе был сделан акцент на качественные параметры, выявление наиболее типичных нарушений стандартов качества. Около 70-80% всех опубликованных материалов в 24-х фокусных СМИ в период с 15 марта по 15 октября 2012 г. - на политические темы.

Так как целью данного отчета было выявление наиболее характерных нарушений Этического кодекса журналистов Кыргызстана в СМИ, то в открытой версии Отчета мы не упоминали конкретные СМИ и авторов публикаций, допустивших нарушения. Авторы полагают, что Отчет должен описать в целом картину качества контента в СМИ, определить типы нарушений, и самое главное – предоставить базу для менеджеров СМИ и журналистов для определенных выводов и дальнейших действий по улучшению качества СМИ.

В ходе анализа было выявлено, что не во всех публикациях соблюдаются этические нормы и профессиональные стандарты журналистики. В указанный период было выявлено, что больше всего журналисты нарушают принципы достоверности, объективности и сбалансированности. Это особенно видно из материалов, посвященных политическим событиям и персонам. Контент-анализ позволяет зафиксировать тенденцию разделения СМИ по лояльности к разным политическим группам и персонам. СМИ используются в интересах одних политических групп для дискредитации других политических сил и лидеров. Технологии манипуляции в ряде СМИ осуществляются путем распространения клеветнических сведений и слухов, публикации информации, содержащей компрометирующие сведения. Ряд журналистов использует оценочные суждения, “ярлыки”, и формирует негативное общественное мнение об отдельных политиках, общественных деятелях, представителях бизнеса.

Мы рассмотрим более конкретно те ошибки и нарушения норм профессиональной этики, которые наиболее характерны в публикациях фокусных СМИ.

1. Публикации, содержащие нетерпимость, ненависть и другие формы социальной агрессии

Материалы, содержащие высказывания, возбуждающие межнациональную рознь, ненависть основываются на домыслах, не подтверждаются фактами, доказательствами, носят экспрессивный характер.

В период мониторинга были зафиксированы материалы, содержащие проявление нетерпимости, ненависти к представителям определенных наций, зарубежным компаниям, инвесторам, работающим в Кыргызстане, государствам, выражаются опасения, что они обкрадывают страну и работают во вред местному населению. Например, статьи *“Темир жол салынса Кытайлар рак шишиги сымап жайылып кетет”* (Если будет построена железная дорога, китайцы размножатся здесь как раковая опухоль), *“Түрктөрдүн көздөгөн максаты эмне?”*, *“До каких пор... поучать кыргызов”*, *“Казак Кайсар, еврей Артём кыргызды тоноп...”* (Казак Кайсар и еврей Артем грабят кыргызов). Даже по заголовкам уже можно понять насколько эмоционально и националистически настроены авторы статей.

Статья «Сколько китайцев в Кыргызстане?» была напечатана в кыргызскоязычной газете и в переводе на русский опубликована в Интернет-ресурсе. Газета, во-первых, исказила слова министра юстиции А. Шыкмаматова, который сказал в парламенте о том, что в Кыргызстане нелегально трудится около 100 тысяч иностранных граждан. Газета пишет так: *«Министр юстиции страны **Алмамбет Шыкмаматов** недавно в парламенте сказал, что в Кыргызстане имеется 90 тысяч китайцев, чем ошарашил нас»*. Во-вторых, газета приводит ничем не подтвержденную информацию. Например: *«Базары они давно захватили. Они же владеют частью базаров «Дордой» и «Кара-Суу», «Потихоньку они влезли в объятия наших девушек, и сколько их стало нашими «узкоглазыми» зятьями»*.

В адрес этой же газеты выступил с критикой российский сайт 1 марта 2012 года. В ней сообщается, что газета опубликовала статью под названием *“Мы действительно — нация, или же?”*. Как утверждают авторы статьи, *«текст материала вполне тянет на уголовную статью — ту самую, которую сейчас инкриминируют в Киргизии русскоязычному журналисту Владимиру Фарафонову (разжигание межнациональной розни). Впрочем, скорее всего, <...> (автору) такие слова сойдут с рук. О российском народе автор говорит, в частности, так: “... из 145 миллионов русских людей часть — лодыри, еще одна часть — отдавшие пьянству, полным-полно сидящих в тюрьмах”; “... в 19 веке русские захватили Киргизстан. Мало того, что захватили, так еще отобрали самые лучшие земли, среди них было много таких, кто не считал киргизов людьми”*.

Эксперты проекта также согласны с тем, что в указанной статье *“Мы действительно — нация, или же?”* присутствуют утверждения с элементами разжигания межнациональной розни. Эти материалы не основываются на аргументах, доказательствах, на достоверных источниках информации, а базируются на личном мнении, эмоции и личных выводах автора. Такого рода публикации потенциально могут возбудить ненависть кыргызов к лицам других национальностей. В период мониторинга ни в одном из фокусных СМИ не встретился материал, который освещал бы разные позиции, стороны вопроса, когда обсуждается, к примеру, проект строительства железной дороги с участием КНР, или же когда обсуждается вопрос назначении нового ректора в кыргызско-турецком университете “Манас”. Например, в одной газете автор пишет, что турки, находящиеся в Кыргызстане якобы говорят: *“Раньше вас (кыргызов) русские использовали как рабов, теперь на нас будете работать как рабы»*. В

другой газете автор пишет, что *«Бабанова все время сопровождают казак Кайсар, еврей Артем, наши кыргызы и не заметят, как они их обокрадут»*. В третьей газете напечатан материал о том, что *«они (кыргызские правители) начали строительство этой железной дороги для того, чтобы китайцы, как пернатые заселили весь Кыргызстан»*.

Из материалов, которые несут в себе провокационный потенциал, мы зафиксировали перепечатку заявления **Московского бюро по правам человека** рядом интернет-сайтов России и Кыргызстана (*«Кыргызстан, несомненно, не принадлежит к кругу цивилизованных государств, и журналистам там приходится несладко»*). Материал не является журналистским продуктом, но распространится одним из самых популярных информационных агентств страны, и влияет на мнение и настроение аудитории. В заявлении Московского бюро по правам человека присутствует провокационный тезис о том, что *«русских школьников избивают киргизские школьники как потомков оккупантов и колонизаторов»*. При этом отсутствует ссылка на подтверждение данного факта – Где? Когда? Источники информации? Такого рода провокационная недостоверная информация способна спровоцировать обострение межнациональных отношений.

Поспешность и безответственность проявили ряд российских СМИ в апреле 2012 г., представив семейную трагедию с детоубийством в г. Ош (Кыргызстан) исключительно как нападение на семью российского пограничника, без рассмотрения каких-либо других версий. Цитата из материала: *«Двое неизвестных ворвались в квартиру российского офицера. Преступники избили его жену и нанесли ножевые ранения детям - двум девочкам. Одна из них скончалась от потери крови. Женщина и второй ребенок находятся в больнице. Официальные источники пока не комментируют инцидент, а также не озвучивают каких-либо версий произошедшего. Однако не исключают, что нападение может быть связано с профессиональной деятельностью российского офицера»*.

Позже пресс-служба МВД Кыргызстана распространила информацию, согласно которой в квартире, где проживала семья граждан Российской Федерации был обнаружен мертвый мальчик с перерезанным горлом и двухлетняя девочка с резаной раной в области шеи. *«Оперативная группа по горячим следам задержала мать детей, которая в присутствии адвокатов и представителей оперативной группы Пограничной службы ФСБ РФ, расквартированной в Оше, рассказала, что совершила преступление под воздействием психотропных препаратов»*.

Непроверенное поспешное сообщение о нападении на семью российского офицера было распространено и рядом других российских СМИ, в свою очередь спровоцировав волну антикыргызских высказываний в российских социальных сетях и на информационных сайтах. *«Самыми мягкими и неподцензурными среди всех призывов в интернете были призывы немедленно «бомбить Киргизию», а «всем русским выдать российские паспорта и дать возможность переехать в Россию»*, написал по этому случаю **кыргызский интернет СМИ**. Понятное дело, у всех на устах *«Ошская резня»*, трудно было ожидать другой реакции. Если бы оперативно не сработали кыргызские милиционеры и не последовала оперативная информация из пресс-службы МВД, то последствия и масштабы антикыргызской истерии и спекуляции могли быть трудно предсказуемы.

Материалы в кыргызскоязычной газете под общим заголовком *«Если ты кыргыз, служи только кыргызам»* публикуются в виде серии. Эти материалы в переводе на русский публикуются в местной русскоязычной газете. В них автор призывает всех кыргызов быть образованными, сильными, дружными, солидарно бороться против врагов, умножаться и т.д. Некоторые тезисы автора могут по-разному интерпретироваться, в том числе и как призыв

против других этносов. Например (в русском переводе): *"Численность кыргызов в Кыргызстане должна составлять 90%", "Кыргызские мужчины должны <...> защитить кыргызских женщин от людей другой национальности"*. Возможно, автор призывает к увеличению числа кыргызов и защите кыргызских женщин и не из злого умысла. Однако перепечатка материалов с содержанием таких призывов в русскоязычной газете представителями некиргызского этноса могут быть интерпретированы как призыв автора к моноэтничности Кыргызстана и желание избавиться от не-кыргызов. Комментарии в социальных сетях данных материалов со стороны русскоязычной аудитории содержат очень негативную оценку позиции автора.

Одно из фокусных СМИ взяло частное мнение из форума **Azattyk.kg** о том, что *"у Батырова в Кыргызстане имеются склады, где хранятся 450-500 штук оружия"* и в своем материале преподносит это уже как факт, не приводя доказательств.

В статье *"Ўзбек тилинде тестирлөө 2010-жылдагы коогалаңды кайталайт"* автор без аргументов пишет: *"Тест должен проводиться только на русском и кыргызском языках, узбеки не нуждаются в узбекском языке, может наступить противостояние"*. В материале много иных однобоких выводов и личных эмоций. Журналист не привел мнение экспертов, специалистов Министерства образования, аргументы в поддержку данной инициативы.

В статье *"Кыргызды маарытып, сөгүп туруп алтынын алгысы келген Кимаковский ким өзү?"* обвиняется бизнесмен **Кимаковский**, который в Нарынском районе в селе Жерге-Тал занимается добычей золота. Основной упор в материале делается на то, что *"он еврей и грабит кыргызский народ, является одним из "хвостов" тех евреев, которые правили вместе с сыном прежнего президента К.Бакиева – Максимом"*. Авторы ссылаются на то, что они где-то записали слова **Кимаковского** следующего содержания: *"Идите вы на х..., кто вы такие бл...ть, чтобы требовать от нас документов, бараны бл..."* Эта цитата потенциально может стать основной для конфликта на национальной почве. В конце авторы этой статьи пишут: *"если соответствующие органы власти не отреагируют на такого рода высказывания **Климаковского**, то местные жители начнут акцию для выдворения **Кимаковского** с территории Кыргызстана"*. В статье **«Кумбел»** журналист, опираясь на полученные у местного населения данные, обвиняет Агентство природных ресурсов и две фирмы по переработке золота, но при этом никак не представлены позиции этих сторон. Отмечается также, что постановление на переработку руды было подписано еще **премьер-министром И.Чудиновым**. Автор предполагает, что **руководитель перерабатывающей фирмы «Рокизол» И.Кимаковский** оскорбляет лица кыргызской национальности, называя их «баранами». В прошлом месяце в этой же газете он был охарактеризован следующим образом: *«Кимаковский еврей, хвост сына экс-президента Бакиева Максима»*. Отсутствие явных аргументов создает неясность: какая связь имеется между этими двумя личностями. К тому же можно заметить в контексте, что автор акцентирует внимание на том, что все природные богатства утекают к не-кыргызам.

Другая газета напечатала некоторые тезисы якобы стенограммы тайного разговора **А. Атамбаева, О. Текебаева и К. Батырова**, которые обсуждают план провокации межэтнического конфликта на юге Кыргызстана. Автор статьи признается, что за подлинность не ручается, но тем не менее приводит тезисы стенограммы. Текст этой стенограммы может вызвать ненависть или возбудить враждебное чувство по отношению и к кыргызам, и к узбекам со стороны постаравшихся в конфликте и не только их.

В статье “Суд на судьями” описывается судебное разбирательство и имеется подтекст, что **судья Мельникова** вынесла решение в пользу **Дудина** (одна из сторон конфликта) исходя из солидарности по национальному признаку. Например: *“Дудин кричит в зале суда, оскорбляет и унижает национальное достоинство кыргызов: “Вы, кыргызы, не знали даже как в туалет ходить, если не мы, до сих пор кочевали бы в горах”. Судья Мельникова ничего не говорит, будто набрала воды в рот”*, - пишет журналист.

“Северяне не отдадут власть... сартам”. Этот заголовок был опубликован вместе с фото **правительства Бабанова** в газете на 1-й странице. Слово “сарты” в народе используется как неуважительное название южных кыргызов и узбеков. Использование слово “сарты” из уст главы правительства, как это представила газета, может быть резко отрицательно воспринято жителями южного региона и этническими узбеками. При этом у данной “цитаты” премьер-министра Кыргызстана отсутствуют какие-либо доказательства правдивости.

Еще одна газета описывает, как, депутат **О.Текебаев** якобы влияет на процедуру избрания главы Наблюдательного совета ОТРК: *“Мы будем вам признательны, если вы изберёте председателем Кылыча (Султанов – ныне новый председатель Наблюдательного совета ОТРК). Все, что можно было взять южане взяли, теперь гендиректор должен быть из севера, таким образом всем угодите и вы будете довольны” – Текебаев “прошептал” в ухо А.Атамбаеву. Такой “миш-миш”, как масло, понравилось Ж.Сатыбалдиеву, который протирал своё кресло и занимался бумажной волокитой, с радостью забегал и поддерживал своего земляка. (Ж.Сатыбалдиев – руководитель аппарата президента),” - пишет автор. Газета без аргументов делает упор на то, что претенденты на должность гендиректора ОТРК и председателя Наблюдательного Совета выбираются по принципу “север-юг”. Нет мнения чиновников и членов наблюдательного совета, непосредственно занятых в этом вопросе.*

В материале *«Трайбалисты выходят в открытую»* автор, полностью опираясь на информацию с сайта, обвиняет гражданина Назарова за его высказывание *«сарты (узбеки – Б.О.) были продажные»*, называет его *«калмыком по крови»*.

В серии статей одной из фокусных газет пол заголовками *“Гей парад шагает по планете”* (23 марта), *“За что сражаются воинствующие геи и лесбиянки”* (12 апреля) о сексуальных меньшинствах и их действиях по продвижению своих прав, автор допускает нарушение принципа нейтральности, не соблюдает принцип сбалансированности, открыто выражает и пропагандирует свое неприятие сексуальных меньшинств, использует оскорбительную эмоциональную лексику: *“одной части общества (к счастью, всё ещё БОльшей его части) ясно, что ЭТО - ненормально и противоестественно”, “Как это по-детски, господа педерасты!”, “Хотя давно уже пора нас, гетеросексуальных, защищать от нападок и навязчивости тех, кто считает себя “нормальным”, “те, кто с юности облепил себя гомосексуальной шелухой и гордо заявляет: “Я - гей, уважайте мои права, потому что я нормальнее вас всех, вместе взятых!” - они по-настоящему опасны” и пр.* Вопрос баланса мнений, позиций автором материала решается так: *“Если есть что сказать - пусть открывают своё средство массовой информации и информируют сколько душе угодно, и пишут, о чем сочтут нужным...”*.

В апреле в этой же газете была опубликована статья *“Секс меньшинства становятся все агрессивнее”*. В этой статье раскрывается личность человека, представителя группы нетрадиционной сексуальной ориентации, осужденного за распространение порнографии. Автор не сдерживает личные эмоции, не скрывает свою ненависть и открыто поддерживает судебное решение.

В майских номерах газета продолжила серию публикаций о сексуальных меньшинствах. Если в предыдущих публикациях газета отзывалась о них с использованием эмоционально-оскорбительной лексики, то в последних усилилась агрессия. В разделе *“Опрос: Как вы относитесь к геям и лесбиянкам”* присутствуют агрессивные призывы как бы покончить с ними. Например: *“Да душишь всех этих педерастов надо! Сидели бы себе тихо, не орали о своих извращениях на всю округу...”*. *«А тварей, которые совращают несовершеннолетних, нужно кастрировать!»*.

Газета описала негативную реакцию представителей сексуальных меньшинств на газетные публикации следующими словами: *«Столько агрессивной нетерпимости к чужому мнению... Столько безапелляционной уверенности только лишь в своей правоте...»*. Нам кажется, эти слова касаются и самой газеты, ее отношения к представителям сексуальных меньшинств. СМИ также должны уважать их права, и разнообразие людей и природы, не должны создавать чувство социальной враждебности к кому бы то ни было. Далее газета оповестила, что закрывает эту тему как «абсолютно бесперспективную».

Одна из газет напечатала статью, посвященную памяти местного «вора в законе» **Рысбека Акматбаева** - *“Арманда кеткен, легендага айланган Рысбек”*. Автор идеализирует лидера преступного мира, вспоминает яркие моменты его жизни, представляет его чуть ли не национальным героем, боровшимся за порядок в этом несправедливом мире. Данная публикация может быть воспринята как пропаганда идеологии организованной преступности и соответственно идет в разрез с этическими нормами журналиста, с ценностями общества.

Одно из изданий опубликовало письмо читателя, который обвиняет партию **«Ата-Журт»** и его лидера **Камчыбека Ташиева** в рэкетирстве по отношению к национальным меньшинствам. (**Партия кыргызских националистов меняет политику**, 14.08.12). Цитата из текста: *«Ата-Журт» и связанные с ней преступные группировки продолжают гнобить нацменьшинства. Новая тактика в этом отношении осталась прежней. Теперь настала очередь турков-месхетинцев. В настоящее время турки-месхетинцы компактно проживают на территории микрорайона Черёмушки города Ош, посёлка Маевка вблизи столицы и села Багиш, что под Жалалабадом, а также в посёлке Шамалды-сай Жалалабадской области, где функционирует их культурный центр, которым руководит местный житель Бекзод Сванидзе. Занимаются турки в основном бизнесом, а местные бандиты обкладывают их данью. До сих пор подобная ситуация устраивала обе стороны, но в последнее время аппетиты рэкетиров повысились, и турки в массовом порядке покидают Кыргызстан. Так, в конце апреля брат вышеупомянутого Бекзода Сванидзе по имени Шавкат выплатил бандитам аж пять тысяч долларов. В противном случае, ему и его семье пригрозили физической расправой. Для того, чтобы расплатиться с вымогателями Шавкату пришлось продать своё кафе и недвижимость, и лишь после этого он выехал на ПМЖ в Россию»,* - пишет читатель.

Прежде чем публиковать такие обвинения, автор не проверил достоверность информации из других источников. Полагаться только лишь на читательское мнение, значит нарушать принцип достоверности и сбалансированности. При отсутствии достоверных данных, такие публикации не будут способствовать укреплению межнационального мира в стране, а наоборот способны обострить хрупкие межэтнические отношения.

Это же издание 14 сентября 2012 года опубликовало статью *“Кыргызстаном должен править чистокровный кыргыз”*, содержащую элементы национализма. По версии автора статьи Имарали Кушматова предыдущие правители кыргызов - Т. Усубалиев, А. Акаев и политические деятели Ф. Кулов, Э. Каптагаев и многие другие лидеры - являясь потомками калмыков,

скрывали свою этническую принадлежность, и отсюда, по мнению автора, “все беды, навалившиеся на голову кыргызов”. *“Ныне они (калмыки, выдававшие себя за кыргызов и казахов) занимают почти все ключевые посты в госорганах страны. Руководствуясь иезуитским принципом «Уничтожить варваров руками варваров», они намеренно изменили свою национальную принадлежность. Часто, собираясь в селе Кой-Таш, они обсуждают ситуацию в республике, принимая соответствующие решения (в отношении **Бабанова**)”,* - пишет автор. По его мнению, “Камчибек Кыдыршаевич (Ташиев) прав, потому что только благородный и высоконравственный кыргыз способен восстановить справедливость в государстве”. Эта статья содержит элементы этнической нетерпимости.

В другой газете (от 12 сентября) публикуется эта же статья на русском языке под этим же названием - “Кыргызстаном должен править чистокровный кыргыз”. Общественный деятель Д. Сарыгулов в том же номере газеты пишет, что общая численность китайцев в Кыргызстане достигла 200 тысяч. “Если мы не сделаем никаких выводов, то они могут полностью оккупировать нашу страну, нам как воздух нужен национальный настрой”, - цитирует его газета.

В этой же газете (от 29 августа) в статье “Кыраан Манастын жерин кытай басып алганы жатабы?” (Китайцы собираются прибрать к рукам земли Манаса?) автор описывая ситуацию с инвесторами в Таласе пишет, что “китайцы положили глаз на золотые месторождения - все это не приведет к добру”, и что “Талас не “переваривает” китайцев”. Пишет газета без каких-либо аргументов и доказательств, текст сопровождается эмоциональными высказываниями антикитайского содержания.

Другая газета (от 11 сентября) в редакционной статье “Кыргызы не против выдавать своих дочерей за китайцев” делает вывод, что тем, кто не болеет за Кыргызстан и равнодушен к будущему нации - все равно, отдадут ли они замуж своих дочерей за китайцев. После этого китайцы “займут” весь Кыргызстан, считает автор. В этом же номере публикуется еще одна статья, которая называется “Мы (кыргызы - Б.О) сами себе роем могилу”. В ней говорится, что, если в Бишкеке построят школу с китайским языком обучения, то польза от этого будет только китайцам, а не кыргызам: “В то время, как мы не можем ввести обучение кыргызскому языку в узбекских и русских школах, они хотят школы с китайским языком”. Журналист даже не пытается отразить мнение специалистов Минобразования, экспертов - для чего и с какой целью строится школа с китайским языком обучения.

В газете (от 13 сентября) в статье под названием “Так и надо кыргызу, у которого нет гордости” автор эмоционально пишет, что К. Батыров, Ж. Салахудинов, А. Сабиров, Х. Коркмазов, Р. Шин, Т. Салимов (кыргызстанские политики, принадлежащие разным этническим группам) плюют прямо в лицо кыргызам, делают все что им в голову придет. Автор не считает указанных политиков своими “соотечественниками”, четко проводя линию отчуждения на основе национальности.

Фокусное издание 26 сентября 2012 года опубликовало статью «Американцы устроили в Интернете грязную провокацию против Кыргызстана – месть или диверсия»? Автор уверен, что налицо диверсия одновременно в животноводческих секторах Кыргызстана и Узбекистана (речь идет о массовом заражении скота вирусом в сентябре 2012 г.). Это, по утверждению автора, выгодно «не нам, не узбекам, ни россиянам. Только США! Только этим провокаторам, которые заинтересованы в политической дестабилизации и экономической нищете в нашей стране. ...В амеровском лживом репортаже «из Кыргызстана», что называется, уши вылезли. Слишком суеются США, поспешили сообщить об «эпидемии по естественным причинам». И это только укрепляет подозрения на их счет».

Эта статья содержит прямой призыв к политической ненависти и нетерпимости. Кроме того, нарушен пункт 10 Этического Кодекса, который требует, чтобы факты, суждения и предположения должны быть четко отделены друг от друга.



2. Несоблюдение принципов достоверности и объективности. Публикация заведомо ложной информации

Точность, достоверность информации, нейтральность, баланс на страницах всех фокусных газет не соблюдаются в большинстве случаев. Нарушение качественных стандартов журналистики стали скорее нормой, а не исключением. В ряде фокусных СМИ такие нарушения встречаются практически в каждом номере.

Одно из фокусных СМИ перепечатало статью **экс-кандидата в депутаты ЖК КР Аскара Абакирова «АША к психиатру, БОТ-хапуга, а оппозиция – жополизы»** из социальной сети Фейсбук. Статья содержит оскорбительные слова ненормативной лексики и навешивание ярлыков с целью дискредитации: *«Атамбаева необходимо проверить на психическое состояние и здоровье в целом....Этот человек всегда чего-то или кого-то боится, его высказывания прилюдно «Котони – жопа»...»* **Бабанов – хапуга бизнесмен, подмял экономику КР под свой бизнес», «Вчерашние жополизы Акаевской-Бакиевской системы - сегодня оппозиция».**

В следующем номере эта же газета опубликовала якобы стенограмму переговоров **премьер-министра Бабанова** и казахского миллиардера **Б. Утемуратова**, которая имела широкий резонанс в парламенте во время годового отчета главы правительства. Эта стенограмма была взята из интернет сайта **The Moscow Post**, которая в свою очередь взяла ее из частного блога, и оговорила сомнительность ее правдивости. Пункт 7 ЭК гласит: **"Журналист, ни при каких условиях не должен публиковать заведомо ложную информацию. Журналист обязан всеми возможными методами исправить любую распространенную информацию, если оказалось, что она не соответствует действительности"**. Газета не опубликовала опровержения пресс-службы премьер-министра, которая отрицала факт такого разговора.

Профессиональные этические нормы были нарушены также в статье **"Атамбаевский зять Жунушалиев творит беспредел"**. Газета намеренно исказила информацию в заголовке текста и разместила коллаж с Атамбаевым (*президент КР – прим.авт.*), где он представлен с бензопилой в лесу рядом с горой вырубленных деревьев. На первой полосе газеты заголовок - **"Атамбаевский зять Жунушалиев творит беспредел"**, а в тексте на внутренней странице пресс-секретарь президента официально заявляет, что у Атамбаева нет зятя по фамилии Жунушалиев.

Интернет-газета в статье **«Под «крышей» парламента. Как Бабанов и его семейство экономикой Кыргызстана управляют»** голословно перечисляет девять фактов, которые с точки зрения автора свидетельствуют о захвате **Бабановым** (*премьер-министр – прим.авт.*) и его семьей экономики Кыргызстана. При этом автор не приводит доказательств достоверности своих утверждений. Автор не приводит противоположные или нейтральные оценки для объективности.

В другой газете без указания на источник информации автор пишет, что один из представителей руководства страны платит по 1 тыс. дол. США **руководителю программы «Ала-Тоо» ОТРК Н.Бурхановой**, чтобы она не давала в эфир негативные материалы. В этой статье пишется, что *«обычно от Бурхановой исходил запах духов, теперь же исходит «зеленый» запах (денег – прим. авт.)»*. При этом автор не приводит факты и доказательства этого утверждения. Потенциально материал содержит возможность привлечения автора к ответственности за клевету.

Еще одна газета утверждает, что *“кыргызское правительство 9 мая к дню Победы изыало 2 тонны спирта, так чиновники сделали “жирную шабашку”*. При этом никаких доказательств не приводится.

Неточность и отсутствие доказательств привели к судебному иску к одной из фокусных газет. Газета в итоге попросила извинения у депутата **О. Текебаева** и его близких. Ранее была опубликована статья (18 марта 2011 года) – беседа с депутатом Пирматовым, где утверждалось, что *“Асылбек Текебаев путем угроз присвоил 85 тыс. долларов”*. Этот факт газета не смогла доказать, и до суда попросила извинения у героя публикации.

В одном из фокусных СМИ был опубликован материал из Интернет-ресурса **“Comment.kg”** под заголовком *«Сын Отунбаевой наехал на инициативу АША»*, где говорится о том, что *«экс-президент Р. Отунбаева давно состоявшая в масонском сообществе, легализовалась там официально»*. Факт вступления экс-президента в **Мадридский Клуб** интерпретируется автором как членство в масонском обществе. В данном случае, во-первых, в сообщении не указывается источник, значит это не подтверждено и не является фактом. Во-вторых, у автора и вообще в природе вряд ли существуют доказательства того, что **Мадридский Клуб** является масонским обществом, соответственно, утверждение автора является ложным и подходит под понятие «клевета», за что предусмотрена законом административная и уголовная ответственность (Из Википедии: **Мадридский клуб** — независимая [некоммерческая организация](#), созданная для продвижения [демократии](#) и изменений в международном сообществе. Состоит из 80 бывших президентов и премьер-министров из 56 стран мира, является крупнейшим форумом в мире бывших глав государств и правительств. Был создан в 2002 году). Газета, перепечатывая ничем не подтвержденную информацию, нарушила и этические и профессиональные стандарты журналистики, требующие достоверности фактов.

В следующем номере этой же газеты в статье *“Текебаев готовит нового президента”* лидер партии **“Ата Мекен” О.Текебаев** и вице-премьер-министр КР **Ж.Оторбаев** представлены как члены международной тайной преступной организации, которые якобы действуют в сговоре с зарубежными транснациональными компаниями и готовят к распродаже все активы страны. В статье нет ни единого доказательства, все из области измышления. Надо отметить, что приведенные сведения представляются не как мнение, а фактически присутствуют как утверждения и оценка о фактах, правдивость которых не доказана. В суде эти сведения потенциально могут посчитать не соответствующими действительности и оскорбляющими честь и достоинство известных политических персон. Подобных примеров из местной судебной практики много.

Исключение депутатов парламента **Р. Жээнбекова** и **О. Абдрахманова** из партии **«Ата Мекен»** активно обсуждалось в СМИ. Местный информационный сайт в публикации *“Почему американцев исключили из партии «Ата Мекен»* без какого-либо подтверждения или ссылки сообщил, что эти депутаты имеют грин-карты США и скрывают этот факт. Элементарно можно было уточнить достоверность этой информации у самих депутатов и привести их ответы, что журналисты сайта не сделали.

В материале *«Премьерская кадрили»* автор утверждает, что в *“Жогорку Кенеше заседает немало представителей «черного» мира, чьи дружки мотают срок в закрытых учреждениях, депутатам выгодно снятие «неудобного» Байзакова (экс-руководитель ГСИН – прим.авт.)”*. Здесь не приведены доказательства, подтверждающие факты и нет четкого разделения мнения от фактов.

Беспристрастность журналистики не означает, что журналисты и СМИ должны отказываться от выражения собственного мнения и позиции. Однако читатель должен иметь возможность

различать статьи, содержащие изложение фактов, от материалов, выражающих чье-либо мнение или интерпретацию событий. Также и здесь сложно разобраться, так думает автор или это его утверждение. Кстати, депутаты Жогорку Кенеша как раз за подобное заявление требуют объяснений от **замминистра МВД М. Турганбаева**, который публично утверждал, что в парламенте сидят подельники криминального мира. Вероятно, журналист данной газеты, повторяет озвученное замминистром заявление, но делает это без ссылки на него. Если даже это не утверждение, а мнение, профессиональная этика требует чтобы точки зрения оппонентов, в том числе тех, кто стал объектом критики журналиста, должны быть представлены сбалансированно.

Другая газета в сообщении о ситуации вокруг **компании «Альфа-телеком»** допустила две ошибки. Первая касается оценочной стоимости компании. Газета указывает искаженную цифру: *«49% акций компании «Альфа-Телеком» будет продано за 4,9 млн сомов»*. На самом деле выставленная на продажу 49 % акций компании была оценена в 4,9 млрд сомов, т.е. допущена неточность. В другой публикации сообщается о незаконном выводе 6 млн. долларов в офшорную зону на счета компании, принадлежащей **А. Абекову** (*один из менеджеров компании, ныне фигурант уголовного дела по компании «Альфа-Телеком» - прим.авт.*). Газета не указывает источник информации: Кто это сказал? Генпрокурор, депутат или торговка на рынке? Газета, игнорируя правила указания источника, тем самым лишает себя доверия читателей.

В этом же номере газеты есть сообщения об увеличении числа суицидов среди несовершеннолетних в Кыргызстане, о поджоге дома кыргыза-баптиста в Токтогульском районе. Опять-таки не указывается источник информации. Если эта информация исходит из Минздрава, других государственных органов или международных организаций – надо указать на официальные источники. Однако, если газета не может подтвердить факты, то читателям в очередной раз представлена сомнительная информация.

Наличие нескольких ошибок в одном и в том же номере показывает, что данная газета не всегда проверяет поступившую информацию. В этом же номере газета сообщала еще одну неточную информацию: **Бакыт Тыналиев** представлен как **руководитель ВАК КР**, когда во главе этой государственной комиссии вот уже пятый год стоит **академик А. Борубаев**.

На местном сайте под заголовком *"ЦИК-частная лавочка Абдраимова?"* был опубликован список 26 сотрудников, работающих в данное время в Центральной избирательной комиссии, которые представлены как ближайшие родственники председателя данного ведомства. Администрация сайта отмечает, что эта информация от читателя, который оставил свои комментарии к статье **«Премьера в князи»**. Соответственно, это не факт, а всего лишь неподтвержденная информация. Редакция сайта не сочла нужным проверить достоверность информации. А тем временем неверная информация из сайта плавно перешла в газету в виде перепечатки. Таким образом недостоверная информация кочует по сайтам и газетам, получая массовое распространение. В форуме под материалом читатели справедливо отмечают, что это возможно *“проплаченная статья одним из членов ЦИК, который хочет занять место председателя.”*

Эта же газета в номере от 01.06.12 написала, что народный курултай, проходивший в Бишкеке санкционирован самим президентом: *“Значит сие действо (курултай) во дворце спорта благословил сам АША, возжелавший усилить свои полномочия”*. Такой вывод автор делает только лишь на том основании, что *“спикер и его брат “закадычные друзья АША”*.

Один из авторов Интернет-сайта накануне 2 годовщины Ошских событий (июнь 2010 г.) выступил с утверждением, что Ошская трагедия – дело рук американцев. *“Пора сказать правду. Делать вид, будто мы не знаем, как и для чего работают в нашей республике американские советники, и каковы их ближайшие и далекие планы, - значит, просто работать против безопасности страны. Коротко говоря, разжигание пожара во всей Ферганской долине – главная и долговременная задача США”*, - пишет автор. Автор не утруждал себя поиском доказательств и аргументов, не обращался к мнению каких-либо экспертов по международной политике, членов комиссий по расследованию кровопролитных событий.

В материале *«Невидимые в тени деньги»* без каких-либо доказательств, сообщается, что из трех тысяч рекламных баннеров в Бишкеке с 2 тысяч налоги «утекают» в карман 2-3 чиновников мэрии города.

В редакционной статье *«КЖК борбордо митинг уюштургусу келет, бирок тыйыны жок»* пишется, что лидер движения **«Кыргызстандын жаны кучтору» депутат-оппозиционер К. Ташиев** попросил денег для проведения митинга”. Эта информация основывается на таких “источниках”: *«как нам прошептали»*, *«опираясь на неофициальные источники»*.

В статье *«Таштемир. Тапанча. Табышмактуу өлүмдө»* пишется *«21 сентября возле своего дома застрелили всем известного «джигита» нашего народа Баямана Эркинбаева. Недавно нашли то оружие, из которого был застрелен Баяман. Мы слышали, что это оружие принадлежит Комитету Национальной безопасности»*. Односторонне обвиняется госорган, нет фактов, мнения по этому поводу со стороны Госкомитета Национальной безопасности.

Для рубрики **VIP** в одной из газет используются неподтвержденные материалы, содержащие личную точку зрения журналистов и их выводы по тому или иному событию. Яркий пример подобной информации на второй полосе газеты от 1-июня *«Ажолук атадан калган бизнес эмес»*: *«Бакыт Торобаев. Так зовут сына того самого Эргеша Торобаева. Его амбиции стать президентом с каждой минутой набирают все большую силу, тем самым он намерен участвовать в предстоящих президентских выборах, которые пройдут в 2017 году. Может он уже сидит на президентском троне, но смена его позиции: уход из команды близкого друга Алтынбека Сулайманова и поддержка Бабанова»*. Здесь грани между информацией и чьей-то позицией или мнением нет.

Другая газета пишет по поводу **Азизбека Качыбекова**, задержанного по подозрению в деле о смерти **У.Алиева** (один из руководителей МВД, убитый в 2005 г.), что он не раз подвергался насильственным пыткам со стороны следователей главного управления МВД в борьбе с организованной преступностью. Но характер написания односторонен. Журналист не старается отразить мысли обвиняемого, а представляет лишь свою. Можно также заметить, что он относится к задержанному с состраданием.

В той же самой газете дается информация в статье *«Армияда Архимед ким?»*, как в Национальной гвардии после службы с военнообязанных собираются деньги в размере 6 тысяч сомов за военную форму и ремонт. Откуда такие данные не ясно, и они никем не подтверждаются.

В статье *«Временное правительство не вор»* говорится, что пришедшие в 2010 году к власти **члены Временного правительства** дали возможность сбежать тогдашнему еще **премьер-министру Д.Усенову**, и даже вернули всю его собственность его жене. Однако автор никакими фактами не подтверждает это.

В статье «Ажылыктан акча жасагылары келишет» автор подозревает ответственных за процесс отправки граждан в Хадж в хищении денег: руководителя администрации президента **Ж.Сатыбалдиева** и **председателя комиссии по делам религии**. Газета без каких-либо оснований пишет об этом, используя выражение «в народе говорится». Позиции двух чиновников по этому поводу никак не отражены и не объяснены причины их отсутствия.

В статье «*Куйрук кесмейдин устасы*» автор выносит на суд общественности личность нынешнего руководителя аппарата президента **Ж.Сатыбалдиева** как крупного коррупционера, что он в свое время посетил с визитом супругу экс-президента Майрам Акаеву, перечислил 20-30 тысяч долларов за свой пост губернатора Ошской области, опять-таки без фактов. Герой статьи может подать в суд за клевету на журналиста и газету.

Перепечатка из кыргызскоязычной газеты **“Чтобы не сворачивать авиабазу, США снова готовят в Кыргызстане переворот?”**: «США, которым президент предложил вывести авиабазу из Кыргызстана, не намерены этого делать. И потому решили потратить средства, но сделать в Кыргызстане третью революцию. Для этого у них имеется достаточно агентов влияния во всех структурах власти. По их плану, они сначала распустят парламент, а затем руками недовольных сил свергнут «непослушного» Атамбаева, а вместо него снова посадят на президентский трон марионетку Розу Отунбаеву, дабы она продвигала и дальше их планы. И еще одно интересно, сейчас прибывший с Запада крупный инвестор готовится продать важные объекты в Кыргызстане и собирается выехать. «В Кыргызстане скоро может произойти революция. Поэтому я не хочу быть кормом для мародеров», - поделился он сокровенными мыслями с одним авторитетным чиновником». Хотя газета пишет, что эта информация получена из надежных источников, нет убедительных доказательств ее достоверности. «Надежный источник» не указан.

В номере от 6 сентября 2012 г. фокусная газета опубликовала портрет нового премьер-министра Жантора Сатыбалдиева (“Жанторо Сатыбалдиев ким?”). Автор перечисляет какие негативные факты из профессиональной биографии имеет герой публикации. По информации автора, когда Сатыбалдиев возглавлял Дирекцию по строительству дороги Бишкек-Ош, были разворованы миллионы сомов, в то время, когда Сатыбалдиев был министром транспорта, большое число автотехники было продано и передано в частную собственность. И таких утверждений в материале много. Автор нигде не указывает источники, подтверждающие правдивость этих сведений, соответственно, нарушает принципы достоверности и объективности.

В этом же номере опубликовано несколько сообщений без указания источника информации: “Ары жок Талгарбеков, коркуткан Жумалиев” (Талгарбеков в ответ экс-генпрокурору Бекназарову, который представил общественности список коррупционеров, отправил две пули), “Ушундай болуп калды” (о задержании АКС ГКНБ директора департамента социального обеспечения Г. Дербишевой), “Кытай кыргыздарга жардам берүүгө даяр” (о поездке А. Атамбаева в г. Урумчи). Все эти сообщения опубликованы без указания источника, т.е. газета здесь нарушает принципы достоверности.

Одна из газет 8 сентября поместила статью “Коррупционер рвется к власти”. В ней депутат **ЖК Токон Мамытов** представлен как “человек корыстный, подверженный трайбализму и семейственности”, а кадровая политика Токон Мамытова, когда он возглавлял Пограничную службу, превратилась “в способ выкачивания денег от сотрудников”. Автор приводит много разной информации и ссылок, но отсутствуют конкретные источники и документы,

подтверждающие достоверность его обвинений. Соответственно, статья нарушает принципы достоверности, объективности и беспристрастности.

Война компроматов накануне развала коалиции в парламенте летом 2012 г. наглядно показала тенденцию разделения СМИ по лояльности к разным политическим группам и персонам. Одна из газет в одном из номеров по существу стала рупором информационной атаки **партии «Ата Мекен»** на **премьер-министра Омурбека Бабанова** (партия «Республика»). В этом номере были опубликованы: Заявление фракции «Ата Мекен» о выходе из коалиции большинства, интервью лидера фракции Омурбека Текебаева и сообщение о тайном плане премьер-министра О.Бабанова о продаже 50% акции «Кыргыз Петролиум Компани» в Жалал-Абаде со ссылкой опять же на О.Текебаева. Также в статье «Камчыкени кандай кырдаал жумшартты» говорится о том, что премьер-министр Омурбек Бабанов в политической борьбе с Текебаевым использует криминальные элементы. При этом в статье нет ни одной строчки о том, как все это объясняет премьер-министр или фракция «Республика», не представлена его позиция или позиция его соратников по данным вопросам.

Другая газета наоборот опубликовала материалы с критикой **лидера «Ата Мекен» Омурбека Текебаева** и его партии. В номере от 24 августа газета писала о том, как республиканцы обвиняют атамекеновцев в организации мародерства во время революции 2010 года («Ата Мекен» не поделился ворованным»). Кроме того, в статье «Кто заказчик правительства?» инициатива об отставке правительства Бабанова в интерпретации автора подана как комбинация Текебаева, чтобы сохранить «своих нечистоплотных соратников по партии», «продлить правовой бардак» и тд. В другом номере этой же газеты («Если Эркин Алымбеков прав насчет сутенерш», 14 сентября 2012 г.) газета напомнила общественности скандальное видео в Интернете, которое демонстрирует факты из личной жизни О. Текебаева. *“.. Ведь именно лидера этой партии Омурбека Текебаева показали обнаженным, удовлетворяющим свою похоть в компании неизвестной женщины, на съемной квартире в сюжете программы “НТВ” и эта запись по сей день доступна на YouTube в Интернете”*, - пишет газета. В этом же номере газета на целой странице рассказывает о том, как четыре арестанта из Бишкекского СИЗО разоблачают лидеров партии «Ата Мекен» в мародерстве в дни апрельских событий. При этом ни в одной из указанных публикаций не приведено мнение Текебаева или его однопартийцев по указанным вопросам.

Членов **партии «Ата Мекен»** в мародерстве обвиняла еще одна из фокусных газет: *“Предъявив лично вождю партии «Ата Мекен» Омурбеку Текебаеву и лидерам этой политической фракции Райкану Тологонову, Туратбеку Мадылбекову и Болоту Шеру... их действия трактуются буквой ЗАКОНА, как МАРОДЕРСТВО. ... Действия этих 4-х однопартийцев, именно в момент кровавого противостояния народа со своим тираном, больше смахивают на беспредел махрового ОПГ”*, - пишет издание.

Другая газета 3 сентября 2012 года сообщила о факте задержания **директора департамента соцобеспечения при Минсоцразвития Гульнары Дербишевой** Антикоррупционной службой ГКНБ КР. Позиция газеты не беспристрастная, открыто осуждающая: «Продавала сирот? Позор на женскую голову: задержана со взяткой». Преступление еще не доказано, суд не вынес решения, а газета уже осуждает.

В статье *“Какой вес Омурбеков в Жалал-Абаде...”* провели анализ у кого политический вес тяжелее - у Омурбека Бабанова или у Омурбека Текебаева. По версии газеты, несмотря на то, что Текебаев родом из Джалал-Абада, политический рейтинг у О.Бабанова там намного выше. Как определялся этот рейтинг, на основе каких опросов - не указывается, идет односторонняя хвала Бабанова, и критикуется Текебаев как личность и как политик.

Такой же несбалансированный материал был опубликован в 31 августа. Автор критикует в статье *“Канат Исаев который наплевал в колодец, откуда он пил”* депутата ЖК К.Исаева, и в то же время она поддерживает и защищает премьера О.Бабанова.

В одном из СМИ всеми усилиями стараются возвысить и похвалить **и.о. министра соцразвития Э.Байсалова**. В статье *“Не простит совесть Алтынбека Сулайманова”* одностороннее критикуется **А.Сулайманов (депутат ЖК)**, на него “вешается” продажа половины “распроданных исподтишка 12 месторождений”. *“Они уже в кармане у Сулайманова, его за это не простит общественность”* – пишет автор Ж.Черик.

В статье *“После апрельских событий сбежали в Дубаи...”* пишут что 10 известных людей (некоторые министры, чиновники, депутаты) – каждый свыше 10 млн. долларов в виде инвестиций вложили в экономику Дубаи, эта информация не уточняется, не приводятся факты. В рубрике “VIP” в статье *“Той в Алматы”* автор пишет: *“Кто-то прошептал нам на ухо, что в г.Алматы на той своего сына приезжал Ж.Бакиев, объявленный в розыск”*.

В статье другой газеты сообщается, что один из депутатов в г.Каракол готовит взятку новому премьер-министру **Ж.Сатыбалдиеву** в сумме 50 тыс. дол. для получения должности губернатора Иссык-Кульской области. Нет даже старания со стороны редакции уточнить данную информацию.

Приводится информация о том, что **министр транспорта К.Султанов**, продолжая коррупционные схемы, принуждает своих подчиненных переводить незаконные деньги в офшоры. Газета не пишет – где и у кого узнала эту информацию, не подтверждает ее фактами.

Другое издание пишет, что **У.Барктабасов (политик, пытавшийся с соратниками штурмом взять Дом правительства)**, находящийся под домашним арестом, присоединяется к вновь созданному оппозиционному движению. Также газета пишет, что депутат из партии “Республика” **И.Пирматов** собирается профинансировать пикет по роспуску Жогорку Кенеша перед Белым домом. Источниками в этих материалах снова те же ссылки – “как мы слышали” и “вроде бы”.

Одна из газет 12 октября сообщила о том, как **экс-премьер-министр Омурбек Бабанов** был в Турции торжественно принят в клуб миллиардеров. В сообщении со ссылкой на сайт говорится, что с 1 по 5 октября **миллиардер Алихан Ибрагимов**, известный под именем «Граф», провел пышную свадьбу своего сына на турецком курорте Бодрум, где также присутствовали **экс-премьер О. Бабанов и президент А. Атамбаев**. *«На свадьбе один молодой гость был объявлен как Омурбек Бабанов новый член клуба миллиардеров с состоянием \$1,7 млрд»*. Ни сайт, ни газета не приводят первоисточника информации. Любая информация, которая может быть поставлена под сомнение, должна подтверждаться авторитетными источниками, читатель должен иметь возможность убедиться в её достоверности.

В статье от 11 октября 2012 года *«АШАнын ишенген кожолору ушул болсо»* сообщается, как «глупо бежали из «Белого Дома» **руководитель аппарата президента Д. Нарымбаев и советник президента Ф. Ниязов**», когда 3 октября 2012 г. митингующие (сторонники **лидера партии «Ата-Журт», депутата ЖК К.Ташиева**) перелезли через забор «Белого Дома». Газета характеризует их как последних трусов и высмеивает. Нет конкретного источника информации, кто видел бегство чиновников и может это подтвердить. Соответственно, эта информация не является фактом, газета распространяет лишь слухи.

В другом коротком сообщении (*“Ачкачылык жарыялагандардын ден-соолугу жайында эмес”*) в этом же номере газеты сообщается о том, что в Жалал-Абаде в результате акции голодовки

госпитализирована родная сестра арестованного лидера партии «Ата-Журт» К. Ташиева, и врачи обнаружили у нее грыжу. Если эта информация добыта из собственных источников, следовало его указать, иначе, невозможно проверить ее достоверность. В статье «*КСДП бийликти узурпацияладыбы?*» (Узурпировала ли партия СДПК власть?) нарушен пункт 10 ЭК, согласно которому факты, суждения и предположения должны быть отделены друг от друга. В данной статье журналист обвиняет СДПК в развале государства и монополизации власти, при этом читателю трудно разобрать где факты, а где субъективные суждения автора. Такие же нарушения имеют место в статье «*Садыр Жапаровго эмнеге кылмыш иши козголду?*» («За что в отношении **Садыр Жапарова (депутат ЖК, один из лидеров партии «Ата-Журт»)** возбуждено уголовное дело»), где журналист делает субъективный вывод о мародерских деяниях оппозиционера.

3. Отсутствие сбалансированности и беспристрастности

При освещении конфликтов, СМИ не всегда соблюдают баланс мнений и беспристрастность.

Например, одна из газет обвинила директора столичной школы в одностороннем порядке в создании “рабовладельческой системы” в школе, в незаконных поборах, не дожидаясь результатов следствия и суда. Автор статьи “Заслуженный рабовладелец” строит весь материал на обвинениях: *“Директор школы № 44 пошла намного дальше. Она стала просто “доить” своих подчиненных. Когда выдавала зарплату, удерживала тысячу или две тысячи сомов без явных объяснений. На вопрос уборщиц и дворников: “За что?” - она отвечала, мол, приходил пьяный на работу, недостаточно усердствовал и вообще, будьте довольны, что у вас есть работа, а если станете наглеть, будете махать метлами по 8 часов в день. ... Складывается впечатление, что Джумагулова создала в школе своеобразную рабовладельческую систему. Она загружала работой техников по полной и в то же время удерживала с их нищенской зарплаты “подать”.*

Однако, следственные материалы еще не дают право журналисту выносить вердикт о виновности человека. Заголовок статьи на первой полосе газеты с фотографией директора школы уже до суда выносит обвинительный вердикт: **“Заслуженный рабовладелец”**. В газетной журналистике основной акцент внимания читателей приходится именно на заголовок, поэтому в данном случае директор с легкой руки журналиста прославился на всю республику как нечистоплотный руководитель. Хотя, неизвестно как закончится следствие. Многие дела по коррупционным фактам в школах ввиду бесперспективности прекращаются или приостанавливаются. Профессиональные нормы предписывают, чтобы освещение хода следствия и судебного процесса было объективным. На всех стадиях расследования и судебного разбирательства журналист должен стремиться к полному освещению всех точек зрения сторон. Здесь директор школы еще и был лишен элементарного права ответить или объяснить происходящее. Журналист полностью проигнорировал права и интересы директора школы.

Другая газета критиковала премьер-министра, министра финансов за то, что миллиард сомов, которые выделила компания **“Кумтор”**, направлен на микрокредитование. Автор заканчивает статью словами *“здесь что-то не то”, “здесь собака зарыта Бабановым и Жапаровым”, “может они это придумали чтобы присвоить миллионы Кумтора?”* Автор критикует премьера и министра, но не приводит аргументацию в пользу своей критики. Ради справедливости и соблюдения профессиональной этики следовало здесь приводить другие точки зрения и противоположные мнения.

Эта же газета в номере от 17.05.12 осветила подробности судебного скандала сотрудника госбезопасности с его женой. Автор целиком перешел на сторону супруги чекиста и рассуждает с позиции обвинения. Освещение судебных процессов требует от журналиста особой деликатности и нейтральности. Тем более в семейных скандалах журналист вряд ли найдет истину. Первое предложение пункта **13 ЭК** гласит: *«Освещение судебных процессов должно быть непредвзятым к обвиняемым».*

Одна из газет опубликовала статью **бывшего работника Госкомгеологии**, который обвиняет **главу Госкомгеологии У. Ташбаева** в подготовке тайных планов и разных махинаций с целью продать все природные ресурсы страны. Газета для баланса могла бы привести ответную реакцию У. Ташбаева, но не сделала этого. Отсюда читатель может сделать вывод: газета предвзято относится к персоне руководителя Госкомгеологии и намеренно лишает его ответного слова.

В июле-августе в СМИ главным политическим событием стали политические разборки между фракциями в правящей коалиции. Контент-анализ позволяет зафиксировать тенденцию разделения СМИ по лояльности к разным политическим группам и персонам, но это главным образом касается контента кыргызскоязычных СМИ. В русскоязычных изданиях, вошедших в фокусную группу, явных признаков такого разделения не наблюдается.

Исключением является публикация которая подвергла критике инициаторов роспуска правительства. Газета оценила дипломатическую работу премьер-министра Бабанова «плодотворной», а инициативу депутатов назвала как «задушение реформы». **(Нужны ли нам такие перемены? от 7 августа 2012 г.)**. Позицию автора в материале нельзя назвать нейтральной, видна симпатия автора к правительству. Хотя в том же номере газеты в публикации «Кадровращение» подвергается критике кадровая политика Бабанова.

Другая газета назначение **лидера партии «Айкол эл» Э. Байсалова на пост и.о министра социального развития** прокомментировала в сообщении *«Ну и ну! Министром соцразвития назначен... одиозный Эдиль Байсалов!»* (06.08.12) читателям напомнили о том, что будущий министр *«будучи правозащитником, оплачиваемым США, он устраивал много митингов и провокаций, на его счету спектакль с собственным избиением. А в 2007 году перед парламентскими выборами он обнародовал в Интернете образец избирательного бюллетеня, - этот то ли хулиганский, то ли провокационный поступок нанес бюджету огромные убытки.»* Также газета задается вопросом: *«Кстати, Байсалов несколько лет жил в Швеции. У него гражданство-то Кыргызстана имеется?»*, на который не дается ответа, хотя издание могло проверить эту информацию.

В другой публикации *«Кыргызстан: религия, педофилия, турецкое нашествие, национализм»* присутствуют голословные обвинения в адрес мудариса медресе Нур Саида и мэра города Ош Мырзакматова. *«Мударрис медресе «Ыйык Сулайман Тоо», турок по национальности, выпускник теологического вуза Турции Нур Саид насилует своих учеников. Эта история началась не вчера, и продолжалась в течение нескольких лет. Нур Саид запугивал свои жертвы и те молчали. О проделках мударриса хорошо знал руководитель медресе турок Амет Шакир, но закрывал на это глаза»* - сообщает издание. Кто, где обнародовал «факты» и когда? В материале нет ответов на эти вопросы.

Автор также безапелляционно уверен в опасности, которые исходят от мэра г. Ош: *«Если говорить об Оше, то нельзя не обмолвиться словом о самой яркой личности - «Хозяине» города, яром националисте и коррупционере, имеющем тесные контакты с преступным миром, преклоняющимся перед турками Мелисбеке Мырзакматове. Эта личность настолько испачкана неблагоприятными делами, что не хватит жизни, чтобы смыть эту грязь. Есть основания полагать, что у Мырзакматова имеется даже своя армия, в количестве более 2 тысяч хорошо вооруженных боевиков. По первому сигналу они готовы выступить и развязать боевые действия».*

Если не указаны надежные источники, информация, изложенная в сообщении, не может оцениваться как достоверная. В материале присутствуют лишь голословные обвинения. Редакция в целях достижения объективности и сбалансированности не обращалась с запросом к мударису и мэру, правоохранительным органам. Мы считаем данную публикацию, нарушающей все нормы журналистской этики. Она основана на односторонней и непроверенной информации.

Другая газета опубликовала статью о конфликте, который происходит в молодежной редакции ОТРК. В материале перечисляется несколько фактов из открытого письма молодежной редакции ОТРК, где указывается, что имеют место коррупция, интриги, непристойные дела, нарушения трудовых прав и т.д. И все это ставится в вину Наблюдательному Совету ОТРК, “который закрывает глаза на эти вещи”. Материал представлен односторонне и необъективно. Не представлены мнения другой стороны, автор даже не попытался отразить альтернативные точки зрения.

4. Политическая реклама и анти-реклама

СМИ, к сожалению, в большей своей части все еще используются инструментом для достижения определенных целей того или иного политика, или политических групп. Предвзятое отношение к политическим лидерам, навешивание ярлыков систематически присутствуют в публикациях ряда фокусных СМИ. Используются обобщения, утверждения, цитаты без подтверждения достоверности: *"Всем известно, что он мастер политических интриг, серый кардинал..." оппозиции...* (21.04.12) Другой пример, известного бизнесмена обвинили в том, что он угрожал физической расправой арендаторам торговых точек: *"Я тебе пинками разможу почки!"*. Аким Омурбекова всячески поддерживает самоуправство Жолдошбекова". Нет конкретной ссылки на источники, подтверждающие достоверность угрозы со стороны бизнесмена.

Одна из газет поместила редакционную статью (**Сазайыңды президент берсин**) о сложной ситуации вокруг объединения **"Кыял"**, где подверглись жесткой критике директор этой организации **Макашов, министр финансов А. Жапаров**. Газета открыто поддерживает одну из противоборствующих сторон, тем самым утратив позицию объективности, нейтральности и непредвзятости.

По контенту фокусных СМИ можно определить, что некоторые газеты являются инструментом для достижения определенных целей того или иного политика, или политических групп. Например, одни газеты публикуют рекламные материалы в основном одностороннего характера о политических партиях **"Ата Журт"**, **"Бүтүн Кыргызстан"** и об их лидерах - **К.Ташиеве, А.Мадумарове, А.Келдибекове**. В каждом номере газеты можно увидеть интервью, взгляды выше перечисленных политиков. В то же время их оппоненты – **А.Атамбаев, Ө.Бабанов**, члены правительства и члены правящей коалиции изображаются с использованием сатирических коллажей и резко критикуются.

Напротив, в других газетах, резкой критики в адрес **президента Атамбаева, премьер-министра Ө.Бабанова** и их партий не наблюдается, или если есть критика, то очень осторожная и вежливая. В то же время представители оппозиции (**Ташиев, Келдибеков, Мадумаров**) критикуются в острой форме. Встречается множество публикаций одностороннего характера.

Точность, достоверность информации, нейтральность, баланс на страницах всех фокусных газет не соблюдаются. Нарушение стандартов журналистики, этических норм превращены в обычное явление. В ряде фокусных СМИ такие нарушения встречаются практически в каждом номере.

Например, газета пишет, что депутат-оппозиционер **А.Келдибеков** встретился с **Д.Усеновым** (бывший премьер-министр КР), которых ныне в бегах и в официальном розыске. Нет уточненной информации о том, где с ним встретился **А.Келдибеков**, когда, кто эту информацию сообщил? Журналисты в такого рода публикациях основной упор делают не на доказательство фактов, их источники, правдивость, а на личное отношение, мнение.

К сожалению, стало правилом, когда журналисты сами делают личную оценку и выводы. Например, автор пишет: *"Бабанов по сравнению с Атамбаевым больше "жулик", поэтому в любой ситуации выходит сухим из воды. В этот раз тоже АША (Атамбаев – прим. Б.О.) останется впросак, дай бог"*.

Одна из газет опубликовала письмо разоблачение о первом вице-премьере **А. Карашеве** (*"Бакиевди саткандарга өлүм, же Чыңгызхан менен А.Атамбаевдин айырмасы эмнеде?"*). Материал целиком состоит из одной только критики и обвинений. Герой статьи предстает по

оценке автора как “подхалим”, “нечистоплотный”, “нечестный”, “продажный”, “проклятый народом” политик. Согласно материалу, он в узком кругу с **Максимом Бакиевым** поднимая тост горячо говорил: *“За Курманбека Бакиева готов отдать жизнь. Мы южане, никогда не предадим его, а тем, кто предасть - смерть”*. Это яркая иллюстрация того, как можно дискредитировать чиновника только лишь мнением одного человека, который, возможно, является его политическим врагом. Позиция газеты по отношению к герою статьи не является объективной, сбалансированной и беспристрастной. Здесь велика вероятность возбуждения судебного иска по статье “клевета” и “оскорбление” против автора и газеты. В материале трудно различить факты и мнения, предположения, все смешалось. Газета нарушила **пункт 10 Этического Кодекса**: *“Факты, суждения и предположения должны быть четко отделены друг от друга”*.

В статье *«Элмурзаны 3 миллион доллар майтара албады»* автор хвалит в одностороннем порядке **экс-генерального прокурора Э.Сатыбалдиева**, несмотря на обвинения со стороны **депутата Р.Жээнбекова**, что он брал взятку в 3 миллиона долларов. Нет мнения других официальных лиц. Здесь прослеживаются предвзятая позиция автора и также газеты к Сатыбалдиеву.

В материале *«Атадан өткөн уул, элдик генерал»* представлен в положительном свете **генерал Курсан Асанов** за счет публикации мнений читателей, в этой же статье также размещаются три фотографии с генералом. Здесь явно виден односторонний интерес редакции, чувствуется личный интерес, который можно заметить также и в содержании материалов прошлых номеров.

В материалах другой газеты мы видим, как односторонне представлен только с положительной стороны **лидер фракции «Ата-Журт» в ЖК К.Ташиев**. Например, в газете от 10 мая в одном только материале размещены 12 фотографий с К.Ташиевым с позитивным содержанием.

В другой газете только с позитивной стороны представили **депутата ЖК Б.Торобаева**: *«он молодец», «он кормит народ», «у него много противников»*. В таком же духе опубликован материал про **генерала О.Суваналиева**. *Если бы его назначили министром, то коррупции бы не было*, - после таких слов в его адрес, нетрудно заметить предвзятое отношение редакции к Суваналиеву.

В материале *«Жылдыз Жолдошева: «Текебаев злейший враг народа»* опубликована информация, порочащая **лидера партии «Ата Мекен» Омурбека Текебаева**. В материале приведена точка зрения другого депутата, политического противника, негативно настроенного к лидеру партии «Ата Мекен». По мнению Ж. Жолдошевой, Текебаев добивается, чтобы «парламент был распущен, а АША ушел с позором», и таким образом «он является злейший врагом президента и нашего народа».

Другая газета, как и прежде, в противовес систематически публикует только негативную информацию о **Текебаеве**. Такие очерняющие публикации встречаются часто. «Точки зрения оппонентов, в том числе тех, кто стал объектом критики журналиста, должны быть представлены сбалансированно». (Пункт 17 ЭК).

5. Неоправданная идентификация лиц, подозреваемых в преступлениях

Еще одним недостатком или нарушением этических норм в СМИ является неоправданная идентификация подозреваемых лиц в совершении преступлений. Этические нормы запрещают публикацию имен, подозреваемых в преступлениях, если только это не целесообразно с точки зрения общественной значимости.

Ряд СМИ в марте подробно освещали детали громкого преступления, убийства 9-летнего мальчика. Многие газеты полностью раскрыли имена и другие биографические детали подозреваемых и задержанных двух женщин, опубликовали их фотографии (*“Энэ туруп 9 жашар баланын өмүрүн кыйышты”*, 23 марта 2012 года). Эксперты посчитали этот факт нарушением этических норм, потому что, только лишь на основании материалов предварительного следствия нельзя представлять этих женщин как убийц. Пока судом не доказана вина подозреваемых, никто, в том числе и журналист не имеет права назвать их убийцами. В конце концов существуют презумпция невиновности. Газета неоправданно публикует фотографии подозреваемых, называет их имена, место проживания.

В соответствии с **п. 13 Этического Кодекса**, при освещении подобных событий журналисту необходимо воздержаться от обнародования фамилий и имен, фотографий людей, подозреваемых в преступлениях, за исключением тех случаев, когда они являются известными личностями, сами раскрывают свою идентичность или в ситуациях, предусмотренных законодательством. СМИ должны избегать идентификации подозреваемых в преступлении, их родственников и друзей без их согласия. В этом материале речь идет о тяжком преступлении, но тем не менее профессиональная этика требует, чтобы во время следствия не были раскрыты имена и не были опубликованы фотографии подозреваемых. Подобное нарушение было допущено в другом номере этой же газеты от 13 апреля 2012 года. Газета под рубрикой **“Криминфо”** опубликовала имена, фотографии и другие сведения о трех гражданах, которые подозреваются в изнасиловании женщины. Очевидно, журналистам криминальной хроники недостает знаний или навыков по соблюдению профессиональной этики при освещении преступлений.

Ряд СМИ в апреле месяце подробно освещали детали семейной трагедии детоубийства в семье российского пограничника в городе Ош. Жена российского офицера задержана как подозреваемая в преступлении. Многие газеты полностью раскрыли имена и другие биографические детали подозреваемой, опубликовали ее фотографии. Эксперты считают этот факт нарушением этических норм, потому что, только лишь на основании материалов предварительного следствия нельзя представлять подозреваемую как убийцу. Пока судом не доказана вина подозреваемой, никто, в том числе и журналист не имеет права назвать ее убийцей.

В соответствии с **п. 13 Этического Кодекса**, при освещении подобных событий журналисту необходимо воздержаться от обнародования фамилий и имен, фотографий людей, подозреваемых в преступлениях, за исключением тех случаев, когда они являются известными личностями, сами раскрывают свою идентичность или в ситуациях, предусмотренных законодательством. СМИ должны избегать идентификации подозреваемых в преступлении, их родственников и друзей без их согласия. В этом материале речь идет о тяжком преступлении, но тем не менее профессиональная этика требует, чтобы во время следствия не были раскрыты имена и не были опубликованы фотографии подозреваемых.

В одном из изданий опубликовали статью **“Жестокие девочки”**. (20.07.12). В ней автор рассказывает о том, как трое школьницы периодически избивали одноклассницу и правоохранительные органы долгое время отказывались возбуждать уголовное дело в отношении этих девочек. Факты автор приводит со слов правозащитника, который занимается оказанием юридической помощи пострадавшей девочке. Родители ее также требуют возбуждения уголовного дела по разжиганию межнациональной розни. Дело в том, избитая девочка уйгурка, а трое, которые избивали – кыргызки. В статье приводятся доводы только одной стороны, пострадавшей девочки. Для объективности не хватает позиции другой стороны. И когда факты подаются как дискриминация по национальному признаку, автор оказывается защитником только одной стороны.

В этой статье приводятся имена избитой девочки и тех школьниц, против которых возбуждено уголовное дело. Идентификация имен детей, оказавшихся в этом конфликте, может нанести определенный вред детям, вина которых еще не доказана юридически.

В коротком сообщении *«Кыял менен Өмүрбек мушташкан эмес»* неоправданно и необоснованно приводятся имена школьников, которых подозревают в причастности к убийству другого школьника. При этом, как следует из текста, ни отец погибшего школьника, ни правоохранительные органы не уверены в их вине, и не могут подтвердить ее. Корреспондент не отдает себе отчета в том, что неоправданная идентификация личности повлечет негативные последствия для школьников.

6. Несоблюдение тайны и неприкосновенности частной жизни, кроме случаев, когда факты имеют общественно значимый характер

Как СМИ нарушают неприкосновенность частной жизни, можно рассмотреть на примере статьи под названием *“Останется ли безнаказанным Мурадил, украший и жестоко избивший замужнюю женщину”* (*Эри бар аялды ала качып, өкүртө сабап көлчүккө ыргыткан Мурадил жазасыз калабы?*). Автор рассказывает о нелегкой и несчастной жизни покинутой мужем женщины. Героиня рассказывает свою историю о том, как издевался и избивал муж, как она ушла от него. Журналист полностью раскрывает имена, адрес проживания и публикует фотографии супругов. Один из супругов представляется как насильник и моральный урод. Журналист, понятно, что из чувства сострадания заступился за женщину. Однако, сведения, составляющие личную и семейную тайну, могут быть опубликованы только в случае, если это затрагивает общественные интересы.

Пункт 11. Этического Кодекса гласит: *«В своей работе журналист должен с уважением относиться к частной и интимной жизни каждого человека. Вторжение в частную и интимную жизнь допустимо в тех случаях, когда действия героя материала имеют социальное значение или представляют интерес для общества. Перед обнародованием подобных материалов журналист должен проверить, не будут ли при этом затронуты права третьих лиц»*. В данном случае, факты не имеют общественно значимый характер, касаются только двоих. Соответственно, журналисту следовало избегать идентификации супругов, замешанных в семейном скандале или хотя бы изменить их имена. Гражданин, чьи права на неприкосновенность частной жизни, вправе требовать от журналиста или газеты компенсации причиненного морального вреда.

Размещенные в Интернете видеоролики со сценами насилия и издевательства над девушками со стороны так называемых “кыргызских патриотов”, вызвали большой резонанс в СМИ. Суть такова, что трудовые мигранты из Кыргызстана – группа молодых людей, возмущенная аморальным поведением своих соотечественниц в России решает их наказать. В одном из видеороликов парни, раздев девушку догола, учиняют ей жёсткий допрос о её похождениях с парнями другой национальности. Они заставляют девушку громко повторять имя, место жительства в Кыргызстане и России, унижают её, матерятся, угрожают убить. Эти видеоролики можно рассмотреть в контексте материалов, содержащие изображения с неоправданным натурализмом, идентификацию героев, которая потенциально может нанести вред им и их близким. **Местные ТВ компании** посвятили этой теме несколько передач, где показывали фрагменты из нашумевшего видеоролика. К их чести, они профессионально и грамотно подошли к работе, не показывали лица девушек, не называли их имена.

В одной из газет опубликованы фотографии, связанные с убийством человека. Фото убитого человека было опубликовано в одной и той же позе три раза в одном номере. Налицо факт неоправданного натурализма – такого рода изображения могут действовать негативно на психику человека, и не ясна цель СМИ, допускающего чрезмерное иллюстрирование материалов фотографиями с таким содержанием.

Массовый побег воспитанников из **Беловодской спецшколы** в мае месяце подробно освещали многие СМИ в Кыргызстане. В результате на сайте местной газеты появился материал с сопровождением видеоматериала. На этих кадрах детей, которые рассказывают о том, что их бьет администрация, показывают в лицо. Журналисты не отдают себе отчет в том, что дети, которые рассказали о пытках в школе, возможно, подвергают себя риску быть наказанными со стороны администрации. Профессиональная этика требует от журналиста не создавать угрозу

детям, проявить максимальную осторожность, оценить степень риска в случае использования их имен, фотографий и визуальной идентификации.

Другого рода нарушение прав детей допущено на другом интернет сайте. 20 мая на сайте появилась статья под названием *“На обед – черви, на «десерт» - дубинка”*. В начале статьи размещено фото девочки с синяком на одном глазу. Этот снимок не имеет никакого отношения к спецшколе, есть проверенная информация эксперта о том, что в школе учатся одни мальчики.

В комментариях к статье один из активистов молодежной группы, проверявшей спецшколы, подтверждает несоответствие фотографии девочки и истории побега детей. Значит сайт просто использовал фото посторонней несовершеннолетней девочки, при этом не указывается источник происхождения фотографии. Здесь, судя по всем признакам, имеет место факт нарушения прав детей. Журналистская этика не допускает произвольного и несанкционированного использования фотографии не только детей, но и взрослых.

Другая газета в номере от 29.05.12 напечатала статью о сбежавших из психиатрической больницы людей под заголовком *“Неадекватны и очень опасны”*. На первой полосе большая фотография. На снимке несколько людей на больничных койках, на переднем плане два-три человека, которых можно легко узнать. Комментарии к фотографии отсутствуют. Такая визуальная идентификация психически больных людей может быть рассмотрена как нарушения прав больных.

В материале *«13 жаштагы Исламдын бутун кесип салышты»* 3 раза были даны снимки мальчика с отрезанной ногой, на которых нога была окровавленной. Нет никаких замечаний о получении разрешения у взрослых, родителей мальчика или врачей.

7. Плагиатство

Одна из местных газет **(X)** многие новостные материалы публикует без указания источника, чтобы создавать для публики ощущение того, как будто они добыты собственными усилиями и источниками. Но это часто чревато обратным эффектом, факт плагиатства не утаишь от глаз внимательного читателя.

Ярким примером плагиатства является сообщение в газете (от 17.05.12.) о поджоге дома кыргыза баптиста в Токтогульском районе. Невооруженным глазом видно, что это сообщение копирует то, что было ранее напечатано на сайте радио “Азаттык”.

Для сравнения:

(X): "Токтогул шаарчасынын төрт тургуну христиандыкты кабыл алып, баптист болуп кеткен адамдын үйүн өрттөп жиберди".

“Азаттык”: “Токтогул шаарчасынын төрт тургуну христиандыкты кабыл алып, “Жахабанын күбөлөрү” агымына кирген адамдын үйүн өрттөп жиберди.”

(X): " Баптист кыргыздар менен мусулман кыргыздардын ортосунда чырлар буга чейин да өлкөнүн ар кайсы аймактарында болуп келген".

“Азаттык”: "Башка динди кабылдаган кыргыздар менен мусулман кыргыздар ортосунда чырлар буга чейин да өлкөнүн ар кайсы аймактарында болуп келген."

(X): "Тарса же болбосо христиан дининин протестанттык багытындагы жахаба күбөлөрүнүн мүчөсү..".

“Азаттык”: “Тарса же болбосо христиан дининин протестанттык багытындагы “Жахаба күбөлөрүнүн” мүчөсү..”.

Выводы и рекомендации:

Промежуточные результаты мониторинга были представлены и обсуждены с рядом фокусных СМИ. Эксперты подробно разъяснили то, как нарушаются профессиональные этические нормы, приводили примеры и рекомендовали выработать редакционную политику на основе Этического Кодекса журналистов. Главные редакторы и творческие сотрудники в целом проявляют понимание и солидарность с экспертами проекта, и принимают их рекомендации по внедрению Этического Кодекса в редакционной политике, разработке собственных документов по этике, участия журналистов и редакторов в обучающих и дискуссионных мероприятиях.

Редакторы признают наличие многих нарушений, рассказывают об их причинах и условиях:

1. Дефицит профессиональных кадров, недостаточное количество сотрудников. В ряде редакций работают всего около 3-4 человек. Вместе с тем, ряд редакторов отметили проблему текучести кадров: “Уже опасаться обучать свои кадры очень хорошо, так как они сразу начинают искать работу с более высокой оплатой, а редакция остается без журналистов”.
2. Давление со стороны владельцев, внутренние правила игры, когда газета должна участвовать в информационных войнах между политиками – фактическими хозяевами газет.
3. Отсутствие возможностей – времени, ресурсов, знаний для выработки новой стратегии газеты, ее реализации, внедрению стандартов качества.
4. Разочарование от эффекта слова – “Хорошо мы пишем или плохо, власти все равно не реагируют, проблемы в стране все равно не решаются... Поэтому и нет стимула вкладываться в улучшение качества, нет мотива”.
5. Редакторы идут на нарушения этики и стандартов качества в ряде случаев сознательно, когда “жаренные” материалы, шокирующие фотоиллюстрации влияют на продаваемость газеты.

Анализ показывает, что СМИ нарушают базовые принципы и стандарты качественной и этичной журналистики, недостаточно владеют навыками освещения политических событий, а также криминальной хроники и семейных драм, проявляют ангажированность к тем или иным политическим группам или иным сторонам конфликта.

СМИ несомненно могут публиковать материалы, содержащие оценочные суждения, субъективный взгляд, вне стандартов журналистики – иначе как мы можем говорить об обеспечении свободы слова, но в этом случае, читателю необходимо обозначить, что это мнение субъекта, обозначить соответствующую рубрику – **Мнение (читателя, гостя редакции и пр.), Колонка (редактора, обозревателя), Комментарий**, и др. чтобы внести ясность, что это точка зрения, мнение, а не новостной материал. В фокусных СМИ, как правило, нет такого четкого разделителя, что вводит читателя в заблуждение – мнение, оценка может восприниматься как факт, что влияет на искажение реальной картины. Более того, в ряде публикаций не указывается автор – тем самым не ясно, в какую категорию отнести этот материал – это письмо читателя, редакционный текст, перепечатка из другого СМИ?

СМИ часто, что-либо утверждая, не используют ссылку на достоверные источники информации. Вместо этого используются следующие “ссылки”: *весь народ Кыргызстана знает, что..., как нам стало известно..., люди говорят, что..., ходят слухи, что...*

В ряде СМИ существует традиция публиковать подобные неподтвержденные слухи о каких-либо политиках или публичных людях (при этом мнение и комментарии самого героя, как правило, игнорируются), и в конце публикации завершать фразой: “А остальное об этом политике мы опубликуем в следующем номере”, что позволяет интриговать читателя с одной стороны, а с другой – выглядит как шантаж и вынуждает героя публикации предпринять некоторые меры, чтобы следующая публикация о нем не вышла в свет.

Лишь немногие журналисты в стране могут грамотно освещать судебные разбирательства и преступления. Уровень профессионализма ряда журналистов при освещении этнических и межэтнических вопросов также остается на низком уровне. В Кыргызстане уже появились прецеденты судебных разбирательств с журналистами и СМИ, в связи с публикациями на межэтническую тематику. Допускаются нарушения неприкосновенности личной и семейной жизни, когда это не представляет общественную значимость.

Мы можем предполагать, что часть вышеуказанных нарушений профессиональных и этических норм зачастую происходят не из злого умысла, а из-за отсутствия профессиональных стандартов, механизмов их контроля внутри редакций. Тем не менее, многие из приведенных нарушений могут стать и, как показывает практика, становятся предметами судебных исков к СМИ, влияют на их репутацию, снижают доверие читателей к СМИ.

Поэтому в ряде СМИ следует провести обучающие мероприятия внутри редакций по вопросам соблюдения этических норм и профессиональных стандартов. Необходима специализированная подготовка по использованию фото, видео материалов, специально терминологии, консультации с психологами, изучение этических норм и их соблюдение. Всем фокусным СМИ предложено выработать свою редакционную политику, с определением профессиональных и этических стандартов качества, приемлемых и воспринимаемых всеми сотрудниками редакции.

Необходимо регулярное проведение дискуссий с приглашением юристов, правозащитников, лингвистов, представителей правоохранительных органов – милиции, прокуратуры, ГКНБ, судей, для обсуждения законодательства, норм этики, контекста функционирования СМИ, разъяснения терминологии.

Литература:

1. Этический Кодекс журналиста КР (Принят на Республиканском Съезде журналистов 8 декабря 2007 года. Поправки внесены на Республиканской конференции журналистов 16 апреля 2009 года)
 2. Уголовный Кодекс КР, Ст.299 «Возбуждение национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды», Ст.299-1 «Организованная деятельность, направленная на возбуждение национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды».
 3. Всеобщая декларация прав человека (Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года)
-

Приложение

ЭТИЧЕСКИЙ КОДЕКС ЖУРНАЛИСТА КР

Принят на Республиканском Съезде журналистов 8 декабря 2007 года

Поправки внесены на Республиканской конференции журналистов 16 апреля 2009 года

Этический кодекс журналиста Кыргызстана принят для того, чтобы сформировать этические и профессиональные стандарты работы сотрудников СМИ Кыргызстана независимо от их специализации, повысить профессиональный уровень журналистики Кыргызстана, а также для сохранения доверия и уважения к СМИ со стороны общества.

1. Журналист должен способствовать процессу демократизации общества, консолидации многонационального народа Кыргызстана, а также осуществлению экономических и социальных преобразований в стране.
2. Свобода слова и высказываний является неотъемлемой составляющей деятельности журналиста. В любой ситуации журналист ради осуществления прав каждого человека на свободу слова, мнения и доступа к информации должен стремиться защитить свободу слова, противостоять попыткам исказить информацию или ввести цензуру.
3. Журналист не может в корыстных целях использовать свое служебное положение, получать подарки, услуги, денежные и любые другие вознаграждения, особое отношение за создание материалов, сокрытие или искажение информации.
4. Личная заинтересованность не должна отражаться на результатах профессиональной деятельности журналиста. Журналист должен известить руководство СМИ о сфере его личных интересов и интересов его семьи.

Журналист не должен использовать в своих корыстных интересах или передавать заинтересованным лицам любую информацию, полученную в рамках его профессиональной деятельности, до обнародования этой информации.

5. Журналист должен воздержаться от членства в какой-либо партии, политической деятельности, работы на государственной службе или в органах местного самоуправления. В противном случае он должен сообщать об этом читателям, слушателям, зрителям.
6. Недопустимо использование журналистом средств массовой информации в ущерб интересам общества, правам человека и гражданина, для пропаганды войны и насилия, расовой, национальной, половой, региональной, религиозной, сексуальной, социальной нетерпимости.

При создании материалов журналист должен избегать указаний на соответствующие признаки лица (группы лиц), а также на физические или психические особенности этого лица, за исключением тех случаев, когда эта информация является неотъемлемой составляющей журналистского материала.

7. Журналист должен воздержаться от создания или участия в создании рекламных материалов. В противном случае он должен сделать все, чтобы рекламные материалы были четко отделены от информационных и аналитических соответствующей рубрикацией или дополнительными указателями (символами), шрифтом и любым иным способом, чтобы коммерческий характер этих материалов сразу стал ясным для читателя, слушателя, зрителя.
8. Журналист, ни при каких условиях не должен публиковать заведомо ложную информацию. Журналист обязан всеми возможными методами исправить любую распространенную информацию, если оказалось, что она не соответствует действительности.
9. При редакционной обработке снимков и подписей к ним, текстов, заголовков не допустимы искажение и фальсификация материалов. Тексты материалов, интершумы, интервью должны соответствовать видеоряду съемки.
10. Факты, суждения и предположения должны быть четко отделены друг от друга.
11. В своей работе журналист должен с уважением относиться к частной и интимной жизни каждого человека. Вторжение в частную и интимную жизнь допустимо в тех случаях, когда действия героя материала имеют социальное значение или представляют интерес для общества. Перед обнародованием подобных материалов журналист должен проверить, не будут ли при этом затронуты права третьих лиц.
12. Журналист должен быть особенно осторожным при освещении вопросов, связанных с детьми. Журналист и редактор должны иметь обоснования для освещения личной жизни несовершеннолетнего лица (лиц) и разрешение на это от его родителей, опекунов или законных представителей. Недопустимым является раскрытие имен несовершеннолетних (или указывание признаков, по которым их можно распознать), которые имели отношение к незаконным действиям, стали участниками событий, связанных с насилием.
13. Освещение судебных процессов должно быть непредвзятым к обвиняемым. Журналист не может называть человека преступником до соответствующего решения суда. При создании материалов журналисту необходимо воздержаться от обнародования фамилий и имен, фотографий людей, подозреваемых в преступлениях, за исключением тех случаев, когда они являются известными личностями, сами раскрывают свою идентичность или в ситуациях, предусмотренных законодательством.
14. Журналист должен воздержаться от поведения, которое может нанести вред или ухудшить физическое и психологическое состояние жертв преступлений, несчастных случаев и чрезвычайных происшествий, а также их родственников и близких.

При создании материалов журналисту необходимо воздержаться от обнародования фамилий и имен, фотографий и видеозаписей жертв преступлений, несчастных случаев и чрезвычайных происшествий, а также их родственников и близких, за исключением тех случаев, когда они являются известными личностями или сами раскрывают свою идентичность.
15. Журналист обязан понимать, что в период теракта и контртеррористической операции спасение людей и право человека на жизнь первичны по отношению к любым другим правам и свободам.

Журналисту необходимо помнить, что террористы в большинстве случаев стремятся использовать СМИ в своих целях для изложения своей позиции или передачи условных знаков сообщникам в других местах. Поэтому журналисты не должны во время теракта брать интервью у террористов по своей инициативе или предоставлять террористам возможности выйти в прямой эфир без предварительных консультаций с правоохранительными органами.

При освещении теракта и контртеррористической операции журналист должен избегать описания подробностей о действиях специалистов, занятых спасением людей, а также отказаться от излишнего натурализма при показе места события и его участников.

16. Журналист не раскрывает своих источников информации за исключением случаев, предусмотренных законодательством Кыргызстана.
17. Точки зрения оппонентов, в том числе тех, кто стал объектом критики журналиста, должны быть представлены сбалансировано.
18. Не допускается избирательное цитирование социологических исследований, искажающие их содержания. Журналистские опросы граждан не должны фабриковаться с целью получения заблаговременно определенного результата. Журналист должен воздержаться от цитирования анонимных экспертов, высказывающихся в поддержку или против ситуаций, явлений или людей, являющихся героями материалов журналистов.
19. Журналист должен прилагать все усилия для получения информации, документов, фотографий, аудио- и видеоматериалов в соответствии с законами Кыргызстана.

Использование иных методов может быть оправдано лишь в случаях, если такая информация имеет большую важность для общества.
20. Журналиста нельзя обязать писать или исполнять что-либо противоречащее его собственным убеждениям или принципам объективной журналистики.
21. Журналист не должен прибегать к плагиату. При устном или письменном цитировании материалов, он обязан ссылаться на источник.
22. Журналист не должен сводить личные счёты через СМИ.
23. Журналист не должен наносить ущерб своим коллегам, должен уважать их честь и достоинство. В рамках профессиональной солидарности журналист должен действовать в интересах профессии, честной конкуренции, свободы слова и информации.