



ПРОЕКТ:

ПРОФЕССИОНАЛИЗМ СМИ:

МОНИТОРИНГ ЭТИЧЕСКИХ СТАНДАРТОВ В ПЕЧАТНЫХ СМИ И ОН-ЛАЙН ИЗДАНИЯХ КЫРГЫЗСТАНА

Период: 15 марта – 15 июня 2012 (3 месяца)

Эксперты по мониторингу и контент-анализу: Бакыт Орунбеков, Кубат Чекиров

Руководитель проекта: Эльмира Токтогулова

В ходе мониторинга были рассмотрены материалы следующих СМИ:

“МК-Азия”, “Дело №”, “Деньги и власть”, “Вечерний Бишкек”, “Де-Факто”, “Супер-Инфо”, Azattyk.kg, газет “Жауы Агым”, “Фабула”, “Айат”, “Ачык саясат”, “Учур”, “Алиби”, “Асман пресс”, “Жауы Ордо”, “Айкын саясат”, “Майдан kg”, сайтов “Акипресс”, “Баракелде”, Centrasia.ru, ИА 24.kg, Parus.kg, Chalkan.kg, Ferghana.ru, отдельные ТВ-программы ОТРК, ЭлТР.

Содержание:

Резюме	3
Введение	4
Публикации, содержащие нетерпимость, ненависть и другие формы социальной агрессии	5
Несоблюдение принципов достоверности и объективности. Публикация заведомо ложной информации	10
Отсутствие сбалансированности и беспристрастности	15
Политическая реклама и анти-реклама	16
Неоправданная идентификация лиц, подозреваемых в преступлениях	18
Несоблюдение тайны и неприкосновенности частной жизни, кроме случаев, когда факты имеют общественно значимый характер	20
Плагиатство.....	22
Выводы и рекомендации	23

Резюме

Цель мониторинга – выявление нарушений этического кодекса в СМИ.

Анализ показывает, что фокусные СМИ нарушают базовые принципы и стандарты качественной и этичной журналистики, недостаточно владеют навыками освещения политических событий, а также криминальной хроники и семейных драм, проявляют ангажированность к тем или иным политическим группам или иным сторонам конфликта.

Нарушения по межэтнической тематике в период мониторинга присутствуют как в кыргызскоязычных СМИ, так и в русскоязычных СМИ. Материалы, содержащие высказывания, возбуждающие межнациональную рознь, ненависть основываются как и прежде на домыслах, не подтверждаются фактами, доказательствами. Точность, достоверность информации, нейтральность, баланс на страницах всех фокусных газет не соблюдаются в большинстве случаев. Нарушение качественных стандартов журналистики стали скорее нормой, а не исключением. В фокусных СМИ такие нарушения встречаются практически в каждом номере. При освещении конфликтов сторон, СМИ не всегда соблюдают баланс мнений и беспристрастность.

СМИ, к сожалению, в большей своей части все еще используются в качестве инструмента для достижения определенных целей того или иного политика, или политических групп. Предвзятое отношение к политическим лидерам, навешивание ярлыков систематически присутствуют в публикациях ряда газет фокусных СМИ. Используются обобщения, утверждения, цитаты без подтверждения достоверности.

Допускаются нарушения неприкосновенности личной и семейной жизни, когда это не представляет общественную значимость. Мы можем предполагать, что нарушения профессиональных и этических норм зачастую происходят не из злого умысла, а из-за незнания или недостаточности навыков. Поэтому в ряде СМИ следует провести обучающие мероприятия по вопросам соблюдения этических норм и профессиональных стандартов.

Эксперты считают, что всем фокусным СМИ необходимо выработать свою редакционную политику, с определением профессиональных и этических стандартов качества, в случае, если редакция собирается изменять свой профессиональный уровень и развиваться. Необходимо проведение дискуссий с приглашением юристов, правозащитников, лингвистов, представителей правоохранительных органов – милиции, прокуратуры, ГKNБ, судей, для обсуждения законодательства, норм этики, контекста функционирования СМИ, разъяснения терминологии.

Промежуточные результаты мониторинга были представлены и обсуждены с рядом фокусных СМИ. Эксперты подробно разъяснили то, как нарушаются профессиональные этические нормы, приводили примеры и рекомендовали выработать редакционную политику на основе Этического Кодекса журналистов. Главные редакторы и творческие сотрудники в целом проявляют понимание и солидарность с экспертами проекта, и принимают их рекомендации по внедрению Этического Кодекса в редакционную политику, разработке собственных документов по этике, участия журналистов и редакторов в обучающих и дискуссионных мероприятиях.

Введение

Мониторинг и анализ проводились на основе норм и критериев Этического Кодекса (ЭК) журналистов Кыргызстана (ЭК принят на Республиканском Съезде журналистов 8 декабря 2007 года. Поправки внесены на Республиканской конференции журналистов 16 апреля 2009 года).

Этический Кодекс журналистов Кыргызстана принят для того, чтобы сформировать этические и профессиональные стандарты работы сотрудников СМИ Кыргызстана независимо от их специализации, повысить профессиональный уровень журналистики Кыргызстана, а также для сохранения доверия и уважения к СМИ со стороны общества. Нормы Кодекса не являются обязательными требованиями, а сформулированы в качестве моральных ориентиров, по которому сотрудники СМИ могут сверять свою профессиональную работу.

Основной формат СМИ, выбранных в качестве фокусных в рамках проекта – общественно-политические. Около 70-80% всех опубликованных материалов в период с 15 марта по 15 апреля 2012 г. - на политические темы.

За отчетный период анализу подверглись все материалы, подготовленные и опубликованные журналистами в фокусных СМИ, а также перепечатки и ТВ-программы, содержащие резонансные материалы, из других СМИ.

В данном контент-анализе был сделан акцент на качественные критерии оценки, выявление наиболее типичных нарушений стандартов качества.

Так как целью данного отчета было выявление наиболее характерных нарушений Этического кодекса журналистов Кыргызстана в СМИ, то мы не упоминали конкретные СМИ и авторов публикаций, допустивших нарушения. Авторы отчета полагают, что отчет должен описать в целом картину качества контента в СМИ, определить типы нарушений, и самое главное – предоставить базу для менеджеров СМИ и журналистов для определенных выводов и дальнейших действий по улучшению качества СМИ. Промежуточные итоги мониторинга и анализа были обсуждены с частью фокусных СМИ.

В ходе анализа было выявлено, что не во всех публикациях соблюдаются этические нормы и профессиональные стандарты журналистики. В указанный период было выявлено, что больше всего журналисты нарушают принципы достоверности, объективности и сбалансированности. Это особенно видно из материалов, посвященных политическим событиям и персонам. Контент-анализ позволяет зафиксировать тенденцию разделения СМИ по лояльности к разным политическим группам и персонам. СМИ используются в интересах одних политических групп для дискредитации других политических сил и лидеров. Технологии манипуляции в ряде СМИ осуществляются путем распространения клеветнических сведений и слухов, публикации информации, содержащей компрометирующие сведения. Ряд журналистов использует оценочные суждения, “ярлыки”, и формирует негативное общественное мнение об отдельных

Мы рассмотрим более конкретно те ошибки и нарушения норм профессиональной этики, которые наиболее характерны в публикациях фокусных СМИ.

Публикации, содержащие нетерпимость, ненависть и другие формы социальной агрессии

Нарушения по межэтнической тематике в период мониторинга - материалы, содержащие высказывания, возбуждающие межнациональную рознь, ненависть основываются на домыслах, не подтверждаются фактами, доказательствами, носят экспрессивный характер.

В период мониторинга были зафиксированы материалы, содержащие проявление нетерпимости, ненависти к представителям определенных наций, зарубежным компаниям, инвесторам, работающим в Кыргызстане, выражаются опасения, что они обкрадывают страну и работают во вред кыргызам. Например, статьи *“Темир жол салынса Кытайлар рак шишиги сымал жайылып кетет”, “Тірктердін кездеген максаты эмне?”, “До каких пор... поучать кыргызов”, “Казак Кайсар, еврей Артём кыргызды тоноп...”*. Даже по заголовкам уже можно понять насколько эмоционально и националистически настроены авторы статей.

Статья «Сколько китайцев в Кыргызстане?» была напечатана в кыргызскоязычной газете и в переводе на русский опубликована в Интернет-ресурсе. Газета, во-первых, искажила слова министра юстиции А. Шыкмаматова, который сказал в парламенте о том, что в Кыргызстане нелегально трудится около 100 тысяч иностранных граждан. Газета пишет так: *«Министр юстиции страны **Алмамбет Шыкмаматов** недавно в парламенте сказал, что в Кыргызстане имеется 90 тысяч китайцев, чем ошарашил нас»*. Во-вторых, газета приводит ничем не подтвержденную информацию. Например: *«Базары они давно захватили. Они же владеют частью базаров «Дордой» и «Кара-Суу», «Потихоньку они влезли в объятия наших девушек, и сколько их стало нашими «узкоглазыми» зятьями»*.

В адрес этой же газеты выступил с критикой российский сайт www.rosbalt.ru 1 марта 2012 года. В ней сообщается, что газета опубликовала статью под названием *“Мы действительно — нация, или же?”*. Как утверждают авторы статьи, *«текст материала вполне тянет на уголовную статью — ту самую, которую сейчас инкриминируют в Киргизии русскоязычному журналисту Владимиру Фарафонову (разжигание межэтнической розни). Впрочем, скорее всего, <...> (автору) такие слова сойдут с рук. О российском народе автор говорит, в частности, так: “... из 145 миллионов русских людей часть — лодыри, еще одна часть — отдавшиеся пьянству, полным-полно сидящих в тюрьмах”; “... в 19 веке русские захватили Киргизстан. Мало того, что захватили, так еще отобрали самые лучшие земли, среди них было много таких, кто не считал киргизов людьми”*.

Эксперты проекта также согласны с тем, что в публикациях данного автора присутствуют утверждения, с элементами разжигания межнациональной розни. Эти материалы не основываются на аргументах, доказательствах, на достоверных источниках информации, а базируются на личном мнении, эмоции и личных выводах авторов. Такого рода публикации потенциально могут возбудить ненависть кыргызов к лицам других национальностей. В период мониторинга не встретился ни один материал ни в одном из фокусных СМИ, который мог бы осветить две стороны вопроса, когда обсуждается вопрос, к примеру, о проекте строительства железной дороги с участием КНР, или же когда обсуждается вопрос назначении нового ректора в кыргызско-турецком университете “Манас”. Например, в одной газете автор пишет, что турки,

находящиеся в Кыргызстане якобы говорят: "Раньше вас (кыргызов) русские использовали как рабов, теперь на нас будете работать как рабы". В другой газете автор пишет, что «Бабанова все время сопровождают казак Кайсар, еврей Артем, наши кыргызы и не заметят, как они их обокрадут». В третьей газете материал, о том что «они (кыргызские правители) начали строительство этой железной дороги для того чтобы китайцы, как «текущие» пернатые заселили весь Кыргызстан».

Из материалов, которые несут в себе провокационный потенциал, мы зафиксировали перепечатку заявления **Московского бюро по правам человека** рядом интернет-сайтов России и Кыргызстана (*"Кыргызстан, несомненно, не принадлежит к кругу цивилизованных государств, и журналистам там приходится несладко"*). Материал не является журналистским продуктом, но распространяется одним из самых популярных информационных агентств страны, и влияет на мнение и настроение аудитории. В заявлении Московского бюро по правам человека присутствует провокационный тезис о том, что "русских школьников избивают киргизские школьники как потомков оккупантов и колонизаторов". При этом отсутствует ссылка на подтверждение данного факта – Где? Когда? Источники информации? Такого рода провокационная недостоверная информация способна спровоцировать обострение межнациональных отношений.

Поспешность и безответственность проявили ряд российских СМИ в апреле 2012 г., представив семейную трагедию с детоубийством в г. Ош (Кыргызстан) исключительно как нападение на семью российского пограничника. Цитата из материала: *"Двое неизвестных ворвались в квартиру российского офицера. Преступники избили его жену и нанесли ножевые ранения детям - двум девочкам. Одна из них скончалась от потери крови. Женщина и второй ребенок находятся в больнице. Официальные источники пока не комментируют инцидент, а также не озвучивают каких-либо версий произошедшего. Однако не исключают, что нападение может быть связано с профессиональной деятельностью российского офицера"*.

Позже пресс-служба МВД Кыргызстана распространила информацию, согласно которой в квартире, где проживала семья граждан Российской Федерации был обнаружен мертвый мальчик с перерезанным горлом, а в больницу была доставлена двухлетняя девочка с резаной раной в области шеи. "Оперативная группа по горячим следам задержала мать детей, которая в присутствии адвокатов и представителей Оперативной группы Пограничной службы ФСБ РФ, расквартированной в Оше, рассказала, что совершила преступление под воздействием психотропных препаратов".

Непроверенное поспешное сообщение о нападении на семью российского офицера было распространено и рядом других российских СМИ, в свою очередь спровоцировав волну антикыргызских высказываний в российских социальных сетях и на информационных сайтах. *"Самыми мягкими и неподцензурными среди всех призывов в интернете были призывы немедленно «бомбить Киргизию», а «всем русским выдать российские паспорта и дать возможность переехать в Россию»*, написал по этому случаю **Azattyk.org**. Понятное дело, у всех на устах "Ошская резня", трудно было ожидать другой реакции. Если бы оперативно не сработали кыргызские оперативники и не последовала оперативная информация из пресс-службы МВД, то последствия и масштабы антикыргызской истерии и спекуляции могли быть трудно предсказуемы.

Материалы в кыргызскоязычной газете под общим заголовком *“Если ты кыргыз, служи только кыргызам”* публикуются в виде серии. Эти материалы в переводе на русский публикуются в газете русскоязычной газете. В них автор призывает всех кыргызов быть образованными, сильными, дружными, солидарно бороться против врагов, умножаться ит.д. Некоторые тезисы автора могут по-разному интерпретироваться, в том числе и как призыв против других этносов. Например (в русском переводе): *“Численность кыргызов в Кыргызстане должна составлять 90%”, “Кыргызские мужчины должны <...> защитить кыргызских женщин от людей другой национальности”*. Возможно, автор призывает к увеличению числа кыргызов и защите кыргызских женщин и не из злого умысла. Однако перепечатка материалов с содержанием таких призывов в русскоязычной газете представителями некыргызского этноса могут быть восприняты как призыв к моноэтничности Кыргызстана и желание избавиться от не-кыргызов. Комментарии в социальных сетях данных материалов русскоязычной аудиторией получили очень негативную оценку.

В серии статей одной из фокусных газет под заголовками *“Гей парад шагает по планете”* (23 марта), *“За что сражаются воинствующие геи и лесбиянки”* (12 апреля) о сексуальных меньшинствах и их действиях по продвижению своих прав, автор допускает нарушение принципа нейтральности, не соблюдает принцип сбалансированности, открыто выражает и пропагандирует свое неприятие сексуальных меньшинств, использует оскорбительную эмоциональную лексику: *“одной части общества (к счастью, всё ещё БОльшей его части) ясно, что ЭТО - ненормально и противоестественно”, “Как это по-детски, господа педерасты!”*, *“Хотя давно уже пора нас, гетеросексуальных, защищать от нападков и навязчивости тех, кто считает себя “нормальным”*”, *“те, кто с юности облепил себя гомосексуальной шелухой и гордо заявляет: “Я - гей, уважайте мои права, потому что я нормальнее вас всех, вместе взятых!” - они по-настоящему опасны” и пр.* Вопрос баланса мнений, позиций автором материала решается так: *“Если есть что сказать - пусть открывают своё средство массовой информации и информируют сколько душе угодно, и пишут, о чем сочтут нужным...”*.

Одна из фокусных СМИ взяла частное мнение из форума **Azattyk.kg** о том, что *“у Батырова в Кыргызстане имеются склады, где хранятся 450-500 штук оружия”* и в своем материале преподносит это уже как факт, не приводя доказательств.

В статье *“Ўзбек тилинде тестирлөө 2010-жылдагы коогалайды кайталайт”* автор без аргументов пишет: *“Тест должен проводиться только на русском и кыргызском языках, узбеки не нуждаются в узбекском языке, может наступить противостояние”*. В материале много иных выводов и личных эмоций. Журналист не привел мнение специалистов Министерства образования, экспертов.

В статье *“Кыргызды маарытып, сегіп туруп алтынын алгысы келген Кимаковский ким езі?”* обвиняется бизнесмен **Кимаковский**, который в Нарынском районе в селе Жерге-Тал занимается добычей золота. Основной упор в материале делается на то, что *“он еврей и грабит кыргызский народ, является одним из “хвостов” тех евреев, которые правили вместе с сыном прежнего президента К.Бакиева – Максимом”*. Авторы ссылаются на то, что они где-то записали слова **Кимаковского** следующего содержания: *“Идите вы на х..., кто вы такие бл...ть, чтобы требовать от нас документов, бараны бл...”* Эта цитата потенциально может стать основной для конфликта на национальной почве. В конце авторы этой статьи пишут: *“если соответствующие органы власти не отреагируют на такого рода высказывания*

Климаковского, то местные жители начнут акцию для выдворения **Кимаковского** с территории Кыргызстана”.

“Северяне не отдадут власть... сартам”. Этот заголовок был опубликован вместе с фото **правительства Бабанова** в газете на 1-й странице. Слово “сарты” в народе используется как неуважительное название южных кыргызов и узбеков. Использование слово “сарты” из уст главы правительства, как это представила газета, может быть резко отрицательно воспринято жителями южного региона и этническими узбеками. При этом у данной “цитаты” премьер-министра Кыргызстана отсутствуют какие-либо доказательства правдивости.

Еще одна газета описывает, как, депутат **О.Текебаев** якобы влияет на процедуру избрания главы Наблюдательного совета ОТРК: “Мы будем вам признательны, если вы изберёте председателем **Кылыча (Султанов** – ныне новый председатель Наблюдательного совета ОТРК). Все, что можно было взять южане взяли, теперь гендиректор должен быть из севера, таким образом всем угодите и вы будете довольны” – **Текебаев** “прошептал” в ухо **А.Атамбаеву**. Такой “миш-миш”, как масло, понравилось **Ж.Сатыбалдиеву**, который протирал своё кресло и занимался бумажной волокитой, с радостью забегал и поддерживал своего земляка. (Ж.Сатыбалдиев – руководитель аппарата президента),” - пишет автор. Газета без аргументов делает упор на то, что претенденты на должность гендиректора ОТРК и председателя Наблюдательного Совета выбираются по принципу “север-юг”. Нет мнения чиновников и членов наблюдательного совета, непосредственно занятых в этом вопросе.

В другой газете критикуются **министр здравоохранения Д.Сагынбаева**, как министр, “которая недолюбливает южные кадры”. Журналист вывод делает сам, нет мнения самого министра.

Там же в материале была использована цитата **общественного деятеля Б.Талгарбекова**, якобы он слышал от **Атамбаева** следующие слова: “Я буду президентом только для севера, а мне юг не нужен...”.

В статье “Суд на судьями” описывается судебное разбирательство и имеется подтекст, что судья Мельникова вынесла решение в пользу Дудина исходя из солидарности по национальному признаку. Например: “Дудин кричит в зале суда, оскорбляет и унижает национальное достоинство кыргызов: “Вы, кыргызы, не знали даже как в туалет ходить, если не мы, до сих пор кочевали бы в горах”. Судья Мельникова ничего не говорит, будто набрала воды в рот”, - пишет журналист.

Одна из газет напечатала статью, посвященную памяти местного «вора в законе» **Рысбека Акматбаева** - “Арманда кеткен, легендага айланган Рысбек”. Автор идеализирует легендарного лидера преступного мира, вспоминает яркие моменты его жизни, представляет его чуть ли как национального героя, боровшегося за порядок в этом несправедливом мире. Данная публикация может быть воспринята как пропаганда идеологии организованной преступности и соответственно идет в разрез с этическими нормами журналиста, с ценностями общества. **Пункт 6 ЭК**: “Недопустимо использование журналистом средств массовой информации в ущерб интересам общества, правам человека и гражданина, для пропаганды войны и насилия, расовой, национальной, половой, региональной, религиозной, сексуальной, социальной нетерпимости».

Другая газета напечатала некоторые тезисы якобы стенограммы тайного разговора **А. Атамбаева, О. Текебаева и К. Батырова**, которые обсуждают план провокации межэтнического конфликта на юге Кыргызстана. Автор статьи признается, что за подлинность не ручается, но тем не менее приводит тезисы стенограммы. Текст этой стенограммы может вызвать ненависть или возбудить враждебное чувство по отношению и к кыргызам, и к узбекам со стороны пострадавших в конфликте и не только их.

В апреле в одной из газет была опубликована статья **“Секс меньшинства становятся все агрессивнее”**. В этой статье раскрывается личность человека, представителя группы нетрадиционной сексуальной ориентации, осужденного за распространение порнографии. Автор не сдерживает личные эмоции, не скрывает свою ненависть и открыто злорадствует, что осудили представителя сексуальных меньшинств.

Одна из газет в майских номерах продолжила серию публикаций о сексуальных меньшинствах. Если в предыдущих публикациях газета отзывалась о них эмоционально-оскорбительной лексикой, то в последних агрессия усилилась. В разделе *“Опрос: Как вы относитесь к геям и лесбиянкам”* присутствуют агрессивные призывы как бы покончить с ними. Например: *“Да душить всех этих педерастов надо! Сидели бы себе тихо, не орали о своих извращениях на всю округу...”*. *«А тварей, которые совращают несовершеннолетних, нужно кастрировать!»*.

Газета описала негативную реакцию представителей сексуальных меньшинств на газетные публикации следующими словами: *«Столько агрессивной нетерпимости к чужому мнению... Столько безапелляционной уверенности только лишь в своей правоте...»*. Нам кажется, эти слова касаются и отношения самой газеты к представителям сексуальных меньшинств. СМИ также должны уважать их права, и разнообразие людей и природы, не должны создавать чувство социальной враждебности к кому бы то ни было. Впрочем, газета оповестила, что закрывает эту тему как «абсолютно бесперспективную».

В статье **«Кумбел»** журналист, опираясь на полученные у местного населения данные, обвиняет Агентство природных ресурсов и две фирмы по переработке золота, но при этом никак не представлены позиции этих сторон. Отмечается также, что постановление на переработку руды было подписано еще премьер-министром И.Чудиновым. Автор предполагает, что руководитель перерабатывающей фирмы «Рокизол» И.Кимаковский оскорбляет лица кыргызской национальности, называя их «баранами». В прошлом месяце в этой же газете он был охарактеризован следующим образом: *«Кимаковский еврей, хвост сына экс-президента Бакиева Максима»*. Отсутствие явных аргументов создает неясность: какая связь имеется между этими двумя личностями. К тому же можно заметить в контексте, что автор акцентирует внимание на том, что все природные богатства утекают к лицам нетитульной нации.

В материале *«Трайбалисты выходят в открытую»* автор, полностью опираясь на информацию с сайта, обвиняет гражданина Назарова за его высказывание *«сарты (узбеки – Б.О.) были продажные»*, называет его *«калмыком по крови»*.

Несоблюдение принципов достоверности и объективности. Публикация заведомо ложной информации

Точность, достоверность информации, нейтральность, баланс на страницах всех фокусных газет не соблюдаются в большинстве случаев. Нарушение качественных стандартов журналистики стали скорее нормой, а не исключением. В фокусных СМИ такие нарушения встречаются практически в каждом номере.

Одна из фокусных перепечатала статью экс-кандидата в депутаты ЖК КР Аскара Абакирова **«АША к психиатру, БОТ-хапуга, а оппозиция – жополизы»** из социальной сети Фейсбук. Статья содержит оскорбительные слова ненормативной лексики и навешивание ярлыков с целью дискредитации: *«Атамбаева необходимо проверить на психическое состояние и здоровье в целом....Этот человек всегда чего-то или кого-то боится, его высказывания прилюдно «Котони – жопа»..»* *Бабанов – хапуга бизнесмен, подмял экономику КР под свой бизнес.»* *«Вчерашние жополизы Акаевской-Бакиевской системы - сегодня оппозиция».*

В следующем номере эта же газета опубликовала якобы стенограмму переговоров **премьер-министра Бабанова** и казахского миллиардера **Б. Утемуратова**, которая имела широкий резонанс в парламенте во время годового отчета главы правительства. Эта стенограмма была взята из интернет сайта **The Moscow Post**, которая в свою очередь взяла ее из частного блога, и оговорила сомнительность ее правдивости. Пункт 7 ЭК гласит: ***"Журналист, ни при каких условиях не должен публиковать заведомо ложную информацию. Журналист обязан всеми возможными методами исправить любую распространенную информацию, если оказалось, что она не соответствует действительности"***. Газета не опубликовала опровержения пресс-службы премьер-министра, которая отрицала факт такого разговора.

Профессиональные этические нормы были нарушены также в статье **"Атамбаевский зять Жунушалиев творит беспредел"**. Газета намеренно исказила информацию в заголовке текста и разместила коллаж с Атамбаевым, где он представлен с бензопилой в лесу рядом с горой вырубленных деревьев. На первой полосе газеты заголовок **"Атамбаевский зять Жунушалиев творит беспредел"**, а в тексте на внутренней странице пресс-секретарь президента официально заявляет, что нет у Атамбаева зятя по фамилии Жунушалиев.

Интернет-газета в статье **«Под «крышей» парламента. Как Бабанов и его семейство экономикой Кыргызстана управляют»** голословно перечисляет девять фактов, которые с точки зрения автора свидетельствуют захват **ПМ Бабановым** и его семьей экономику Кыргызстана. При этом автор не приводит доказательств достоверности своих претензий. Автор предвзято относится к персоне премьер-министра, не приводит протиположные или нейтральные мнения ради объективности. Отсюда следует очевидный вывод, что статья написана исключительно с целью очернения премьер-министра.

В другой газете без указания на источник информации автор пишет, что один из представителей руководства страны дает по 1 тыс. дол. США руководителю программы "Ала-Тоо" ОТРК Н.Бурхановой, чтобы она не давала в эфир негативные материалы. В этой статье пишется, что *"обычно от Бурхановой исходил запах духов, теперь же исходит "зеленый" запах (денег – прим. эксперта)"*. При этом автор не приводит факты и доказательства этого утверждения. Потенциально материал содержит возможность привлечения автора к ответственности за клевету.

Еще одна газета утверждает, что *“кыргызское правительство 9 мая к дню Победы изъяло 2 тонны спирта, так чиновники сделали “жирную шашку”*. При этом никаких доказательств не приводится.

Неточность и отсутствие доказательств привели к судебному иску к одной из фокусных газет. Газета в итоге попросила извинения у депутата **О. Текебаева** и его близких. Ранее была опубликована статья (18 марта 2011 года) – беседа с депутатом Пирматовым, где утверждалось, что *“Асылбек Текебаев путем угроз присвоил 85 тыс. долларов”*. Этот факт газета не смогла доказать, и до суда попросила извинения.

В одном из фокусных СМИ был опубликован материал из Интернет-ресурса **“Comment.kg”** под заголовком *«Сын Отунбаевой наехал на инициативу АША»*, где говорится о том, что экс-президент *“Р. Отунбаева давно состоявшая в масонском сообществе, легализовалась там официально”*. Факт вступления экс-президента в **Мадридский Клуб** интерпретируется автором как членство в масонском обществе. В данном случае во-первых в сообщении не указывается источник, значит это не подтверждено и не является фактом. Во-вторых, у автора и вообще в природе вряд ли существуют доказательства того, что **Мадридский Клуб** является масонским обществом, соответственно утверждение автора является ложным и подходит под понятие «клевета», за что предусмотрена законом административная и уголовная ответственность (Из Википедии: **Мадридский клуб** — независимая [некоммерческая организация](#), созданная для продвижения [демократии](#) и изменений в международном сообществе. Состоит из 80 бывших президентов и премьер-министров из 56 стран мира, является крупнейшим форумом в мире бывших глав государств и правительств. Был создан в 2002 году). Газета, перепечатывая ничем не подтвержденную информацию, нарушила и этические и профессиональные стандарты журналистики, требующие достоверности фактов.

В следующем номере этой же газеты в статье *“Текебаев готовит нового президента”* лидер партии **“Ата Мекен” О.Текебаев** и вице-премьер-министр КР **Ж.Оторбаев** представлены как члены международной тайной преступной организации, которые якобы действуют в сговоре с зарубежными транснациональными компаниями и готовят к распродаже все активы страны. В статье нет ни единого доказательства, все из области измышления. Надо отметить, что приведенные сведения представляются не как мнение, а фактически присутствуют как утверждения и оценка о фактах, правдивость которых не доказана. В суде эти сведения потенциально могут посчитать не соответствующими действительности и оскорбляющими честь и достоинство известных политических персон. Подобных примеров из местной судебной практики много.

Исключение депутатов парламента **Р. Жээнбекова** и **О. Абдрахманова** из партии **«Ата Мекен»** активно обсуждалось в СМИ. Местный информационный сайт в публикации *“Почему американцев исключили из партии «Ата Мекен”* без какого-либо подтверждения или ссылки сообщил, что эти депутаты имеют грин-карты США и скрывают этот факт. Элементарно можно было уточнить достоверность этой информации у самих депутатов и привести их ответы, что журналисты сайта не сделали. В этом случае отношение журналистов сайта можно было бы считать нейтральным и сбалансированным.

В материале *«Премьерская кадрили автор произвольно утверждает о том, что в “Жогорку Кенеше заседает немало представителей «черного» мира, чьи дружки мотают срок в закрытых учреждениях, депутатам выгодно снятие «неудобного» Байзакова”*. Здесь нет четкого

разделения мнения от фактов. Беспристрастность журналистики не означает, что журналисты должны удерживаться от выражения собственного мнения. Однако читатель должен иметь возможность различать статьи, содержащие изложение фактов, от материалов, выражающих чье-либо мнение или интерпретацию событий. Также и здесь сложно разобраться, так думает автор или это его утверждение. Кстати, депутаты Жогорку Кенеша как раз за подобное заявление требуют объяснений от замминистра МВД М. Турганбаева, который якобы утверждает о том, что в парламенте сидят много подельников криминального мира. Вероятно, журналист данной газеты, повторяет озвученное замминистром заявление, но делает это без ссылки на конкретного человека. Если даже это не утверждение, а мнение, профессиональная этика требует чтобы точки зрения оппонентов, в том числе тех, кто стал объектом критики журналиста, должны быть представлены сбалансированно.

Другая газета в сообщении о ситуации вокруг компании «Альфа-телеком» допустило две ошибки. Первая касается оценочной стоимости компании. Газета указывает искаженную цифру: « 49 % акций компании «Альфа-Телеком» будет продано за 4, 9 млн сомов». На самом деле выставленная на продажу 49 % акций компании была оценена в 4,9 млрд сомов. Эта информация передавалась через правительственные источники много раз.

Вторая –сообщается о незаконном выводе 6 млн долларов в оффшорную зону на счета компании, принадлежащие А. Абекову (один из менеджеров). Газета не указывает источник информации: Кто это сказал? Генпрокурор, депутат или торговка на рынке? Газета, игнорируя правила указания источника, тем самым лишает себя доверия читателей.

В этом же номере газеты есть сообщения об увеличении числа суицидов среди несовершеннолетних в Кыргызстане, о поджоге дома кыргыза-баптиста в Токтогульском районе. Опять-таки не указывается источник информации. Если эта информация исходит из Минздрава, других государственных органов или международных организаций, это одно дело. Однако если газета скопировала информацию из Интернета и не проверила ее достоверность, то читателям в очередной раз представлена неподтвержденная информация.

Наличие нескольких ошибок в одном и в том же номере показывает, что данная газета не всегда проверяет поступившую информацию. В этом же номере газета сообщала еще одну неточную информацию: Бакыт Тыналиев представлен как руководитель ВАК КР, когда во главе этой государственной комиссии вот уже пятый год стоит академик А. Борубаев.

На местном сайте под заголовком "ЦИК-частная лавочка Абдраимова?" был опубликован список 26 сотрудников, работающих в данное время в ЦИК, которые представлены как ближайшие родственники председателя данного ведомства. Администрация сайта отмечает, что эта информация от читателя Айжан, которая оставила свои комментарии к статье «Премьера в князи». Соответственно, это не факт, а всего лишь неподтвержденная информация. Редакция сайта не сочла нужным проверить достоверность информации. А тем временем неверная информация из сайта плавно перешла в газету в виде перепечатки. Таким образом недостоверная информация кочует по сайтам и газетам, распространяется быстро. В форуме под материалом читатели справедливо отмечают, что это возможно "проплаченная статья одним из членов ЦИК, который хочет занять место председателя."

Эта же газета в номере от 01.06.12 написала, что народный курултай, проходивший в Бишкеке санкционирован самим президентом: *"Значит сие действо (курултай) во дворце спорта*

благословил сам АША, возжелавший усилить свои полномочия". Такой вывод автор делает только лишь на том основании, что "спикер и его брат "закадычные друзья АША".

Интернет газета 12 июня перепечатала сообщение из кыргызскоязычной газеты о премьер-министре Бабанове под заголовком: *"Премьер Бабанов каждый вечер гуляет в госрезиденции. За банкеты не платит, бедный".* Текст составлен с использованием экспрессивных обобщений: *"Каждый день – праздник. Каждый день – той. Это гуляния по-бабановски. Во время старой власти ресторан государственной резиденции торжественно гремел. Тогда Максимка Бакиев и его дядя Жаныш ежедневно устраивали пиршества, праздновали до утра. Теперь их место заняли премьер, который был и остался последышем Максимки, и его заместитель... Кто же будет веселиться, как не тот, кто вертит страной по своему желанию?"*

Во-первых, если это частное мнение, нужно было выделить это соответствующим образом, при этом указывая чье это мнение. Во-вторых, здесь содержимое статьи базируется только на **"голой" критике**, а не на поиске плюсов и минусов.

Одна из авторов Интернет-сайта накануне 2 годовщины Ошских событий выступила с утверждением, что Ошская трагедия – дело рук американцев. *"Пора сказать правду. Делать вид, будто мы не знаем, как и для чего работают в нашей республике американские советники, и каковы их ближайшие и далекие планы, - значит, просто работать против безопасности страны. Коротко говоря, разжигание пожара во всей Ферганской долине – главная и долговременная задача США",* - пишет автор не используя факты.

Автор не утруждал себя поиском фактов и аргументов, не обращался к мнению каких-либо экспертов по международной политике, членов комиссий по расследованию кровопролитных событий. Вместо этого он сам представляет из себя эксперта и строит весь материал из одних только домыслов и спорных рассуждений, соответственно это не является объективным и достоверным отражением произошедшего.

В материале *«Невидимые в тени деньги»* без каких-либо доказательств, сообщается, что из трех тысяч рекламных баннеров в Бишкеке с 2 тысяч – налоги утекают в карман 2-3 чиновникам мэрии города.

В материале *«Дорогой брат, США»* не ссылаясь на какой-либо источник, автор утверждает, что **министр иностранных дел КР Р.Казакбаев** во время своей поездки в США просил у США выделить грант.

В статье *«Как Карашев подчинил себе партию «Ата- Мекен?»* журналист не имея каких-либо фактов, основываясь на предположении, выражая свою точку зрения, обвиняет нынешнего первого вице-премьер министра в том, что он, будучи губернатором Ошской области, участвовал в операции недопущения партии «Ата-Мекен» в парламент.

В редакционной информации *«КЖК борбордо митинг уюштургусу келет, бирок тыйыны жок»* пишется, что лидер движения **«Кыргызстандын жаны кучтору» депутат-оппозиционер К. Ташиев** попросил денег для проведения митинга". Эта информация основывается на таких "источниках" как - *«как нам прошептали», «опираясь на неофициальные источники».*

В статье *«Таштемир. Тапанча. Табышмактуу олумдор»* пишется *«21 сентября возле своего дома застрелили всем известного «джигита» нашего народа Баямана Эркинбаева. Недавно нашли то оружие из которого был застрелян Баяман. Мы слышали, что это оружие принадлежит Комитету Национальной безопасности»* Односторонне обвиняется этот орган, нет никакого мнения по этому поводу со стороны Комитета Национальной безопасности.

Для рубрики VIP в одной из газет используются неподтвержденные материалы, содержащие личную точку зрения журналистов и их выводы по тому или иному событию. Ярким примером подобной информации на второй полосе газеты от 1-июня *«Ажолук атадан калган бизнес эмес»*. *«Бакыт Торобаев. Так зовут сына того самого Эргеша Торобаева. Его амбиции стать президентом с каждой минутой набирают все большую силу, тем самым он намерен участвовать в предстоящих президентских выборах, которые пройдут в 2017 году. Может он уже сидит на президентском троне, но смена его позиции: уход из команды близкого друга Алтынбека Сулайманова и поддержка Бабанова»* Здесь грани между информацией и чьей-то позицией или мнением нет.

Другая газета пишет по поводу **Азизбека Качыбекова**, задержанного по подозрению в деле о смерти У.Алиева (один из руководителей МВД, убитый в 2005 г.), что он не раз подвергался насильственным пыткам со стороны следователей главного управления МВД в борьбе с организованной преступностью. Но характер написания односторонен. Журналист не старается отразить мысли обвиняемого, а лишь – свою. Можно также заметить, что он относится к пострадавшему с состраданием.

В той же самой газете дается информация в статье *«Армияда Архимед ким?»*, как в Национальной гвардии после службы с военнообязанных собираются деньги в размере 6 тысяч сомов за военную форму и ремонт. Откуда такие данные не ясно, и они никем не подтверждаются.

В статье *«Временное правительство не вор»* говорится, что пришедшие в 2010 году к власти члены Временного правительства дали возможность сбежать тогдашнему еще премьер-министру Д.Усенову, и даже вернули всю его собственность его жене. Однако автор никакими фактами не подтверждает свои предположения.

В статье *«Ажылыктан акча жасагылары келишет»* автор подозревает ответственных за процесс отправки граждан в Хадж в хищении денег: руководителя администрации президента **Ж.Сатыбалдиева** и председателя комиссии по делам религии. Газета без каких-либо оснований пишет, используя выражение *«в народе говорится»*. Позиции двух чиновников по этому поводу никак не отражены и не объяснены причины их отсутствия.

В статье *«Куйрук кесмейдин устасы»* автор выносит на суд общественности личность нынешнего руководителя аппарата президента **Ж.Сатыбалдиева** как крупного коррупционера, что он в свое время посетил с визитом супругу экс-президента Майрам Акаеву, перечислил 20-30 тысяч долларов за свой пост губернатора Ошской области. Всё это не имеет никаких оснований и фактов для подтверждения. Герой статьи может подать в суд за клевету на журналиста и газету.

Отсутствие сбалансированности и беспристрастности

При освещении конфликтов сторон, СМИ не всегда соблюдают баланс мнений и беспристрастность. Например, одна из газет обвинила директора столичной школы в одностороннем порядке в создании рабовладельческой системы, в незаконных поборах, не дожидаясь результатов следствия и суда. Автор статьи *"Заслуженный рабовладелец"* строит весь материал на обвинениях: *"Директор школы № 44 пошла намного дальше. Она стала просто "доить" своих подчиненных. Когда выдавала зарплату, удерживала тысячу или две тысячи сомов без явных объяснений. На вопрос уборщиц и дворников: "За что?" - она отвечала, мол, приходил пьяный на работу, недостаточно усердствовал и вообще, будьте довольны, что у вас есть работа, а если станете наглет, будете махать метлами по 8 часов в день. ... Складывается впечатление, что Джумагулова создала в школе своеобразную рабовладельческую систему. Она загружала работой техников по полной и в то же время удерживала с их нищенской зарплаты "подать".*

Однако, следственные материалы еще не дают право журналисту выносить вердикт о виновности человека. Заголовок статьи на первой полосе газеты с фотографией директора школы уже до суда выносит обвинительный вердикт: **"Заслуженный рабовладелец"**. В газетной журналистике 70% внимания читателей приходится именно на заголовок, поэтому в данном случае директор с легкой руки журналиста прославился на всю республику как нечистоплотный руководитель. Хотя, неизвестно как закончится следствие. Многие возбужденные дела по коррупционным фактам в школах ввиду бесперспективности прекращаются или приостанавливаются. Профессиональные нормы предписывают, чтобы освещение хода следствия и судебного процесса должно быть объективным. На всех стадиях расследования и судебного разбирательства журналист должен стремиться к полному освещению точек зрения сторон. Здесь директор школы еще и был лишен элементарного права ответить или объяснить происходящее. Журналист полностью проигнорировал права и интересы директора школы.

Другая газета критиковала премьер-министра, министра финансов за то, что миллиард сомов, которые выделила компания "Кумтор", направлен на микрокредитование. Автор заканчивает статью словами *"здесь что-то не то", "здесь собака зарыта Бабановым и Жапаровым", "может они это придумали чтобы присвоить миллионы Кумтора?"* Автор критикует премьера и министра, но не приводит аргументацию в пользу своей критики. Ради справедливости и соблюдения профессиональной этики следовало здесь приводить другие точки зрения и противоположные мнения.

Эта же газета в номере от 17.05.12 осветило подробности судебного скандала сотрудника госбезопасности с его женой. Автор целиком перешел на сторону супруги чекиста и рассуждает с позиции обвинения. Освещение судебных процессов требует от журналиста особой деликатности и нейтральности. Тем более в семейных скандалах журналист вряд ли найдет истину. Первое предложение пункта 13 ЭК гласит: *"Освещение судебных процессов должно быть непредвзятым к обвиняемым"*.

Одна из газет опубликовала статью бывшего работника Госкомгеологии, который обвиняет главу Госкомгеологии У. Ташбаева в подготовке тайных планов и разных махинаций с целью продать все природные ресурсы страны. Газета для баланса могла бы привести ответную реакцию У. Ташбаева, но не сделала этого. Отсюда читатель может сделать вывод: газета предвзято относится к персоне руководителя Госкомгеологии и намеренно лишает его ответного слова.

Политическая реклама и анти-реклама

СМИ, к сожалению в большей своей части все еще используются инструментом для достижения определенных целей того или иного политика, или политических групп. Предвзятое отношение к политическим лидерам, навешивание ярлыков систематически присутствуют в публикациях ряда газет фокусных СМИ. Используются обобщения, утверждения, цитаты без подтверждения достоверности: *"Всем известно, что он мастер политических интриг, серый кардинал..." оппозиции...* (21.04.12) Другой пример, известного бизнесмена обвинили в том, что он угрожал физической расправой арендаторам торговых точек: *"Я тебе пинками разможу почки!"*. Аким Омурбекова *всячески поддерживает самоуправство Жолдошбекова*". Нет конкретной ссылки на источники, подтверждающие достоверность угрозы со стороны бизнесмена.

Одна из газет поместила редакционную статью (**Сазайыды президент берсин**) о сложной ситуации вокруг объединения **"Кыял"**, где подверглись жесткой критике директор этой организации **Макашов**, министр финансов **А. Жапаров**. Газета открыто поддерживает одну из противоборствующих сторон, тем самым утратив позицию объективности, нейтральности и непредвзятости.

По контенту фокусных СМИ можно определить, что некоторые газеты являются инструментом для достижения определенных целей того или иного политика, или политических групп. Например, одни газеты публикуют рекламные материалы в основном одностороннего характера о политических партиях **"Ата Журт"**, **"Бітін Кыргызстан"** и об их лидерах - **К.Ташиеве**, **А.Мадумарове**, **А.Келдибекове**. В каждом номере газеты можно увидеть интервью, взгляды выше перечисленных политиков. В то же время их оппоненты – **А.Атамбаев**, **Е.Бабанов**, члены правительства и члены правящей коалиции изображаются с использованием сатирических коллажей и резко критикуются.

Напротив, в других газетах, резкой критики в адрес **президента Атамбаева**, **премьер-министра Е.Бабанова** и их партий не наблюдается, или если есть критика, то очень осторожная и вежливая. В то же время представители оппозиции (**Ташиев**, **Келдибеков**, **Мадумаров**) критикуются в острой форме. Встречается множество публикаций одностороннего характера.

Точность, достоверность информации, нейтральность, баланс на страницах всех фокусных газет не соблюдаются. Нарушение стандартов журналистики, этических норм превращены в обычное явление. В фокусных СМИ такие нарушения встречаются практически в каждом номере.

Например, газета пишет, что депутат-оппозиционер **А.Келдибеков** встретился с **Д.Усеновым** (бывший премьер-министр КР), которых ныне в бегах и в официальном розыске. Нет уточненной информации о том, где с ним встретился **А.Келдибеков**, когда, кто эту информацию сообщил? Журналисты в такого рода публикациях основной упор делают не на доказательство фактов, их источники, правдивость, а на личное отношение, мнение.

К сожалению, стало правилом, когда журналисты сами делают личную оценку и выводы. Например, автор пишет: *"Бабанов по сравнению с Атамбаевым больше "жулик", поэтому в любой ситуации выходит сухим из воды. В этот раз тоже АША (Атамбаев – прим. Б.О.) останется впросак, дай бог"*.

Одна из газет опубликовала письмо разоблачение о первом вице-премьере **А. Карашеве** (*"Бакиевди саткандарга Өлөм, же Чыңгызхан менен А.Атамбаевдин айырмасы эмнеде?"*).

Материал целиком состоит из одной только критики и обвинений. Герой статьи предстает по оценке автора как “подхалим”, “нечистоплотный”, “нечестный”, “продажный”, “проклятый народом” политик. Согласно материалу, он в узком кругу с **Максимом Бакиевым** поднимая тост горячо говорил: “За Курманбека Бакиева готов отдать жизнь. Мы южане, никогда не предадим его, а тем, кто предасть - смерть”. Это яркая иллюстрация того, как можно дискредитировать высокопоставленного чиновника только лишь мнением одного человека, который, возможно, является его политическим врагом. Позиция газеты по отношению к герою статьи не является объективной, сбалансированной и беспристрастной. Здесь велика вероятность возбуждения судебного иска по статье “клевета” и “оскорбление” против автора и газеты. В материале трудно различить факты и мнения, предположения, все смешалось. Газета нарушила пункт 10 Этического Кодекса: “Факты, суждения и предположения должны быть четко отделены друг от друга”.

В статье *«Элмурзаны 3 миллион доллар майтара албады»* автор хвалит в одностороннем порядке **экс-генерального прокурора Э.Сатыбалдиева**, несмотря на обвинения со стороны депутата Р.Жээнбекова, что он брал взятку в 3 миллиона долларов. Нет мнения других официальных лиц. Здесь прослеживаются предвзятая позиция автора и также газеты к Сатыбалдиеву.

В статье *«Учур» гезити менен Сакен Борубаевге ачык кат»* явно видна личная заинтересованность по отношению к героям публикации. Главный редактор газеты Б.Жээнбеков в своем письме открыто выступает в защиту и поддерживает своего сына, депутата ЖК Р.Жээнбекова.

В материале *«Атадан откон уул, элдик генерал»* представлен в положительном свете **генерал Курсан Асанов** за счет публикации мнений читателей, в этой же статье также размещаются три фотографии с генералом. Здесь явно виден односторонний интерес редакции, чувствуется личный интерес, который можно заметить также и в содержании материалов прошлых номеров.

В материалах другой газеты мы видим, как односторонне представлен только с положительной стороны лидер фракции «Ата-Журт» в ЖК К.Ташиев. Например, в газете от 10 мая в одном только материале размещены 12 фотографий с К.Ташиевым с позитивным содержанием.

В другой газете только с позитивной стороны представили депутата ЖК Б.Торобаева: *«он молодец», «он кормит народ», «у него много противников»*. В таком же духе опубликован материал про **генерала О.Суваналиева**. *Если бы его назначили министром, то коррупции бы не было*, - после таких слов в его адрес, нетрудно заметить предвзятое отношение редакции к Суваналиеву.

Неоправданная идентификация лиц, подозреваемых в преступлениях

Еще одним недостатком или нарушением этических норм в СМИ является неоправданная идентификация подозреваемых лиц в совершении преступлений. Ряд СМИ в марте подробно освещали детали громкого преступления, убийства 9-летнего мальчика. Многие кыргызскоязычные газеты полностью раскрыли имена и другие биографические детали подозреваемых и задержанных двух женщин, опубликовали их фотографии (*“Эне туруп 9 жашар баланын өмүрүн кыйышты”*, 23 марта 2012 года). Эксперты посчитали этот факт нарушением этических норм, потому что, только лишь на основании материалов предварительного следствия нельзя представлять этих женщин как убийц. Пока судом не доказана вина подозреваемых, никто, в том числе и журналист не имеет права назвать их убийцами. В конце концов существуют презумпция невиновности. Газета неоправданно публикует фотографии подозреваемых, называет их имена, место проживания.

В соответствии с **п. 13 Этического Кодекса**, при освещении подобных событий журналисту необходимо воздержаться от обнародования фамилий и имен, фотографий людей, подозреваемых в преступлениях, за исключением тех случаев, когда они являются известными личностями, сами раскрывают свою идентичность или в ситуациях, предусмотренных законодательством. СМИ должны избегать идентификации подозреваемых в преступлении, их родственников и друзей без их согласия. В этом материале речь идет о тяжком преступлении, но тем не менее профессиональная этика требует, чтобы во время следствия не были раскрыты имена и не были опубликованы фотографии подозреваемых. Кстати, в отличие от газет, **ИА Akipress.org** и **24.kg** и **ОТРК** освещали это преступление в соответствии с нормами Этического кодекса: не называли имена подозреваемых, в телесюжете их лица не показывали.

Подобное нарушение было допущено в другом номере этой же газеты от 13 апреля 2012 года. Газета под рубрикой “Криминфо” опубликовала имена, фотографии и другие сведения о трех гражданах, которые подозреваются в изнасиловании женщины. Очевидно, журналистам криминальной хроники недостает знаний или навыков по соблюдению профессиональной этики при освещении преступлений.

Ряд СМИ в апреле месяце подробно освещали детали семейной трагедии детоубийства в семье российского пограничника в городе Ош. Жена российского офицера задержана как подозреваемая в преступлении. Многие газеты полностью раскрыли имена и другие биографические детали подозреваемой, опубликовали ее фотографии. Эксперты считают этот факт нарушением этических норм, потому что, только лишь на основании материалов предварительного следствия нельзя представлять подозреваемую как убийцу. Пока судом не доказана вина подозреваемой, никто, в том числе и журналист не имеет права назвать ее убийцей.

В соответствии с **п. 13 Этического Кодекса**, при освещении подобных событий журналисту необходимо воздержаться от обнародования фамилий и имен, фотографий людей, подозреваемых в преступлениях, за исключением тех случаев, когда они являются известными личностями, сами раскрывают свою идентичность или в ситуациях, предусмотренных законодательством. СМИ должны избегать идентификации подозреваемых в преступлении, их родственников и друзей без их согласия. В этом материале речь идет о тяжком преступлении, но

тем не менее профессиональная этика требует, чтобы во время следствия не были раскрыты имена и не были опубликованы фотографии подозреваемых.

Подобное нарушение было допущено в одной из газет фокусных СМИ. Газета опубликовала имена, фотографии и другие сведения о трех гражданах, которые подозреваются в убийстве женщины. Журналистам этой газеты либо недостает знаний или навыков при освещении преступлений, либо они намеренно игнорируют профессиональную этику.

Несоблюдение тайны и неприкосновенности частной жизни, кроме случаев, когда факты имеют общественно значимый характер

Как СМИ нарушают неприкосновенность частной жизни, можно рассмотреть на примере статьи под названием “Останется ли безнаказанным Мурадил, украший и жестоко избивший замужнюю женщину” (Эри бар аялды ала качып, *Экврт* сабап к*Элч* ыргыткан Мурадил жазасыз калабы?). Автор рассказывает о нелегкой и несчастной жизни покинутой мужем женщины. Героиня рассказывает свою историю о том, как издевался и избивал муж, как она ушла от него. Журналист полностью раскрывает имена, адрес проживания и публикует фотографии супругов. Один из супругов представляется как насильник и моральный урод. Журналист, понятно, что из чувства сострадания заступился за женщину. Однако, сведения, составляющие личную и семейную тайну, могут быть опубликованы только в случае, если это затрагивает общественные интересы.

Пункт 11. Этического Кодекса гласит: «В своей работе журналист должен с уважением относиться к частной и интимной жизни каждого человека. Вторжение в частную и интимную жизнь допустимо в тех случаях, когда действия героя материала имеют социальное значение или представляют интерес для общества. Перед обнародованием подобных материалов журналист должен проверить, не будут ли при этом затронуты права третьих лиц». В данном случае, факты не имеют общественно значимый характер, касаются только двоих. Соответственно, журналисту следовало избегать идентификации супругов, замешанных в семейном скандале или хотя бы изменить их имена. Гражданин, чьи права на неприкосновенность частной жизни, вправе требовать от журналиста или газеты компенсации причиненного морального вреда.

Размещенные в Интернете видеоролики со сценами насилия и издевательства над девушками со стороны так называемых “кыргызских патриотов”, вызвали большой резонанс в СМИ. Суть такова, что трудовые мигранты из Кыргызстана – группа молодых людей, возмущенная аморальным поведением своих соотечественниц в России решает их наказать. В одном из видеороликов парни, раздев девушку догола, учиняют ей жёсткий допрос о её похождениях с парнями другой национальности. Они заставляют девушку громко повторять имя, место жительства в Кыргызстане и России, унижают её, матерятся, угрожают убить. Эти видеоролики можно рассмотреть в контексте материалов, содержащие изображения с неоправданным натурализмом, идентификацию героев, которая потенциально может нанести вред им и их близким. **ОТРК и ЭлТР** посвятили этой теме несколько передач, где показывали фрагменты из нашумевшего видеоролика. К их чести, они профессионально грамотно подошли к работе, не показывали лица девушек, не называли их имена. Радио “Азаттык” также осветил эту тему без нарушений этических норм и с разных точек зрения.

В одной из газет опубликованы фотографии, связанные с убийством человека. Фото убитого человека было опубликовано в одной и той же позе три раза в одном номере. Налицо факт неоправданного натурализма – такого рода изображения могут действовать негативно на психику человека, и не ясна цель СМИ, допускающего чрезмерное иллюстрирование материалов фотографиями с таким содержанием.

Массовый побег воспитанников из Беловодской спецшколы в мае месяце подробно освещали многие СМИ в Кыргызстане. В результате на сайте местной газеты появился материал с сопровождением видеоматериала. На этих кадрах детей, которые рассказывают о том, что их бьет администрация, показывают в лицо. Журналисты не отдают себе отчет в том, что дети, которые рассказали о пытках в школе, возможно, подвергают себя риску быть наказанными со стороны администрации. Профессиональная этика требует от журналиста не создавать угрозу детям, проявить максимальную осторожность, оценить степень риска в случае использования их имен, фотографий и визуальной идентификации.

Другого рода нарушение прав детей допущено на другом интернет сайте. 20 мая на сайте появилась статья под названием “На обед – черви, на «десерт» - дубинка”. В начале статьи размещено фото девочки с синяком на одном глазу. Этот снимок не имеет никакого отношения к спецшколе, есть проверенная информация эксперта о том, что в школе учатся одни мальчики.

Во-вторых в форуме к статье один из активистов молодежной группы, проверявшей спецшколы, подтверждает несоответствие фотографии девочки и истории побега детей. Значит сайт просто использовал фото посторонней несовершеннолетней девочки, при этом не указывается источник происхождения фотографии. Здесь, судя по всем признакам, имеет место факт нарушения прав детей. Журналистская этика не допускает произвольного и несанкционированного использования фотографии не только детей, но и взрослых.

Другая газета в номере от 29.05.12 напечатала статью о сбежавших из психбольницы людей под заголовком “Неадекватны и очень опасны”. На первой полосе большая фотография. На снимке несколько людей на больничных койках, на переднем плане два-три человека, которых можно запросто узнать. Комментарии к фотографии отсутствуют. Такая визуальная идентификация психически больных людей может быть рассмотрено как нарушения прав больных.

В «13 жаштагы Исламдын бутун кесип салышты» 3 раза были даны снимки мальчика с отрезанной ногой, на которых нога была окровавленной. Нет никаких замечаний о получении разрешения у взрослых, родителей мальчика или врачей.

Плагиатство

Одна из местных газет (Х) многие новостные материалы публикует без указания источника, чтобы создавать для публики ощущение того, как будто они добыты собственными усилиями и источниками. Но это часто чревато обратным эффектом, факт плагиатства не утаишь от глаз внимательного читателя.

Яркий примером плагиатства является сообщение в газете (от 17.05.12.) о поджоге дома кыргыза баптиста в Токтогульском районе. Невооруженным глазом видно, что это сообщение копирует то, что было ранее напечатано на сайте радио “Азаттык”.

Для сравнения:

(Х): "Токтогул шаарчасынын төрт тургуну христиандыкты кабыл алып, баптист болуп кеткен адамдын эйин эрттеп жиберди".

“Азаттык”: “Токтогул шаарчасынын төрт тургуну христиандыкты кабыл алып, “Жахабанын келбелер” агымына кирген адамдын эйин эрттеп жиберди.”

(Х): " Баптист кыргыздар менен мусулман кыргыздардын ортосунда чырлар буга чейин да элкенен ар кайсы аймактарында болуп келген".

“Азаттык”: "Башка динди кабылдаган кыргыздар менен мусулман кыргыздар ортосунда чырлар буга чейин да элкенен ар кайсы аймактарында болуп келген."

(Х): "Тарса же болбосо христиан дининин протестанттык багытындагы жахаба келбелеринен мачс..".

“Азаттык”: “Тарса же болбосо христиан дининин протестанттык багытындагы “Жахаба келбелеринен” мачс..".

Пункт 21 ЭК гласит: *«Журналист не должен прибегать к плагиату. При устном или письменном цитировании материалов, он обязан ссылаться на источник».*

Пункт 31 ЭК: *«Журналист не должен наносить ущерб своим коллегам, должен уважать их честь и достоинство. В рамках профессиональной солидарности журналист должен действовать в интересах профессии, честной конкуренции, свободы слова и информации».*

Выводы и рекомендации:

Промежуточные результаты мониторинга были представлены и обсуждены с рядом фокусных СМИ. Эксперты подробно разъяснили то, как нарушаются профессиональные этические нормы, приводили примеры и рекомендовали выработать редакционную политику на основе Этического Кодекса журналистов. Главные редакторы и творческие сотрудники в целом проявляют понимание и солидарность с экспертами проекта, и принимают их рекомендации по внедрению Этического Кодекса в редакционной политике, разработке собственных документов по этике, участия журналистов и редакторов в обучающих и дискуссионных мероприятиях.

Редакторы признают наличие многих нарушений, рассказывают об их причинах и условиях:

1. Дефицит профессиональных кадров, недостаточное количество сотрудников. В ряде редакций работают всего около 3-4 человек.
2. Давление со стороны владельцев, внутренние правила игры, когда газета должна участвовать в информационных войнах между политиками – фактическими хояевами газет.
3. Отсутствие возможностей – времени, ресурсов, знаний для выработки новой стратегии газеты, ее реализации, внедрению стандартов качества.
4. Разочарование от эффекта слова – “Хорошо мы пишем или плохо, власти все равно не реагируют, проблемы в стране все равно не решаются... Поэтому и нет стимула вкладываться в улучшение качества, нет мотива”.

Анализ показывает, что СМИ нарушают базовые принципы и стандарты качественной и этичной журналистики, недостаточно владеют навыками освещения политических событий, а также криминальной хроники и семейных драм, проявляют ангажированность к тем или иным политическим группам или иным сторонам конфликта.

СМИ могут публиковать материалы, содержащие оценочные суждения, субъективный взгляд, вне стандартов журналистики, но в этом случае, читателю необходимо обозначить, что это мнение субъекта, обозначить соответствующую рубрику – **Мнение (читателя, гостя редакции и пр.), Колонка (редактора, обозревателя), Комментарий**, и др. чтобы внести ясность, что это точка зрения, мнение, а не редакционный, журналистский материал. В фокусных СМИ, как правило, нет такого четкого разделителя, что вводит читателя в заблуждение – мнение, оценка может восприниматься как факт, что влияет на искажение реальной картины. Более того, в ряде публикаций не указывается автор – тем самым не ясно, в какую категорию относить этот материал – это письмо читателя, редакционный текст, перепечатка из другого СМИ?

СМИ часто, что-либо утверждая, не используют ссылку на достоверные источники информации. Вместо этого используются следующие “ссылки”: *весь народ Кыргызстана знает, что..., как нам стало известно..., люди говорят, что..., ходят слухи, что...*

В ряде СМИ существует традиция публиковать подобные неподтвержденные слухи о каких-либо политиках или публичных людях (при этом мнение и комментарии самого героя, как правило, игнорируются), и в конце публикации завершать фразой: “А остальное об этом политике мы опубликуем в следующем номере”, что позволяет интриговать читателя с одной стороны, а с

другой – вынуждает героя публикации предпринять некоторые меры, чтобы следующая публикация о нем не вышла в свет.

Лишь немногие журналисты в стране могут грамотно освещать судебные разбирательства и преступления. Необходима специализированная подготовка по использованию фото, видео материалов, специально терминологии, консультации с психологами, изучение этических норм и их соблюдение.

Профессиональная культура журналистов при освещении этнических и межэтнических вопросов также остается на низком уровне.

Допускаются нарушения неприкосновенности личной и семейной жизни, когда это не представляет общественную значимость. Мы можем предполагать, что нарушения профессиональных и этических норм зачастую происходят не из злого умысла, а из-за незнания или недостаточности навыков. Поэтому в ряде СМИ следует провести обучающие мероприятия по вопросам соблюдения этических норм и профессиональных стандартов.

Всем фокусным СМИ необходимо рекомендовать выработать свою редакционную политику, с определением профессиональных и этических стандартов качества.

Необходимо проведение дискуссий с приглашением юристов, правозащитников, лингвистов, представителей правоохранительных органов – милиции, прокуратуры, ГКНБ, судей, для обсуждения законодательства, норм этики, контекста функционирования СМИ, разъяснения терминологии.

Литература:

1. ЭТИЧЕСКИЙ КОДЕКС ЖУРНАЛИСТА КР (Принят на Республиканском Съезде журналистов 8 декабря 2007 года. Поправки внесены на Республиканской конференции журналистов 16 апреля 2009 года)
 2. Уголовный Кодекс КР, Ст.299 «Возбуждение национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды», Ст.299-1 «Организованная деятельность, направленная на возбуждение национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды».
 3. Всеобщая декларация прав человека (Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года)
-