

7-я конференция организаций российских соотечественников Латвии

"Русский мир Латвии и вызовы XXI века"

Рига, Большой зал Дома Москвы, 23 августа 2014 года.

23 августа в рижском Доме Москвы работала 7-я конференция организаций российских соотечественников "Русский мир Латвии и вызовы XXI века". В конференции участвовали 223 делегата от 102 общественных организаций и 19 гостей.

Резолюция конференции

"О деятельности официальных правозащитных структур в этнократическом государстве"

Скопированные Латвией по западному образцу многочисленные официальные структуры, призванные охранять основные права и свободы человека, закономерно действуют прямо противоположно их функциям, закрепленным в нормативных актах.

Примером являются действия Конституционного суда и Сената Верховного суда, совместными усилиями запретивших референдум по безусловному присвоению гражданства негражданам, саботирующих исполнение решения ЕСПЧ по прекращению дискриминации пенсионеров – неграждан (Андреева против Латвии, 2009) и КПЧ ООН по недопустимости искажения имен и фамилий представителей нацменьшинств (Райхман против Латвии, 2010).

Примерами ксенофобии, нетерпимости к чужому мнению и ограничения свободы слова богата практика деятельности комиссии Сейма по правам человека и общественным делам. Иного трудно ждать от структуры, возглавляемой представительницей Национального объединения, считающего идеалом диктатора, распустившего парламент и политические партии, и кумирами лиц, воевавших на стороне Гитлера.

Особый вклад в дело дискредитации латвийских официальных правозащитных структур внес Омбудсмен ЮрисЯнсонс.

Этот «правозащитник» одновременно дал два прямо противоположных заключения в отношении различий в правах латвийских граждан и неграждан – одно (благоприятное) в частном письме Совету общественных организаций Латвии и другое – в официальной публикации. В ней Янсонс заявил, что «сокращение числа неграждан – не самоцель» и что не натурализовавшиеся неграждане «все еще верят в восстановление своей бывшей

страны в ее прежних границах». К тому же Омбудсмен заключил, что различия в правах граждан и неграждан не являются дискриминацией.

Омбудсмен по собственной инициативе провел «исследование» с целью обоснования идеи ликвидации среднего образования на языках нацменьшинств. По результатам исследования на несколько его объектов – учителей русских школ – был отправлен донос в Центр государственного языка. Обосновывая свои выводы в письмах высшим должностным лицам Омбудсмен умудрился предельно исказить международные рекомендации в области образования нацменьшинств.

Омбудсмен может и далее утверждать, что «те упреки, которые мы слышали также в международных институтах - что в Латвии происходят довольно грубые нарушения прав в отношении каких-то этнических групп, - ложь». Цена его словам видна из мартовского заключения КПЧ ООН по Латвии, на заседании которого Омбудсмен лично защищал позицию правительства.

Тем не менее, в заключении КПЧ выражается озабоченность воздействием политики [единственного] государственного языка на право свободно выбирать и менять свое имя и использовать средства правовой защиты, а также языковой дискриминацией нацменьшинств в трудовой сфере. Предлагается ПЕРЕСМОТРЕТЬ закон о государственном языке (остающийся неизменным с 1999 года!) и его применение так, чтобы ограничения лингвистических меньшинств были бы разумными, соразмерными и недискриминационными, а также обеспечить доступ представителей нацменьшинств к общественным учреждениям и способствовать их общению с органами власти. Это заключение, справедливо названное газетой «Latvijas avīze» капитуляцией латвийской дипломатии, наглядно свидетельствует о том, где ложь, а где правда.

Сознавая всю ограниченность и тенденциозность официальных правозащитных структур, мы, за неимением лучшего, намерены и впредь ставить перед ними вопросы нарушения прав этнических меньшинств в Латвии, привлекая в необходимых случаях в качестве арбитра международные институты.