

15-16 мая 2013
Бишкек, Киргизстан

Отчет БДИПЧ по Региональному экспертному круглому столу по юридической помощи в уголовном производстве в Центральной Азии



Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
Бюро по демократическим институтам и правам человека

В сотрудничестве с

Центрами ОБСЕ в Астане, Бишкеке и Ашхабаде

Бюро ОБСЕ в Таджикистане

Координатором проектов ОБСЕ в Узбекистане

Управление Верховного комиссара ООН по правам человека, Региональное бюро для Центральной Азии

Введение и общее описание

Все страны Центральной Азии предполагают в своем национальном законодательстве положение о предоставлении юридической помощи, которое понимается как юридическая помощь, предоставляемая бесплатно или по сниженной цене. Юридическая помощь предоставляется в определенных ситуациях, в которых законодательство предусматривает обязательную защиту определенных лиц и/или групп, как правило включающих наиболее уязвимых и нуждающихся лиц, что определяется результатами «финансового теста». Киргизстан принял свой Закон О гарантированной государством юридической помощи в 2009 г., в то время как Республика Казахстан,¹ Таджикистан и Туркменистан сейчас находятся в процессе разработки и принятия законодательных документов, посвященных предоставлению юридической помощи, а Республика Узбекистан начала обсуждение законопроекта о юридической помощи.

Таким образом, проведение Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (БДИПЧ) Регионального экспертного круглого стола по юридической помощи в уголовном производстве, проходившего 15-16 мая 2013 г. в Бишкеке, Киргизстан, как очередное совещание в продолжение Четвертого экспертного форума по реформе уголовного правосудия для Центральной Азии, проходившего в Алма-Аты 29-31 октября 2012 г., стало весьма своевременным. В Экспертном круглом столе в общей сложности приняло участие 35 представителей из всех пяти стран Центральной Азии – в том числе 18 женщин; это были представители министерств юстиции, члены рабочих групп, отвечающих за разработку законопроектов в области юридической помощи и судебной системы, а также члены Ассоциаций адвокатов, международных и общественных организаций. БДИПЧ организовало мероприятие в сотрудничестве с территориальными подразделениями ОБСЕ в Центральной Азии и Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ), Региональное бюро для Центральной Азии.

Целью Экспертного круглого стола было предоставить участникам возможность ознакомления с существующими моделями юридической помощи в уголовном производстве и равного обмена опытом развития механизмов юридической помощи в соответствии с международными стандартами и обязательствами ОБСЕ. В частности, на Круглом столе рассматривались некоторые ключевые для обеспечения уголовной юридической помощи вопросы: характер и назначение юридической помощи в уголовном производстве, бенефициары юридической помощи, процессуальные аспекты применения

¹ Законопроект О гарантированной государством юридической помощи Республики Казахстан был утвержден Парламентом 13 июля 2013 г. На момент составления настоящего Отчета закон ожидал утверждения Президентом Республики. Таким образом, представленные в настоящем отчете выводы основываются на системе, действовавшей в момент обсуждения, а не на вышеупомянутом законопроекте.

юридической помощи, организация предоставления юридической помощи, лица, предоставляющие юридическую помощь, и администраторы системы юридической помощи, а также финансирование системы юридической помощи. В работе Круглого стола участвовало большое количество экспертов. Госпожа Мири Шарон из Управления ООН по наркотикам и преступности (УНП ООН) представила Принципы и руководящие положения Организации Объединенных Наций, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия² (далее: ПРПООН), которые представляют собой ориентир в международных стандартах по юридической помощи в уголовном производстве и включают имеющийся передовой опыт. Госпожа Ольша Шепелева из московского бюро НПО Global Network for Public Interest Law (PILnet) поделилась опытом Российской Федерации в развитии системы обязательной юридической помощи, в то время как господин Аркадий Бущенко, Адвокат и Исполнительный директор Украинского хельсинского союза по правам человека, представил детальное описание процесса становления рабочей системы уголовной юридической помощи в Украине, за период с момента принятия закона о юридической помощи в 2010 г.³

Хотя настоящий отчет и стремится к максимально возможной полноте, он все же не содержит исчерпывающего описания всех дискуссий. Вместо этого он стремится в общих чертах описать дискуссии, проходившие во время работы Круглого стола, и выделить из конструктивного и детального обмена мнениями ключевые пункты и выводы, согласованные большинством участников.

Экспертный круглый стол также стал для участников возможностью озвучить конкретные просьбы о предоставлении поддержки. К такой поддержке, среди прочего, относится сравнительный анализ законодательства и практики предоставления юридической помощи, экспертная поддержка в области институциональной разработки механизмов юридической помощи и образовательных программ. БДИПЧ даст ответы на подававшиеся запросы при публикации Отчета.

Наконец, БДИПЧ хотело бы выразить свою благодарность киргизским властям, принимавшим у себя Круглый стол, а также всем партнерам БДИПЧ в регионе, в частности Рабочим подразделениям ОБСЕ и Управлению Верховного комиссара ООН по правам человека.

Региональный экспертный круглый стол по юридической помощи в уголовном производстве в Центральной Азии был организован БДИПЧ в рамках его программной деятельности в сфере реформы системы уголовного правосудия в Центральной Азии.

2 См. Резолюция Генеральной ассамблеи ООН A/RES/67/187, 20 декабря 2012 г., Приложение 1.

3 Более детальная информация об экспертах содержится в Приложении 1.

Краткое описание

Во время Регионального экспертного круглого стол по юридической помощи в уголовном производстве в Центральной Азии, проходившего 15-16 мая 2013 г. в Бишкеке, Киргизстан, участники обсудили различные аспекты предоставления юридической помощи и утвердили следующие выводы:

- Поскольку идеальной или единственной системы юридической помощи не существует, каждая страна может принимать модель юридической помощи, которая наиболее ей подходит, периодически вводя также соответствующие изменения для ее улучшения. Тем не менее, при проведении законодательных реформ в данной сфере не следует оставлять без внимания международные обязательства государства, связанные с обеспечением справедливого суда.
- Предоставление юридической помощи на бесплатной основе или по сниженной цене должно рассматриваться как обязанность и предмет ответственности государства.⁴
- Юридическая помощь должна предоставляться в течение всего уголовного процесса, начиная с момента полицейского допроса (или задержания) до этапа после осуждения.
- Возможность раннего доступа к адвокату⁵ является фундаментальным элементом для реализации права на справедливый суд.
- Группа бенефициаров юридической помощи может изменяться в зависимости от страны, однако в Центральной Азии используются две основные системы: а) предоставление бесплатной юридической помощи в делах, требующих обязательной юридической защиты (как в Казахстане, Таджикистане и Туркменистане), и б) предоставление бесплатной юридической помощи на основании определения финансового состояния или так называемого «теста наличия средств», за исключением некоторых уязвимых групп, к которым тест наличия средств не применяется (как в Киргизстане и Узбекистане).
- «Тест наличия средств» необходимо применять с осторожностью. Определение финансового состояния, которое может стать продолжительной и несколько обременительной процедурой, ни при каких обстоятельствах не должно препятствовать немедленному доступу лица к юридической помощи.

4 См. ПРПООН, Принцип 2.

5 В данном Отчете, для повышения удобства его использования, термин «адвокат», «представитель в суде» и «юридический консультант» используются взаимозаменяемо, для определения квалифицированного адвоката, способного составлять и подавать судебную документацию от имени своего клиента, и допущенного к участию в судебных заседаниях в судах страны, в которой он получил свою квалификацию.

- Популяризация и распространение информации о доступности юридической помощи имеет ключевое значение для обеспечения информированности всего населения об их праве на бесплатную юридическую помощь.
- Назначение консультанта в рамках юридической помощи не является только процессуальной формальностью.⁶ Назначенный юридический консультант должен обеспечивать действенную юридическую помощь, а не просто присутствовать рядом со своим клиентом на важных процессуальных этапах. Таким образом, следует противостоять практике «карманных адвокатов» (тесно связанных со следственными органами), посредством решений, обсуждавшихся во время Круглого стола – это позволит обеспечить качества представительства и независимость консультанта, предоставляющего юридическую помощь.
- Создание реестров компетентных дежурных адвокатов, которые будут назначаться в произвольном порядке – это один из способов обеспечения того, чтобы следователи, прокуроры или судьи не могли влиять на то, какому именно адвокату будет поручено отдельное дело.
- Страны региона Центральной Азии приняли различные модели администрирования и координации процесса предоставления юридической помощи, в том числе через специальные национальные и/или региональные агентства по предоставлению юридической помощи или непосредственно по решению органа, ведущего соответствующий процессуальный этап (например, следователя или судью). Избираемая модель зависит от конкретной ситуации в стране, однако она в любом случае должна обеспечивать действенное предоставление юридической помощи лицам, имеющим на нее право.
- Мониторинг системы и обеспечение высококачественных услуг в сфере юридической помощи – это ключевые элементы эффективной и действенной системы юридической помощи. Обеспечение отчетности лиц, предоставляющих юридическую помощь, особенно адвокатов, а также обеспечение высокого уровня юридического образования и постоянного повышения уровня профессиональной квалификации адвокатов – это возможные пути для обеспечения высокого качества юридической помощи.
- Важно, чтобы лица, предоставляющие юридическую помощь, были способны осуществлять свои функции без внешнего воздействия и контроля. Это особенно важно для адвокатов, принимающих участие в оказании юридической помощи в качестве лиц, оказывающих такую помощь. Кроме того, мониторинг и оценка качества юридической помощи не должны использоваться как предлог для того,

⁶ В странах Центральной Азии акт «назначения» адвоката для предоставления юридической помощи схож с «выбором» адвоката, потому как органы власти или координирующие органы обычно выбирают адвоката до его официального назначения.

чтобы контролировать адвокатов или ограничивать их независимость.

- Государство обязано не только назначить адвоката, предоставляющего юридическую помощь, но и создать условия, обеспечивающие свободное и эффективное выполнение адвокатами своих функций. Это означает беспрепятственный доступ к клиенту (особенно если он находится под арестом) и к материалам дела, право на конфиденциальное общение с адвокатом, обеспечение достаточного времени для подготовки дела и т.д.
- Государства должны принять четкие и прозрачные нормы, регулирующие процедуру подачи запросов на получение юридической помощи⁷ и предоставления юридической помощи, особенно в отношении выбора и оплаты услуг лиц, предоставляющих юридическую помощь.
- Мотивирование и своевременная оплата, а также соответствующий уровень рассчитанной на основе объективных критериев оплаты услуг лиц, предоставляющих юридическую помощь, включая также административные и транспортные расходы, необходимы для обеспечения надлежащего качества юридической помощи.
- Обеспечение свободной и эффективной юридической помощи является необходимым, но не достаточным условием для осуществления права на справедливый суд; в данном случае требуется комплексная реформа всего сектора уголовного правосудия.
- Бюджет юридической помощи является ключевым вопросом, оказывающим непосредственное влияние на доступность и качество помощи. Государства должны разработать критерии по оценке потребности в юридической помощи на их территории, а также критерии для оценки достаточности бюджета, выделяемого на оказание юридической помощи. Идеальным решением было бы создание для юридической помощи отдельной статьи бюджета.
- Вопросы бюджета также имеют ключевое значение при оценке того, какой вид системы юридической помощи является наилучшим для отдельной страны. Тем не менее, существуют эффективные решения по улучшению системы юридической помощи, не всегда требующие существенных финансовых расходов.

⁷ В настоящее время все страны Центральной Азии предоставляют юридическую помощь в делах, требующих обязательной защиты для частных лиц в особенно уязвимом положении (например, подозреваемые, содержащиеся под стражей), за исключением Киргизстана, который перед предоставлением юридической помощи применяет тест наличия средств. Таким образом, определения «запрос на юридическую помощь» или «заявление» касаются частного лица, желающего получить юридическую помощь бесплатно или по сниженной цене посредством обязательной защиты или в связи со своим финансовым положением.

Сессия один: Характер и объем юридической помощи в уголовном производстве

Основные выводы сессии:

- Поскольку идеальной или единственной системы юридической помощи не существует, каждая страна может принимать модель юридической помощи, которая наиболее ей подходит, периодически вводя также соответствующие изменения для ее улучшения. Тем не менее, при проведении законодательных реформ в данной сфере не следует оставлять без внимания международные обязательства государства, связанные с обеспечением справедливого суда.
- Предоставление юридической помощи на бесплатной основе или по сниженной цене должно рассматриваться как обязанность и предмет ответственности государства.⁸
- Юридическая помощь должна предоставляться в течение всего уголовного процесса, начиная с момента полицейского допроса (или задержания) до этапа после осуждения.
- Возможность раннего доступа к адвокату является фундаментальным элементом для реализации права на справедливый суд.

Обобщение дискуссии:

- **Юридическая помощь включает различные типы услуг, в том числе предоставление консультаций, помощь и представительство.** Законодательство должно обеспечить, что если отдельная юридическая услуга, предоставляемая юристом, оплачивается на общих основаниях, стоимость такой услуги должна возмещаться также в случае ее предоставления адвокатом юридической помощи. Например, сюда должна относиться оплата за подготовку жалоб и запросов, составленных адвокатом юридической помощи. В ином случае такое неравное отношение к адвокатам юридической помощи и другим адвокатам защиты влечет за собой риск ухудшения качества предоставляемых услуг юридической помощи.⁹
- **Юридическая помощь должна предоставляться в течение всего уголовного процесса, начиная с момента полицейского допроса (или задержания) до этапа после осуждения.** В Российской Федерации бесплатная юридическая помощь доступна от предварительного расследования до кассационной процедуры. В

8 См. ПРПООН, Принцип 2.

9 Как это происходит, например, в Российской Федерации.

Украине юридическая помощь предоставляется в суде первой инстанции, во время апелляционного и кассационного производства.

- **Ключевое значение имеет ранний доступ к адвокату, особенно для лиц, содержащихся под арестом.** Лица, содержащиеся под арестом, особенно уязвимы на ранних этапах производства, они также подвержены повышенной опасности несоответствующего отношения или других злоупотреблений с целью получения признаний или других доказательств. Хорошим примером является российское законодательство, обеспечивающее возможность доступа к адвокату с момента фактического задержания, а также предполагающее, что обвиняемый должен получить услуги юриста даже если он не подлежит предварительному содержанию под стражей.¹⁰
 - **Одним из путей обеспечения раннего доступа является признать неприемлемой дачу показаний в отсутствие адвоката.** Это правовое решение, выбранное Российской Федерацией, где правоохранительным органам рекомендуется привлекать адвокатов в уголовном производстве как можно раньше.¹¹
 - **Обеспечение раннего доступа предполагает внедрение определенной инфраструктуры, а не только законодательных положений.** Критическое значение имеет создание системы, например, реестра дежурных адвокатов, обеспечит фактическое своевременное предоставление адвоката. Также важно, чтобы ранний доступ не задерживался и не блокировался по причине процессуальных требований, например выдачи следователем специального разрешения.

10 Следственные органы обязаны назначить подозреваемому или ответчику адвоката, если в течение 24 часов с момента задержания или ареста лицо, содержащееся под стражей, или его родственники или знакомые не наняли адвоката за свой счет. Если лицо не было задержано/взято под стражу, следователь может назначить ему адвоката, если в течение 5 дней данное лицо не осуществило это по собственному выбору и за свой счет.

11 Тем не менее, возможным негативным последствием такой практики может стать распространение «карманных адвокатов». Более детально вопрос «карманных адвокатов» обсуждается в Разделах 3, 4 и 5.

Сессия два: бенефициары юридической помощи в уголовном производстве

Основные выводы сессии:

- Группа бенефициаров юридической помощи может изменяться в зависимости от страны, однако в Центральной Азии используются две основные системы: а) предоставление бесплатной юридической помощи в делах, требующих обязательной юридической защиты (как в Казахстане, Таджикистане и Туркменистане), и б) предоставление бесплатной юридической помощи на основании определения финансового состояния или так называемого «теста наличия средств», за исключением некоторых уязвимых групп, к которым тест наличия средств не применяется (как в Киргизстане и Узбекистане).
- «Тест наличия средств» необходимо применять с осторожностью. Определение финансового состояния, которое может стать продолжительной и несколько обременительной процедурой, ни при каких обстоятельствах не должно препятствовать немедленному доступу лица к юридической помощи.
- Популяризация и распространение информации о доступности юридической помощи имеет ключевое значение для обеспечения информированности всего населения об их праве на бесплатную юридическую помощь.

Обобщение дискуссии:

- Чтобы обеспечить соответствие критериям всех нуждающихся бенефициаров, некоторые недавно созданные системы юридической помощи, например в Украине, решили со временем постепенно расширять критерии соответствия требованиям. Тем не менее, ключевое значение продолжает сохранять то, чтобы все лица, отвечающие критериям для предоставления юридической помощи, могли осуществить свое право на действенную юридическую помощь.
- Согласно ПРПООН, бесплатная юридическая помощь должна предоставляться лицу, не могущему позволить себе юридическую помощь за свой счет, или когда того требуют интересы правосудия.¹² Эти критерии должны применяться

¹² ПРПООН предполагает более либеральный тест для определения бенефициаров, по сравнению с Комитетом ООН по правам человека и Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ). Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП) использует двухкомпонентный тест – интерес правосудия и тест наличия средств. ЕСПЧ применяет такой же метод. При определении того, имеет ли в данном случае место интерес правосудия, ЕСПЧ рассматривает три фактора: тяжесть преступления, строгость потенциального приговора, а также социальная и личная ситуация ответчика. В некоторых случаях Суд

в зависимости от условий конкретной ситуации.¹³

- Хотя ПРПООН предполагает **широкий перечень бенефициаров**, включающий подозреваемых, лиц, обвиняемых в совершении преступления, содержащихся под стражей и заключенных, а также пострадавших и свидетелей, национальные практики относительно бенефициаров юридической помощи могут отличаться. В некоторых странах, например в Узбекистана или Киргизстане¹⁴, право на юридическую помощь имеют только подозреваемые, ответчики и осужденные в уголовном производстве, за исключением лиц, находящихся под административным арестом. В Украине, наоборот, лица, находящиеся под административным арестом, также имеют право на юридическую помощь. Любопытно то, что в случае узкой интерпретации недавно принятого в Украине закона ответчик, имеющий право на юридическую помощь на начальном этапе, может не иметь права на такую же помощь с целью подачи жалобы на плохое обращение к нему во время содержания под стражей, постановление о котором было принято на начальном этапе процесса. Другие страны предоставляют юридическую помощь лицам без гражданства, жертвам и свидетелям преступлений – как, например, Казахстан или Туркменистан.
- Государства обязаны обеспечить равный доступ к юридической помощи и **учитывать конкретные потребности различных групп**, например женщин, детей¹⁵ или иностранных граждан.¹⁶ К примеру, Республика Таджикистан и Республика Туркменистан обеспечивают бесплатную юридическую помощь иностранным гражданам и лицам, не владеющим официальным языком.
- В соответствии с национальным законодательством стран Центральной Азии, **обязательная защита** часто предусмотрена для уязвимых категорий населения, например женщин, детей, лиц с умственными и психическими заболеваниями, а также лиц, которым грозит пожизненное заключение (например, в Узбекистане и

также уделяет внимание другим критериям, например характеру производства и возможности не представленного адвокатом ответчика представлять перед судом обоснованную аргументацию.

13 Эксперт УНП ООН отметил, что в некоторых странах подавляющее большинство населения, сталкивающегося с системой уголовного правосудия, имеет очень низкий доход, и потому нуждается в юридической помощи. В таких случаях излишним было бы назначение каких-либо тестов для определения соответствия критериям, потому как весьма вероятно, что все лица, подающие заявление об оказании юридической помощи, не имеют финансовых средств на частную юридическую помощь.

14 Представитель Министерства юстиции отметил, что во время проводившейся ими кампании по информированию населения о доступности юридической помощи, многие участники процесса предлагали ввести специальные критерии оценки юридической помощи, не только для гражданских и уголовных дел, но и для тех, кто в настоящий момент исключен из системы оказания юридической помощи, а именно: лиц без гражданства, вынужденных переселенцев, пострадавших и свидетелей.

15 ПРПООН упоминает об обязанности государства предпринять специальные меры для обеспечения таких специальных потребностей (Принцип 10).

16 См. ПРПООН, Положение 11. Кроме того, в случае иностранных граждан юридическая помощь должна предоставляться ввиду того, что они могут не владеть государственным языком, но также и потому, что они находятся в особенно уязвимом положении, в котором их права можно лучше защитить при наличии помощи адвоката. Кроме того, право на перевод процессуальных действий и документов является ключевым элементом права на справедливый суд.

в Российской Федерации). В таких случаях ответчику необходимо предоставить юриста, даже в случае если он имеет средства для оплаты за такие юридические услуги. Российская Федерация устанавливает особенную модель, так как юрист здесь предоставляется в общем порядке следователем всем ответчикам за счет государства, даже если ответчик отказывается от своего права на услуги юриста. Тем не менее, ответчики впоследствии должны возместить стоимость этих услуг государству, за исключением некоторых случаев.¹⁷

- Кроме того, в делах, требующих обязательной защиты, международные стандарты признают возможность отказа от юриста только в случае, если соответствующее лицо отказывается от услуг юриста добровольно, а решение такого лица должным образом оформлено в письменном виде. Хорошим способом для обеспечения добровольности такого отказа, как, например, в Украине, является обязать государственные органы предоставить ответчику возможность проведения конфиденциальной консультации с адвокатом перед подписанием какого-либо отказа. Невозможность отказаться от услуг юриста в делах, предусматривающих смертную казнь, как в Таджикистане, считается дополнительной гарантией для ответчика. Тем не менее, невозможность изменить назначенного адвоката, предоставленного в рамках юридической помощи, была оценена негативно, потому как это ограничивает право человека на свободный выбор своего юриста.¹⁸
- Если страна принимает решение о применении *теста наличия средств*, она должна делать это с осторожностью, так, чтобы его использование не ограничивало права ответчика на справедливый суд. Тест наличия средств используется двумя странами Центральной Азии: Киргизстаном¹⁹ и Узбекистаном.²⁰ Были признаны некоторые рекомендуемые решения, например использование семейного дохода в качестве основы для расчета при проведении теста наличия средств. Тем не менее, система должна быть достаточно эластичной для того, чтобы обеспечивать также возможность расчета на основе личного дохода в случае если ответчик находится в особенно уязвимой ситуации, в которой он не имеет равного доступа

17 Так, например, в случае если ответчик был оправдан, или в случае если он был осужден, но имеет право на обязательную защиту (подростки и люди с ограниченными возможностями), не способен к работе по состоянию здоровья, или если адвокат защиты был назначен судьей или следователем несмотря на отказ ответчика от своего права на юридическую помощь.

18 Например, Европейский суд по правам человека признал нарушением статьи 6 Европейской конвенции по правам человека невозможность ответчика отказаться от назначенного ему представителя, чтобы назначить адвоката, нанятого его матерью. Суд признал, что данный запрет, принятый следователем, нарушал право ответчика на получение действенной юридической помощи. См. Павленко против России, № 42371/02, ЕБПР, 4 октября 2010 г.

19 Как было отмечено участником из Киргизстана, существует возможность отмены теста наличия средств ввиду его непрактичности. Однако в настоящее время, если лицо, подавшее заявление на предоставление юридической помощи, имеет доход, более чем в 12 раз превышающий минимальную заработную плату (340 киргизских сомов), он не отвечает критериям на получение помощи. Если лицо зарегистрировано как безработный, данное лицо отвечает критериям на получение бесплатной юридической помощи.

20 В Узбекистане, для получения права на юридическую помощь по результатам теста наличия средств, максимальный доход на одного члена семьи не должен превышать 45 долларов США в месяц.

к семейному доходу или находится в конфликте со своей семьей, а также если расчет на основе семейного дохода не отвечает интересам ответчика.²¹ Кроме того, **применение теста наличия средств не должно препятствовать лицу в получении срочной помощи**, например в случае если лицо было задержано и доставлено в полицейский участок.²² Такие рекомендуемые решения используются в Украине²³ и Киргизстане.²⁴ В других странах процедура теста наличия средств может быть несколько затруднительной и может требовать от адвоката защиты или семьи предоставления необходимой документации, подтверждающей отсутствие финансовых средств у ответчика.²⁵ Участники высказали свои замечания относительно такой практики, поскольку она создает риск задержек в предоставлении услуг юридической помощи. Наконец, должно также быть **обеспечено право на обжалование решения о несоответствии критериям для предоставления юридической помощи.**²⁶

- **Критерии применения теста наличия средств должны быть доступны широкой общественности**, в соответствии с требованиями ПРПООН. Так, примером рекомендуемого решения может быть организация кампаний по информированию населения о работе систем оказания юридической помощи, предоставляемых услугах и критериях соответствия, как это было сделано в Киргизстане.

21 См. ПРПООН, Положение 1.

22 См. ПРПООН, Положение 1.

23 При разработке законопроекта особое внимание эксперты уделяли лицам, находящимся под арестом, а также их уязвимости. Именно поэтому украинская система юридической помощи была разработана таким образом, чтобы адвокат предоставлялся задержанному практически автоматически. Ответчик даже не должен выражать согласие на назначение адвоката. Ответчик имеет право безотлагательного доступа к юридической помощи (во время содержания под стражей) независимо от своего финансового состояния (на ранних этапах ему не задают никаких вопросов в этой связи). Это означает, что неотложная потребность в юридической помощи считается приоритетной по сравнению с определением финансового состояния.

24 В Киргизстане Уголовно-процессуальный кодекс предполагает, что адвокат защиты должен обеспечивать подозреваемому помощь с момента задержания. Как правило, региональный координатор юридической помощи проверяет финансовое состояние заявителя в течение 13 дней и предоставляет свое заключение о соответствии подозреваемого установленным критериям.

25 Как, например, в Узбекистане.

26 См. ПРПООН, Положение 1.

Сессия три: процессуальные аспекты применения юридической помощи в уголовном производстве

Основные выводы сессии:

- Назначение консультанта в рамках юридической помощи не является только процессуальной формальностью.²⁷ Назначенный юридический консультант должен обеспечивать действенную юридическую помощь, а не просто присутствовать рядом со своим клиентом на важных процессуальных этапах. Таким образом, следует противостоять практике «карманных адвокатов» (тесно связанных со следственными органами), посредством решений, обсуждавшихся во время Круглого стола – это позволит обеспечить качества представительства и независимость консультанта, предоставляющего юридическую помощь.
- Создание реестров компетентных дежурных адвокатов, которые будут назначаться в произвольном порядке – это один из способов обеспечения того, чтобы следователи, прокуроры или судьи не могли влиять на то, какому именно адвокату будет поручено отдельное дело.

Обобщение дискуссии:

- Как подчеркивалось во время сессии, во многих странах Центральной Азии, подобным образом, как в Российской Федерации²⁸ и в Украине, система подачи заявления на юридическую помощь отсутствует, а адвокаты, скорее, назначаются соответствующими органами в ситуациях, предусмотренных законодательством. Система произвольного назначения адвокатов следственными или судебными органами может создавать определенные проблемы, например явление так называемых карманных адвокатов, то есть адвокатов, близких следователю и предоставляющих поверхностную юридическую помощь, неправильное распределение труда между адвокатами, отсутствие обеспечения качества услуг,

²⁷ В странах Центральной Азии акт «назначения» адвоката для предоставления юридической помощи схож с «выбором» адвоката, потому как органы власти или координирующие органы обычно выбирают адвоката до его официального назначения.

²⁸ Уголовно-процессуальный кодекс обязывает следователей и судей обеспечить право на юридическую помощь. Если подозреваемый/обвиняемый или другое лицо, действующее в его интересах, не привлекло адвоката к своей защите, следователь или судья должен назначить адвоката. Если подозреваемый/обвиняемый задержан, следователь или судья назначает адвоката в течение 24 часов. Если подозреваемый/обвиняемый не содержится под стражей, у него есть 5 дней для того, чтобы пригласить представителя. Если представитель не является в течение 5 дней, следователь или судья должен назначить адвоката. Следователь или судья обязан назначить адвоката автоматически, даже если этого не требует ответчик или если он отказывается от своего права на юридического консультанта. Следовательно, отдельная процедура подачи заявления на получение юридической помощи отсутствует.

низкая оплата услуг адвокатов, работающих в системе юридической помощи, а также склонность к назначению менее опытных адвокатов.

- **Важно, чтобы законодательство обеспечивало быстрые процедуры рассмотрения заявлений на юридическую помощь.** Процедура определения соответствия критериям не должна быть чрезмерно сложной или дорогостоящей. Позитивное решение можно отметить в Узбекистане, где следователь может согласиться на более позднее получение документации и необходимых документов, если они не доступны при вызове адвоката. Тем не менее, чрезмерное количество документов, необходимых для подачи заявления на получение юридической помощи (например, договор между заявителем и лицом, предоставляющим юридическую помощь, а также решение суда о назначении конкретного адвоката) является причиной существенных задержек.
- **Создание списка компетентных дежурных адвокатов может ускорить процесс выбора и назначения адвоката, как это имеет место в Таджикистане, Киргизстане и Узбекистане.** В Киргизстане адвокаты выбираются и назначаются координаторами юридической помощи и заполняют необходимую документацию, которую они получают заблаговременно. Их работа строго регулируется разъяснительными указаниями. Тем не менее, система дежурств может иметь также некоторые слабые стороны, если она непрозрачна и отсутствуют соответствующие меры мониторинга. Прозрачная и непроизвольная система выбора и назначения обеспечит назначение различных адвокатов для оказания юридической помощи, а также позволит избежать назначения «карманных адвокатов». Кроме того, сообщалось о случаях, в которых отсутствие мер контроля за процессом назначения адвокатов вело к злоупотреблениям со стороны следователей, которые, будучи в некоторых странах обязаны назначать адвоката в течение 24 часов с момента задержания подозреваемого, временами вызывали адвоката, дежурившего на следующий день после задержания, зная, что такой адвокат будет более уступчивым по делу следователя.

Сессия четыре: Организация предоставления юридической помощи

Основные выводы сессии:

- Страны региона Центральной Азии приняли различные модели администрирования и координации процесса предоставления юридической помощи, в том числе через специальные национальные и/или региональные агентства по предоставлению юридической помощи или непосредственно по решению органа, ведущего соответствующий процессуальный этап (например, следователя или судью). Избираемая модель зависит от конкретной ситуации в стране, однако она в любом случае должна обеспечивать действенное предоставление юридической помощи лицам, имеющим на нее право.
- Мониторинг системы и обеспечение высококачественных услуг в сфере юридической помощи – это ключевые элементы эффективной и действенной системы юридической помощи. Обеспечение отчетности лиц, предоставляющих юридическую помощь, особенно адвокатов, а также обеспечение высокого уровня юридического образования и постоянного повышения уровня профессиональной квалификации адвокатов – это возможные пути для обеспечения высокого качества юридической помощи.

Обобщение дискуссии:

- Поскольку обеспечение эффективного внедрения системы юридической помощи является, в первую очередь, обязанностью государства,²⁹ государства должны рассмотреть возможность создания органа, обеспечивающего предоставление, администрирование, координирование и контроль услуг юридической помощи³⁰. Такой орган должен быть свободным и не зависимым от внешнего влияния (политического или судебного) и должен иметь право устанавливать

29 См. ПРПООН, Принцип 2.

30 Такие координирующие органы могут координировать предоставление юридической помощи нанимаемыми в индивидуальном порядке адвокатами, адвокатами, работающими на условиях полной занятости, а также адвокатами, назначаемыми в обязательном порядке (например, в ЮАР и в Литве). В Израиле было учреждено бюро общественного защитника, в котором его собственным адвокатам и внешним нанятым адвокатам поручается ведение дел, предполагающих оказание юридической помощи. Система общественного защитника имеет также другие преимущества, в том числе более низкие административные расходы, возможность более простого управления системой и создания уникальной базы экспертных знаний в области уголовной защиты. В Грузии орган по координированию предоставления юридической помощи был впервые учрежден в рамках Министерства юстиции, а впоследствии переведен в ведение Министерства исполнения наказаний и пенитенциарной системы. В настоящее время ведутся дискуссии относительно того, чтобы сделать этот орган полностью независимым, преобразовав его в автономную организацию, не находящуюся под управлением какого-либо министерства.

строгие правила, касающиеся порядка предоставления юридической помощи.
³¹ Киргизстан является единственной страной в Центральной Азии, создавшей региональные центры по координированию юридической помощи.

- Важным аспектом для организации общенациональной системы юридической помощи является обеспечение **доступности услуг на всей территории страны**. Такая цель может оказаться достаточно сложной, потому как адвокаты могут быть сконцентрированы в более крупных городах, в то время как районы с меньшим населением оказываются в опасности получения юридической помощи в меньшем объеме и на более низком качественном уровне. В Киргизстане правительство планирует создать центр по координации юридической помощи в каждом регионе страны, как это предусмотрено законом «О юридической помощи» за 2009 г. В Украине Министерство юстиции создало автономный национальный координационный центр, предоставляющий бесплатную юридическую помощь - данный центр состоит, преимущественно, из адвокатов. Услуги юридической помощи предоставляются 27 региональными центрами, в то время как координационный центр определяет основную политику предоставления юридической помощи и поддерживает работу региональных центров.
- Государство должно также обеспечить доступность информации об услугах юридической помощи и о правах отдельных лиц в процессе уголовного производства. Эти права включают право на средства правовой защиты в случае ограничения доступа к юридической помощи, задержки или отказа в ее предоставлении, или в случае, если лицо не было надлежащим образом проинформировано о своем праве на юридическую помощь.³²
- **Качество предоставляемых юридических услуг должно обеспечиваться и контролироваться.** В данной связи возможно использование нескольких решений, таких как определение критериев включения в список дежурных адвокатов (как в Российской Федерации, например), или проведение специальных курсов обучения для адвокатов юридической помощи. Более молодые адвокаты также могут воспользоваться обучающими программами, в которых они смогут наблюдать и учиться у более опытных юристов. Также рекомендуется, чтобы при разработке реформ и нового законодательства и политики законодатель и/или Адвокатские коллегии разрабатывали ряд критериев оценки качества предоставляемой юридической помощи. Кроме того, в случае создания органа для мониторинга качества юридической помощи такой орган должен оставаться независимым и должен быть защищен от внешнего воздействия. Однако обеспечение соответствующих условий труда и справедливого финансового

31 См. ПРПООН, Положение 11.

32 См. ПРПООН, Принцип 9.

вознаграждения для адвокатов, предоставляющих юридическую помощь, все еще остается наилучшим способом, позволяющим гарантировать ответственный подход адвоката к своей работе.

- **В стремлении избавиться от «карманных адвокатов»** несколько российских Палат адвокатских коллегий приняли ряд мер, включая введение схем дежурных адвокатов, непосредственную обработку заявлений на назначение юридических консультантов в отличие от предоставления права назначения юриста следователю, и применение дисциплинарных мер к юристам, допускающим нарушения профессиональных правил. Одним из хороших примеров может быть опыт Самарской региональной адвокатской палаты, которая ввела систему произвольного электронного выбора и назначения.

Сессия пятая: Лица, предоставляющие юридическую помощь, и администраторы системы юридической помощи

Основные выводы сессии:

- Важно, чтобы лица, предоставляющие юридическую помощь, были способны осуществлять свои функции без внешнего воздействия и контроля. Это особенно важно для адвокатов, принимающих участие в оказании юридической помощи в качестве лиц, оказывающих такую помощь. Кроме того, мониторинг и оценка качества юридической помощи не должны использоваться как предлог для того, чтобы контролировать адвокатов или ограничивать их независимость.
- Государство обязано не только назначить адвоката, предоставляющего юридическую помощь, но и создать условия, обеспечивающие свободное и эффективное выполнение адвокатами своих функций. Это означает беспрепятственный доступ к клиенту (особенно если он находится под арестом) и к материалам дела, право на конфиденциальное общение с адвокатом, обеспечение достаточного времени для подготовки дела и т.д.
- Государства должны принять четкие и прозрачные нормы, регулирующие процедуру подачи запросов на получение юридической помощи и предоставления юридической помощи,³³ особенно в отношении выбора и оплаты услуг лиц, предоставляющих юридическую помощь.
- Мотивирование и своевременная оплата, а также соответствующий уровень рассчитанной на основе объективных критериев оплаты услуг лиц, предоставляющих юридическую помощь, включая также административные и транспортные расходы, необходимы для обеспечения надлежащего качества юридической помощи.
- Обеспечение свободной и эффективной юридической помощи является необходимым, но не достаточным условием для осуществления права на справедливый суд; в данном случае требуется комплексная реформа всего сектора уголовного правосудия.

³³ В настоящее время все страны Центральной Азии предоставляют юридическую помощь в делах, требующих обязательной защиты для частных лиц в особенно уязвимом положении (например, подозреваемые, содержащиеся под стражей), за исключением Киргизстана, который перед предоставлением юридической помощи применяет тест наличия средств. Таким образом, определения «запрос на юридическую помощь» или «заявление» касаются частного лица, желающего получить юридическую помощь бесплатно или по сниженной цене посредством обязательной защиты или в связи со своим финансовым положением.

Обобщение дискуссии:

- Участники обсуждали **необходимость обеспечения независимости лиц, предоставляющих юридическую помощь, и их защиты от несоответствующего влияния**, как это предусмотрено ПРПООН.³⁴ Такие гарантии помогут лицам, предоставляющим юридическую помощь, выполнять свои задачи профессионально, действуя в интересах бенефициара юридической помощи. В настоящее время в регионе некоторые судебные представители обеспокоены утратой независимости в случае их участия в схемах юридической помощи, которые обычно администрирует государство. Такая позиция привела к недостатку судебных представителей в рамках юридической помощи в некоторых регионах Киргизстана.
- В этой связи **сильные и независимые Адвокатские коллегии могут сыграть позитивную роль в развитии эффективной системы юридической помощи**. Ограничения доступа к юридическим специальностям и Адвокатским коллегиям также указывались как один из проблем, могущим оказать потенциальное негативное влияние на систему юридической помощи. Обеспечение независимости Адвокатских коллегий стран Центральной Азии было признано участниками важной целью. Стоит также отметить, что данная дискуссия проходила во время, когда несколько стран региона находились в процессе принятия законов об Адвокатских коллегиях (например, в Киргизстане и Таджикистане).
- Для исключения возможности произвольного выбора адвоката в рамках юридической помощи **правоохранительные органы не должны иметь возможности влиять на процесс выбора**. В Украине применяется **рекомендуемая практика**, согласно которой выбирать и назначать адвоката может только региональный центр бесплатной юридической помощи (по горячей линии, которая работает круглосуточно и без выходных). Таким образом, ни одна из сторон или участников производства не может влиять на процесс выбора адвоката. Уголовно-процессуальный кодекс явно запрещает судье или следователю выбирать и назначать адвоката.
- Поскольку **компетентность и ответственность лиц, предоставляющих юридическую помощь, являются ключевыми факторами в обеспечении высокого качества юридической помощи**, государство должно создать систему поощрения для адвокатов, стимулирующую их к участию в схемах юридической помощи, включая, среди прочего, соответствующее финансовое вознаграждение и условия труда. Многие участники отмечали, что, ввиду очень низкой оплаты труда,

34 См. ПРПООН, Принцип 12.

адвокаты не чувствуют перед клиентами ответственности за предоставление качественных услуг в области юридической помощи. Таким же образом, низкая оплата за дела, предполагающие юридическую помощь, заставляет многих опытных адвокатов воздерживаться от участия в таких делах.³⁵

- Не меньшее значение имеет система расчет вознаграждения для лиц, предоставляющих юридическую помощь. Как это отмечалось ранее, в некоторых странах Центральной Азии вознаграждение представителям в судах рассчитывается государственными органами, назначающими адвоката, то есть следователем или прокурором. Это, в свою очередь, делает адвоката зависимым от назначающего органа, способствуя развитию практики «карманных адвокатов». Система вознаграждения должна также предусматривать соответствующее возмещение некоторых понесенных расходов, например транспортных расходов или стоимости телефонных переговоров.
- В течение сессии оценивались три системы оплаты, для определения их способности обеспечить справедливую и своевременную оплату, без зависимости от внешнего влияния:
 1. *Система, основанная на сложности дела:* сложность дела оценивается по тяжести обвинений, количеству соотчетчиков, от того, было ли принято решение о временном содержании под стражей, и т.д. Такая система принята в Украине, где назначенный адвокат заполняет соответствующую форму и подает сопроводительную документацию (обвинительное заключение, решение суда и т.д.) в Министерство юстиции, которое, на основе полученной информации, рассчитывает причитающуюся ему оплату. За помощь, предоставляемую в полицейском участке, оплата рассчитывается на почасовой основе. Тем не менее, данная система построена на предпосылке, согласно которой определение сложности дела является объективным и проводится без влияния личных интересов.
 2. *Система, основанная на количестве часов и дней, потраченных на работу по делу:* такая система почасовой оплаты может использоваться для определения справедливого вознаграждения адвокатам юридической помощи, хотя на практике она и может создавать некоторые проблемы. Например, подтверждение количества отработанного адвокатом времени не должно проводиться прокурором или следователем, чтобы избежать любого нежелательного воздействия на адвоката. Кроме того,

³⁵ Один из участников представил также другую точку зрения, согласно которой дела, предполагающие юридическую помощь, представляют интересные возможности для молодых адвокатов, которые могут таким образом накопить определенный опыт. Тем не менее, отметил он, такие адвокаты не должны составлять большинство адвокатов, предоставляющих юридическую помощь, потому как это могло бы сказаться на качестве предоставляемых услуг.

необходимо общее для всех понимание того, чем является рабочий день, а именно того, что он состоит из определенного количества отработанных часов, потому как может быть несправедливым выплата адвокату вознаграждения за целый рабочий день, если он выполнил процессуальные действия, требовавшие только одного или двух часов работы.

- Хотя ПРПООН предполагает, что в качестве лиц, предоставляющих юридическую помощь, может действовать широкая группа лиц,³⁶ некоторые страны ограничивают такую возможность, разрешая только участие лицензированных адвокатов.³⁷ В настоящее время **диверсификация категории лиц, предоставляющих юридическую помощь, может способствовать повышению эффективности предоставления юридической помощи** и снизить загрузку, связанную с предоставлением юридической помощи судебными представителями. Другие лица, предоставляющую юридическую помощь, преимущественно первичную, сосредотачиваются, в основном, на предоставлении юридической помощи и консультаций, не участвуя в предоставлении помощи в суде;³⁸ это могут быть хорошо обученные помощники юристов, представители общественных организаций, активисты местного уровня или студенты, работающими волонтерами в юридических консультациях.
- **Юридическую помощь следует рассматривать в глобальном контексте системы уголовного правосудия**, в которой взаимосвязаны все элементы уголовного производства. Так, например, уровень репрессивности политики уголовного правосудия в стране, распространенность пыток, наличие действительного равноправия сторон, применение процессуальных мер защиты от признания под давлением или создание независимой судебной системы, составляют ключевые элементы, от которых зависит правильность работы системы юридической помощи и ее эффективность в достижении конечной цели – помощи лицам при осуществлении их прав на справедливый суд. В то же время, сторона защиты играет важную роль в обеспечении работы системы и соблюдения права на справедливый суд на протяжении всего процесса.

36 См. ПРПООН, Введение, Параграф 9. Такими лицами могут быть: общественные организации, местные организации активистов, религиозные и нерелигиозные благотворительные организации, профессиональные ассоциации и объединения, научные и образовательные учреждения, предоставленные государством адвокаты, частные адвокаты, нанятые адвокаты, ассоциации адвокатов, помощники юристов, студенты и т.д.

37 Например, Российская Федерация и Украина.

38 В некоторых странах представительство/помощь в суде может предоставляться лицами, не являющимися судебными представителями, имеющими юридическое образование или обладающими конкретными знаниями в отдельных областях, например в сфере трудового или семейного права.

Сессия шестая: Финансирование системы юридической помощи

Основные выводы сессии:

- Бюджет юридической помощи является ключевым вопросом, оказывающим непосредственное влияние на доступность и качество помощи. Государства должны разработать критерии по оценке потребности в юридической помощи на их территории, а также критерии для оценки достаточности бюджета, выделяемого на оказание юридической помощи. Идеальным решением было бы создание для юридической помощи отдельной статьи бюджета.
- Вопросы бюджета также имеют ключевое значение при оценке того, какой вид системы юридической помощи является наилучшим для отдельной страны. Тем не менее, существуют эффективные решения по улучшению системы юридической помощи, не всегда требующие существенных финансовых расходов.

Обобщение дискуссии:

- **Возможны различные способы финансирования системы юридической помощи.** ПРПООН содержит некоторые адресованные государствам предложения относительно того, каким образом можно финансировать систему юридической помощи. Например, государство может создать фонд юридической помощи для предоставления помощи, определить фискальные механизмы выделения средств на юридическую помощь из бюджета уголовного правосудия или из средств, полученных вследствие уголовного производства, разработать систему поощрения для адвокатов, работающих в сельских регионах и неблагоприятных с социально-экономической точки зрения районах, или обеспечить справедливое и пропорциональное распределение средств между прокуратурой и агентствами юридической помощи.³⁹
- **Для предотвращения недостаточного финансирования необходимо выделить на юридическую помощь достаточные средства из государственного бюджета⁴⁰.** При расчете такого бюджета следует учитывать различные факторы,

39 ПРПООН, Положение 12.

40 Например, в Украине бюджет юридической помощи постоянно увеличивается с момента вступления соответствующего закона в силу в 2010 году; в текущем году бюджет достиг 46 млн. евро. Несмотря на постепенное увеличение, бюджет остается сравнительно низким для страны с населением 48 млн. человек. Другим последствием недостаточного финансирования может быть задержка в создании инфраструктуры, предусмотренной законом. Например, финансовые ограничения не позволили киргизскому Министерству юстиции создать в Министерстве специализированный департамент юридической помощи, как это предполагалось принятым в 2009 году законом «О юридической помощи». Предполагалось, что этот департамент будет

например общую экономическую ситуацию в стране, которая может сказаться на количестве отвечающих критериям бенефициаров (к примеру, в случае резкого повышения уровня бедности), бюджет, использовавшийся в предыдущем году в качестве основания для оценки,⁴¹ изменение показателя инфляции,⁴² введение новых уголовных преступлений или декриминализацию некоторых действий законодательством и т.д. Следовательно, **инструменты и критерии оценки адекватности финансирования должны быть разработаны таким образом, чтобы они обеспечивали надежные основы для всей системы.**

- Идеальным решением было бы наличие отдельной бюджетной статьи для юридической помощи в государственном бюджете и в региональных бюджетах, если региональные власти отвечают за выплату вознаграждения лицам, предоставляющим юридическую помощь.
- Как было отмечено выше, **повышение информированности населения о доступности услуг юридической помощи** имеет ключевое значение и может повлиять на правильность использования бюджета юридической помощи.⁴³
- Хотя финансовые вопросы имеют ключевое значение для обеспечения эффективной работы системы юридической помощи, **недостаток достаточных ресурсов не является оправданием для отсутствия усилий по развитию предоставления юридической помощи в какой-либо стране, потому как улучшения системы возможны и без высоких расходов.** УНП ООН составило сборник рекомендаций, позволяющих улучшить качество юридической помощи по всему миру при минимальных расходах.⁴⁴ В качестве примера можно указать, что доступ к юридической помощи в Малави был улучшен для детей (как нарушителей, так и пострадавших) путем изготовления предназначенных для детей объявлений и плакатов об их праве на юридическую помощь. Также в Малави были проведены специальные курсы обучения для лиц, предоставляющих юридическую помощь, с участием университетских студентов-волонтеров и помощников юристов.
- Живо обсуждался вопрос **универсальности предоставления юридической**

координировать работу региональных центров, однако на данный момент эти функции исполняются Адвокатской коллегией.

41 Хотя он может быть основанием для расчета бюджета на следующий год, прошлогодний бюджет не может автоматически возобновляться.

42 Некоторые страны приняли систему автоматической индексации для расчета годового бюджета юридической помощи: эта система автоматически учитывает изменение показателя инфляции в стране, и соответствующим образом регулирует оплату лицам, предоставляющим юридическую помощь. Автоматическая индексация может помочь избежать проблем в случаях, когда, ввиду повышения показателя инфляции, вознаграждение адвокатов становится незначительным, вследствие чего они отказываются работать до повышения государством размера их вознаграждения, как это произошло в Российской Федерации в 2012 г.

43 В настоящее время в Киргизстане, несмотря на проведение кампании по повышению информированности населения о юридической помощи, часть средств, выделенных на юридическую помощь, в 2012 году осталась неиспользованной. В общей сложности в 2012 году в Киргизстане обратились 1888 граждан.

44 См. Руководство УНП ООН по улучшению доступа к юридической помощи в Африке (некоторые из примеров актуальны для любых стран мира).

помощи. Большинство участников согласилось с тем, что, поскольку лица, сталкивающиеся с уголовным правосудием, являются, преимущественно, людьми с неблагоприятным финансовым положением, проще было бы предоставлять юридическую помощь всем подозреваемым, ответчикам и осужденным. Важнее всего то, что государства обязаны придерживаться своих обязательств в области прав человека для обеспечения всем лицам права на справедливый суд.

Приложение 1

ПРОГРАММА

День первый – 15 мая 2013 года

9:00-9:30

Регистрация участников

9:30-10:00

Приветственное слово

*Сергей Капинос, Посол, Глава Центра ОБСЕ в Бишкеке,
Армен Арутюнян, Региональный Представитель Управления Верховного комиссара
ООН по правам человека по Центральной Азии,
Данияр Тербишалиев, депутат Жогорку Кенеша Кыргызской Республики,
Бенжамин Моро, руководитель Отдела верховенства права, Бюро ОБСЕ по
демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ/ОБСЕ)*

10:00-11:15

Представление участников: презентации национальных реформ по механизмам предоставления правовой помощи в уголовном праве и других областях

Модератор:

Бенжамин Моро, БДИПЧ/ОБСЕ

Каждая делегация представит состояние национальных реформ по механизмам предоставления правовой помощи в своих странах, а также общие характеристики действующей модели.

11:15-11:30

Кофе-брейк

11:30-12:45

Сессия 1: Сущность и объем правовой помощи в уголовном судопроизводстве

Модератор:

Аркадий Буценко, юрист, Украинский Хельсинский Союз по правам человека

Докладчики:

*Ольга Шепелева, PILnet, Московский офис
Мири Шарон, Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и
преступности (ЮНОДК)*

После презентации лучших международных практик по существующим типам услуг правовой помощи в уголовном судопроизводстве, участники получают возможность обменяться мнениями по тому, какие виды правовой помощи и услуг в уголовном судопроизводстве предоставляют их правовые системы. Доступна ли она на досудебной стадии, в том числе при временном задержании, во время основного суда, в ходе обжалования приговора и во время приведения приговора в исполнение; правовая помощь малоимущим подзащитным состоит из различных аспектов, начиная от устных консультаций, подготовки документов до представления в суде.

12:45-14:00

Обед

14:00-15:15

Сессия 2: Бенефициары правовой помощи в уголовном судопроизводстве

Модератор:

Ольга Шепелева, PILnet, Московский офис,

Докладчики:

Аркадий Бущенко, юрист, Украинский Хельсинский Союз по правам человека

Мири Шарон, Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (ЮНОДК)

Участникам будет предоставлена возможность обсудить контингент получателей юридической помощи в своих странах. Участники также обсудят критерии, применяемые для определения потенциальных получателей юридической помощи, такие как месячный доход, трудовая занятость, получение социальных пособий и т.д. Для определения отправных точек для дискуссии будут использованы сравнительный обзор применимых критериев и лучшие международные практики. В дополнение, в ходе сессии участники получают возможность обсудить предоставление правовой помощи и другим конкретным группам людей, для которых это предусмотрено законом, например, в случаях домашнего насилия или иностранных задержанных.

15:15-15:30

Кофе-брейк

15:30-16:45

Сессия 3: Процедурные аспекты оказания правовой помощи в уголовном судопроизводстве

Модератор:

Мири Шарон, Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (ЮНОДК),

Докладчики:

*Аркадий Бущенко, юрист, Украинский Хельсинский Союз по правам человека,
Ольга Шепелева, PILnet, Московский офис*

В ходе сессии далее будут обсуждаться процедурные аспекты обращения за получением правовой помощи. В частности, участники рассмотрят, к примеру, какие шаги необходимо предпринять для подачи заявки на получение юридической помощи (включая перечень документов, который должен быть приложен к подобному заявлению), какова процедура рассмотрения запроса органом, администрирующим предоставление такой помощи; какие факторы принимаются во внимание при удовлетворении или отказе в таких запросах, какие средства доступны против отказа в предоставлении юридической помощи, или как долго длится вся процедура в целом или сколько времени занимают отдельные этапы всего процесса.

День второй – 16 мая 2013 года

9:30 – 10:45

Сессия 4: Организация предоставления правовой помощи

Модератор:

Аркадий Бущенко, юрист, Украинский Хельсинский Союз по правам человека,

Докладчики:

*Мири Шарон, Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (ЮНОДК),
Ольга Шепелева, PILnet, Московский офис*

В продолжение презентаций о сравнительных моделях и лучших практиках систем оказания юридической помощи, участники обсудят вопросы администрирования услуг по оказанию правовой помощи, осуществляется ли она судами, государственными агентствами или иными институтами.

Аудитория также обсудит наличие механизмов по оценке качества предоставленных услуг юридической помощи, а также наличие сбора и анализа данных, получаемых в процессе предоставления юридической помощи.

В заключение будет рассмотрена организация предоставления правовой помощи, начиная с доступа к ней, в особенности географически. Так как это право является фундаментальным для равенства сторон и справедливого судебного разбирательства, необходимо обеспечить,

чтобы доступ к юридической помощи малоимущим подзащитным был обеспечен на всей территории государства.

10:45- 11:00

Кофе-брейк

11:00- 12:45

Сессия 5: Органы, предоставляющие юридическую помощь, и органы, управляющие системами предоставления юридической помощи

Модератор:

Ольга Шепелева, PILnet, Московский офис,

Докладчики:

Аркадий Буценко, юрист, Украинский Хельсинский Союз по правам человека,

Мири Шарон, Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (ЮНОДК)

Положительные международные практики касательно выбора и организации деятельности органов, предоставляющих правовую помощь, включая ассоциации адвокатов и прочие правовые объединения, будут основой для дискуссий. Будут обсуждены вопросы критериев отбора органов, оказывающих правовую помощь, и правила их подотчетности в осуществлении деятельности по предоставлению правовой помощи.

Также участникам будут адресованы вопросы касательно иерархии и организационных связей между органами, предоставляющими правовую помощь и органами, управляющими системами предоставления юридической помощи. В частности, будет обсуждаться вопрос механизмов финансирования или предоставления компенсации органам, оказывающим правовую помощь. В заключение, будут рассматриваться вопросы наличия параллельных механизмов оказания юридической помощи, существующих вне институциональных рамок установленных для ее предоставления, в частности, сектором гражданского общества.

12:45- 14:00

Обед

14:00- 15:15

Сессия 6: Финансирование систем оказания правовой помощи

Модератор:

Мири Шарон, Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (ЮНОДК),

Докладчики:

*Аркадий Бущенко, юрист, Украинский Хельсинский Союз по правам человека,
Ольга Шепелева, PILnet, Московский офис*

Даже совершенная система оказания правовой помощи будет бесполезна, если не будет выделенного государственного или иного финансирования для обеспечения ее эффективного функционирования. Недостаток соответствующего финансирования системы будет негативно влиять на доступ к юридической помощи и ее качество. Участникам будет предложено обсудить решения данного вопроса, которые были приняты для обеспечения устойчивости систем оказания правовой помощи после представления сравнительных моделей и положительных международных практик. Кроме того, участники обсудят различные медиа-инструменты, используемые для повышения осведомленности населения о наличии услуг по оказанию юридической помощи.

15:15- 15:30

Кофе-брейк

15:30- 16: 00

Заключительные замечания

Приложение 2

БИОГРАФИИ ЭКСПЕРТОВ

Аркадий Бущенко (Украина)

Господин Бущенко – украинский адвокат и Исполнительный директор Украинского хельсинского союза по правам человека, объединяющего 29 организаций по защите прав человека в Украине. Целью Союза является осуществление и защита прав и свобод граждан посредством внедрения гуманитарных статей Заключительного хельсинского акта 1975 года и других международных обязательств Украины в сфере прав человека. Господин Бущенко имеет обширный опыт в консультировании и представлении интересов клиентов в уголовных и гражданских делах в национальных судах и различных государственных органах Украины, а также в Европейском суде по правам человека. Он также поддерживал другие общественные организации, занимающиеся предотвращением пыток и других форм жестокого обращения в Украине, работал юридическим экспертом в Центре правовой помощи жертвам жестокого обращения. Господин Бущенко организовывал и проводил различные семинары и курсы для адвокатов, судей, сотрудников правоохранительных органов и представителей общественных организаций, касавшиеся стратегии ведения споров, связанных с пытками и нарушением прав на справедливый суд, на национальном и международном уровне. Является автором ряда публикаций, в частности о защите жертв пыток, праве на свободу, прецедентном праве ЕСПЧ.

Мири Шарон (Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности)

Госпожа Шарон имеет степень Магистра международного публичного права (специализация Международное уголовное право) Лейденского университета в Нидерландах. Начала работу в Управлении Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН) в должности Специалиста по контролю наркотических средств и предотвращению преступлений в июле 2006 г. В настоящее время работает в Секции правосудия над разработкой нормативной базы и средств технической помощи в области реформы уголовного правосудия и борьбы с преступностью, концентрируясь на популяризации доступа к юридической помощи. Ранее работала в Секции организованной преступности УПР ООН, занимаясь правовыми инструментами в области торговли людьми и переправки мигрантов. До начала работы в ООН Госпожа Шарон работала Юридическим консультантом в области Международного публичного права в Министерстве юстиции Израиля и занималась Правами человека и Международным уголовным правом. Участвовала в создании юридической консультации по правам человека при юридическом

факультете. Госпожа Шарон непродолжительное время после получения лицензии на юридическую деятельность работала прокурором по уголовным делам в Израиле.

Ольга Шепелева (Российская Федерация) - PILnet, Московское бюро

Госпожа Шепелева – Старший юрист Московского бюро общественной организации Global Network for Public Interest Law (PILnet). PILnet – это международная общественная организация, занимающаяся защитой прав человека и верховенства права; сотрудничает с локальными партнерами в развитии институтов, необходимых для развития и защиты прав человека. В PILnet Госпожа Шепелева исследует передовой международный опыт в организации и управлении программами бесплатной юридической помощи и поддерживает реализацию таких программ на всей территории Российской Федерации. Перед началом работы в PILnet Госпожа Шепелева работала в различных российских общественных организациях, занимавшихся, среди прочего, контролем работы правоохранительных органов, пенитенциарных учреждений, судебных органов. Имеет богатый опыт в сферах, связанных с предотвращением пыток, представляла жертв пыток в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ) и предоставляла другим общественным организациям консультации о стратегиях ведения споров. Госпожа Шепелева является автором и соавтором ряда публикаций, касающихся юридической помощи и стандартов справедливого суда.

Приложение 3

АНКЕТА ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОБСУЖДЕНИЯ

Ниже приведен ряд вопросов, которые могут помочь в проведении обсуждения в рамках экспертного круглого стола. Данный список не является исчерпывающим, и в ходе обсуждения могут быть затронуты другие темы, представляющие интерес для участников. Точно так же некоторые из нижеперечисленных вопросов могут остаться без ответа.

Более того, БДИПЧ/ОБСЕ заинтересован в сборе ответов на вопросы, поставленные в анкете. Вы можете направить свои ответы Натали Тран либо получить у неё любую интересующую вас информацию (Nathalie.tran@odihg.pl).

Общие вопросы

1. Была ли модель уголовно-правовой системы в вашей стране принята или выбрана исходя из уже существующих моделей системы предоставления уголовно-правовой помощи? Если да, то какие модели рассматривались в первую очередь?
2. Если законодательство по предоставлению правовой помощи уже принято, как проходил процесс разработки данного законодательства? (экспертная рабочая группа, общественные консультации и т.д.)
3. Если для разработки законопроекта была создана рабочая группа, кто входил в состав данной рабочей группы? (т.е. профессионалами в какой сфере они являлись и каковы были их обязанности)
4. Если законодательство в области правовой помощи должно быть принято в ближайшее время или находится на стадии разработки, будет ли рассматриваться проведение открытых общественных консультаций до принятия данного законодательства?

Сессия 1. Характер и объем предоставляемой правовой помощи на стадии уголовного производства

5. Какое определение вы бы дали понятию «правовая помощь»? Какими нормативно-правовыми положениями регулируется правовая помощь в вашей стране?
6. Где можно найти больше информации по вопросу правовой помощи в вашей стране?
7. Какие виды услуг предоставляются в рамках вашей системы применительно к уголовному производству?

8. Включают ли данные услуги первичную правовую помощь (правовая информация и консультация по правовым вопросам)? А также вторичную правовую помощь (Подготовка правовых документов и представительство в суде)?
9. Раскройте более подробно случаи предоставления помощи адвоката согласно вашему законодательству (а также в каких ситуациях защита является обязательной)?
10. Имеет ли подозреваемый право получать адвокатскую помощь на стадии досудебного разбирательства по делу?
 - a. Если да, включает ли правовая помощь на стадии досудебного разбирательства по делу помощь, оказываемую подозреваемому на стадии задержания правоохранительными органами?
 - b. Если да, включает ли правовая помощь на стадии досудебного разбирательства по делу помощь, оказываемую подозреваемому на стадии принятия решения об избрании в качестве меры пресечения содержания под стражей?
 - c. Включает ли она правовую помощь при попытке добиться пересмотра решения об избрании в качестве меры пресечения содержания под стражей?
11. Является ли правовая помощь (т.е. бесплатная или частично платная помощь) доступной на стадии досудебного разбирательства по делу? В особенности в случаях, перечисленных в п.10?
12. Какой орган несёт ответственность за уведомление подозреваемого о доступной правовой помощи?
13. Когда подозреваемый должен быть уведомлён о доступной правовой помощи?

Сессия 2. Получатели правовой помощи в рамках уголовного производства

14. Какие критерии применяются для определения права на получение правовой помощи?
15. На основании какой информации и фактических обстоятельств данные критерии были впервые определены и рассчитаны?
16. Если данные критерии связаны с ежемесячным доходом, какой порог проходимости в долларах США?
 - a. Каким образом рассчитывается право на получение правовой помощи – на индивидуальной основе или на основе домашнего хозяйства?
 - b. Какую часть составляет данный порог от среднего месячного дохода?
17. Существует ли критерий, основанный на имуществе, которым владеет заявитель

- (также называемый «тестом на бедность» или «проверкой нуждаемости»)?
- a. Каков порог проходимости в долларах США?
 - b. Каким образом рассчитывается право на получение правовой помощи – на индивидуальной основе или на основе домашнего хозяйства?
 - c. Какую часть составляет данный порог от среднего показателя ВВП на душу населения и среднего месячного дохода?
18. Какие существуют другие критерии на право получения помощи? К примеру, связанные с занятостью или получением социальных пособий?
19. Как бы вы оценили практичность и эффективность данных критериев отбора? (к примеру, носят чрезмерно ограничительный характер или являются слишком широкими и т.д.)
20. Кроме бедных слоёв населения существуют ли дополнительные категории лиц, которые имеют право на получение правовой помощи на основании своего положения или принадлежности к особой категории в рамках закона? (жертвы домашнего насилия, несовершеннолетние и т.д.)

Сессия 3. Процессуальные аспекты подачи заявления об оказании правовой помощи в рамках уголовного производства

21. Какие формальные шаги должны предприниматься в рамках обращения с заявлением о предоставлении правовой помощи?
22. Какие документы должны быть собраны лицом, подающим заявление о предоставлении правовой помощи?
23. Каковы сроки обращения, в которые можно вложиться? Является ли понятным, когда начинается отсчёт времени для подачи заявления?
24. Существует ли крайний срок, в течение которого администратор правовой помощи должен предоставить ответ?
- a. На практике сколько в среднем дней заявитель ожидает ответ?
25. Получает ли заявитель помощь в подготовке своего прошения о предоставлении правовой помощи?
- a. Если да, кто предоставляет такого рода информацию и помощь?
26. Какие последствия позднего решения о возможности подачи заявления о предоставлении правовой помощи?
- a. Как позднее принятие решения сказывается на предоставлении правовой помощи?
27. Какой орган принимает решение о праве на получение правовой помощи? Существует ли возможность обжалования решений данного органа?

28. Каковы механизмы правовой защиты в отношении решения об отказе в удовлетворении заявления?
29. Кто рассматривает такого рода обжалование?
30. Если обжалование является возможным, какой крайний срок подачи заявления об обжаловании решения об отказе?
31. Какой крайний срок для рассмотрения заявления с просьбой о пересмотре решения администрацией?
32. Существует ли система с выполнимыми сроками, способствующая предоставлению правовой помощи в надлежащее время?
33. Существует ли процедура обеспечения неотложного доступа к правовой помощи без проверки на право получения такой помощи? Если да, в каких ситуациях она применяется?

Сессия 4. Организация предоставления правовой помощи

34. Кто несёт ответственность за администрирование системы правовой помощи?
35. Получают ли администрируемые государством учреждения по оказанию правовой помощи государственные средства?
36. Какое количество поставщиков правовой помощи, финансируемых государством?
37. Если система в основном администрируется государством или официальным органом, существуют ли частные поставщики правовой помощи? Сколько их?
38. Сколько центров по оказанию правовой помощи (государственных и частных) существует в вашей стране?
39. Каково количество учреждений по оказанию правовой помощи в соотношении с количеством граждан?
40. В случае наличия специального органа/комиссии по администрированию вопроса о правовой помощи, каковы именно функциональные обязанности такого рода органа? Кто входит в состав данного органа?
41. Как граждане получают информацию о своих правах в рамках системы уголовного правосудия?
42. Является ли администрирование правовой помощи децентрализованным?
 - а. Если да, существуют ли местные отделы?
 - б. Если да, на каком уровне (например, на муниципальном, региональном)?
43. Является ли правовая помощь доступной во всех уголках вашей страны?
44. Существует ли функционирующий механизм по мониторингу и оценке качества оказываемой правовой помощи в вашей стране?
 - а. Если да, на каких основаниях или исходя из каких критериев

осуществляется мониторинг и оценка качества оказываемой правовой помощи?

45. Сравниваются ли данные результаты с общей статистикой в отношении уголовного производства и исходом рассматриваемых дел? (к примеру, с разбивкой по обвинительным приговорам, оправдательным приговорам, решениям о досудебном задержании, решениям о применении альтернативных мер, не связанных с лишением свободы, и т.д.)
46. Существует ли налаженная система по сбору данных и статистики в отношении предоставления правовой помощи?
 - a. Если да, как это функционирует: кто предоставляет информацию и кто её обрабатывает?
 - b. Если сбор данных является систематическим, как часто данные и статистика предоставляются соответствующими органами?
 - c. Какой характер носит собираемая статистика и данные?
 - d. Имеют ли они отношение к количеству заявлений, одобрению и отказу в удовлетворении заявлений о правовой помощи, с разбивкой по годам и регионам?
 - e. Показывают ли эти данные также среднее количество и тип запрашиваемых правовых актов?
 - f. Являются ли эти данные открытыми для общественности? Если да, как к ним можно получить доступ?

Сессия 5: Поставщики и администратор системы правовой помощи

47. Кто занимается оказанием правовой помощи в вашей стране?
48. Какое взаимоотношение между правовым администратором и каждой из существующих категорий поставщиков правовой помощи?
49. Должны ли поставщики правовой помощи получать инструкции в отношении того, каким образом должна оказываться данная помощь (к примеру, через политические решения, принимаемые администратором)?
50. Кто именно выбирает «официальных» (финансируемых государством) поставщиков правовой помощи?
51. Как выбираются поставщики правовой помощи, на основании каких критериев?
52. Какое предварительное обучение проходят поставщики правовой помощи? Кто отвечает за предоставление данного рода обучения?
53. Существуют ли правовые механизмы защиты на тот случай, если поставщик правовой помощи не проходит стадии утверждения?

54. Каков мандат и обязанности каждой категории поставщиков правовой помощи? К примеру, НПО в основном предоставляют первичную правовую помощь, в то время как адвокаты предоставляют вторичную помощь.
55. Существуют ли какие-либо правила, нацеленные на размежевание соответствующих и/или пересекающихся мандатов поставщиков правовой помощи, участвующих в уголовных делах?
56. Существует ли какой-либо орган по координации работу различных поставщиков правовой помощи?
57. Если да, что это за орган и кто входит в его состав?
58. Каким образом адвокаты вовлечены в процесс оказания правовой помощи? На каком основании они это делают (список компетентных должностных адвокатов, контракты с конкретными правовыми фирмами, система общественной защиты и т.д.)?
59. Кто является основным собеседником, когда возникает необходимость связаться с адвокатами, вовлечёнными в схемы оказания правовой помощи?
60. Если основным собеседником выступает ассоциация адвокатов, каким образом регулируются взаимоотношения между ассоциацией и администратором?
61. В случае оказания правовой помощи лицензированными адвокатами, каким образом разрешаются дисциплинарные вопросы, связанные с поведением адвокатов?
- a. Вовлечена ли ассоциация адвокатов в этот процесс? Если да, какова её роль?
 - b. Кто ответственен за рассмотрение данных дисциплинарных вопросов?
 - c. Кто уполномочен выносить дисциплинарное наказание?
62. В случае наличия списка компетентных должностных адвокатов:
- a. Каким образом отбираются компетентные должностные адвокаты для внесения в соответствующие списки, а также на основании каких критериев (стаж работы, профессиональная сфера деятельности и т.д.)?
 - b. Кто принимает решение о том, что конкретный должностной адвокат будет работать по конкретному делу?
 - c. На каких основаниях конкретный адвокат закрепляется за конкретным делом? Происходит ли присуждение дел в хронологическом, алфавитном или ином порядке (по иному принципу)?
 - d. На каком основании должностные адвокаты получают вознаграждение за свои услуги? (почасовая оплата, в зависимости от степени сложности дела, категории задач, потребности в поездках и т.д.)

- e. Сколько в среднем получает должностной адвокат за работу по уголовному делу, начиная с самого раннего момента оказания правовой помощи до принятия окончательного судебного решения?
- f. В соответствии с действующим законодательством, когда происходит выплата вознаграждения за труд?
- g. На ваш личный взгляд, является ли оплата труда достаточной для обеспечения надлежащих и эффективных правовых услуг?
- h. Если нет, существуют ли альтернативные решения вопроса о повышении мотивации среди должностных адвокатов, принимающих участие в схемах по оказанию правовой помощи, тем самым способствуя повышению качества предоставляемой защиты в рамках данных схем?
- i. Существует ли система т.н. «гонораров успеха», когда должностной адвокат получает премию к своему основному гонорару в зависимости от результата рассмотрения дела своего клиента? Как вы думаете, может ли это быть интересным решением?

63. В случае наличия учреждений общественных защитников:

- a. Каким образом функционирует программа общественных защитников в вашей стране?
- b. Существуют ли местные учреждения общественных защитников? Если да, сколько их?
- c. Профессионалы какого плана работают в учреждениях общественных защитников (например, лицензированные адвокаты, следователи, социальные работники и т.д.)
- d. Сколько в среднем человек работает в одном учреждении?
- e. Каким образом происходит финансирование общественных защитников? Поступают ли средства только из государственного бюджета?
- f. Какой ежегодный бюджет учреждения общественных защитников?
- g. Является ли имеющееся в распоряжении финансирование достаточным для обеспечения надлежащего функционирования учреждения общественных защитников?
- h. Есть ли в учреждениях общественных защитников неразрешённые дела? Если да, какие дополнительные меры принимаются для разрешения данного рода дел?

64. Об НПО, предоставляющих услуги правовой помощи:

- a. Существуют ли НПО, предоставляющие правовую помощь по уголовным делам?

- b. Если да, сколько НПО оказывают правовую помощь в вашей стране?
 - c. Есть ли обязательное требование о регистрации таких НПО? Если да, какова цель такой регистрации?
 - d. Существуют ли на уровне законодательства требования к НПО по оказанию правовой помощи? (например, заключение контракта с лицензированным адвокатом, минимальное число сотрудников и т.д.)
 - e. Могут ли частные инициативы поддерживать НПО в деле оказания правовой помощи? Если да, каким образом регулируются данные инициативы, и какую роль играет государство?
 - f. Какие именно услуги могут оказывать НПО (к примеру, правовая информация, правовые устные консультации, подготовка правовых актов и документов для суда, представительство в суде и т.д.)?
 - g. Каким образом возмещается стоимость услуг НПО, финансируемых государством? На основании какой шкалы?
 - h. На ваш взгляд, оплачиваются ли данные услуги надлежащим образом, чтобы обеспечить должное качество оказываемой правовой помощи?
65. Если текущая система правовой помощи не в состоянии обработать все дела, в рамках которых оказывается правовая помощь, обсуждаются ли в настоящее время альтернативные решения по поддержке более широкой системы правовой помощи?
66. Существуют ли правовые клиники, реализующие программы по оказанию правовой помощи?
- a. Если да, каким образом они функционируют?
 - b. Финансируются ли они из бюджета университетов либо из других источников финансирования?
67. Допускается ли в вашей системе пользование услугами юридических работников без диплома юриста при предоставлении консультаций или информации?
68. Допускается ли в рамках настоящей схемы по оказанию правовой помощи использование частного или государственного экспертного потенциала?
- a. Существует ли отдельный бюджет для привлечения такого рода экспертного потенциала?
 - b. Если да, кто принимает решение, является ли доступным такого рода экспертный потенциал?
69. Существует ли страховая система на случай жалоб в отношении профессиональной некомпетентности в рамках процедур по оказанию правовой помощи?
- a. Если да, каким образом она финансируется?

- b. Как часто она использовалась? В общем, каковы основные проявления профессиональной некомпетентности (халатности), которые наблюдались до сих пор?
- c. На ваш взгляд, существует ли потребность создавать такого рода страхование в отношении услуг по оказанию правовой помощи?

Сессия 6. Финансирование системы оказания правовой помощи

- 70. Каков ежегодный государственный бюджет по финансированию услуг по оказанию правовой помощи?
- 71. Есть ли данные по изменению государственного бюджета на эти цели за последние 5 лет?
- 72. Какую часть от общих государственных расходов на систему правосудия составляет оказание правовой помощи?
- 73. На ваш взгляд, является ли бюджет, выделяемый на оказание правовой помощи в рамках уголовного производства, достаточным для обеспечения доступа к правовой помощи малоимущим слоям населения?
- 74. Как финансируется государственный бюджет по оказанию правовой помощи?
- 75. Могут ли существовать альтернативные решения по финансированию данной сферы?
- 76. К примеру, послужит ли использование частного страхования на случай нанесения ущерба, несчастных случаев и стихийных бедствий в качестве возможного способа сокращения количества людей, нуждающихся в правовой помощи, поскольку такого рода страхование будет покрывать стоимость правового представительства?
- 77. Какие методы используются для расширения доступности правовой помощи?
- 78. Кто отвечает за то, чтобы информация о правовой помощи доходила до соответствующих категорий населения?
- 79. Существуют ли какие-либо правила по продвижению услуг по оказанию правовой помощи, которые могли бы оказывать отрицательное или непредвиденное воздействие, ограничивая доступ к правовой помощи?

Приложение 4

СПИСОК УЧАСТНИКОВ

1. Данияр Тербишалиев, депутат Жогорку Кенеша Кыргызской Республики
2. Тагаев Мелис Муктарович, Верховный суд, Кыргызстан
3. Марипа Сейдалиева, Министерство юстиции, Кыргызстан
4. Мухтар Бахаутдинов, адвокат, Кыргызстан
5. Бакыт Качикеева, “Ассоциация Центров поддержки гражданского общества”, Кыргызстан
6. Гульниза Кожомова, Председатель Правления Союза адвокатов Кыргызской Республики
7. Руслан Хакимов, Фонд «Сорос–Кыргызстан»
8. Тахмина Хшуралиева, Фонд «Сорос–Кыргызстан»
9. Сергей Капинос, Посол, Глава Центра ОБСЕ в Бишкеке
10. Фабио Пиана, Центр ОБСЕ в Бишкеке
11. Венера Сыдыкова, Центр ОБСЕ в Бишкеке
12. Вера Ткаченко, UNODC-Кыргызстан
13. Меруерт Музатова, Министерство юстиции, Казахстан
14. Клара Имангалиева, суд г. Алматы, Казахстан
15. Данияр Канафин, адвокат, Казахстан
16. Татьяна Зинович, “Юридический стратегический научно-исследовательский центр”, Казахстан
17. Бахытжан Медев, фонд Сороса – Казахстан
18. Мария Диссенова, Центр ОБСЕ в Астане
19. Насим Хасанов, Верховный Суд, Таджикистан
20. Раябмо Бадридинова, Офис Омбудсмена, Таджикистан
21. Каюм Юсупов, адвокат, Таджикистан
22. Зульфикор Замонов, адвокат, Таджикистан
23. Маягозел Хоямбердыева, Министерство Юстиции, Туркмения
24. Бестыр Ейванова, ассоциация адвокатов, Туркмения
25. Мавлюда Куликова, “Научно-исследовательский центр правовых проблем”, Узбекистан
26. Гульнора Ишанканова, Международная Комиссия Юристов
27. Рашид Хасанов, Координатор Проекта, ОБСЕ в Узбекистане

28. Армен Арутюнян, региональное отделение ОНСНР для Центральной Азии
29. Наталья Сейтмуратова, региональное отделение ОНСНР для Центральной Азии
30. Октам Газиев, региональное отделение ОНСНР для Центральной Азии
31. Аркадь Бущенко, эксперт, Украинский Хельсинский Союз по правам человека
32. Мири Шарон, эксперт, UNODC
33. Ольга Шепелева, эксперт, Пилнет
34. Бенжамин Моро, БДИПЧ/ОБСЕ
35. Натали Тран, БДИПЧ/ОБСЕ
36. Ана Нацвлишвили, БДИПЧ/ОБСЕ
37. Агнешка Падевска, БДИПЧ/ОБСЕ

Приложение 5

СПИСОК ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ

1. Принципы и руководящие положения Организации Объединенных Наций, касающиеся доступа к юридической помощи в системах уголовного правосудия, A/C.3/67/L.6, 3 октября 2012
2. Доклад Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов Габриэлы Кнауль, A/HRC/23/43, 15 марта 2013
3. СТАНДАРТЫ СПРАВЕДЛИВОГО ПРАВОСУДИЯ: МЕЖДУНАРОДНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ, Под ред. Т.Г. Морщаковой, (Москва, 2012)
4. Доступ к правосудию: Проблемы юридической помощи в странах Центральной и Восточной Европы, (PILI, “Интерайтс”, Болгарский Хельсинкский комитет и Польский Хельсинкский правозащитный фонд; 2004).
5. [Эффективная защита по уголовным делам в Восточной Европе](#), Ед Капе и Заза Наморадзе (2012) [неофициальный перевод названия, текст доступен только на Английском языке]